

ОТЗЫВ

официального оппонента Сукиной Людмилы Борисовны
на диссертацию Завьяловой Анастасии Ивановны «Вещи в культурных
практиках православных приходов современной России»,
представленной на соискание ученой степени кандидата культурологии
по научной специальности 5.10.1 Теория и история культуры, искусства

Диссертация Анастасии Ивановны Завьяловой посвящена исследованию проблемы «вещного мира» в религиозных практиках современных приходов РПЦ МП. Она находится в русле актуального направления, связанного с изучением постсекулярной культуры России конца XX – первой четверти XXI в. и представленного трудами ученых-гуманитариев разных специальностей (культурологов, социологов, историков религии и др.), и при этом является самостоятельной и во многом новаторской научной работой, открывающей перспективы комплексного анализа (при)церковной социокультурной среды сегодняшнего православия. В поле зрения автора находится широкий круг предметов, вовлеченных в разнообразные инфраструктурные системы, сложившиеся и функционирующие внутри и возле как давно существующих, так и недавно открытых или возобновленных храмов РПЦ. Многие из этих предметов не имеют высокой материальной ценности и обладают неопределенным символическим статусом, так как не относятся ни к чтимым реликвиям, ни к высокохудожественным артефактам. Это не только votivные дары, домашние иконы, религиозная литература, но и живые цветы, «записки святым» и т.д., вплоть до «церковного мусора». А.И. Завьяловой удалось доказать, что все эти на первый взгляд разнородные предметы объединяет социокультурный механизм так называемого «приноса» (этот термин, заимствованный из лексикона клира и приходского актива, правомерно используется в диссертации как одно из ключевых понятий, позволяющих адекватно описать важнейший путь формирования вещной среды

современного православного храма). Предложенные диссертанткой основания типологизации этих предметов и связанных с ними культурных практик представляются убедительными. Объект и предмет исследования, на наш взгляд, описаны верно. Цель и задачи сформулированы точно и ёмко. Им полностью соответствует структура диссертационной работы, состоящей из вступления, трех глав, заключения, списка источников и литературы и иллюстрирующего основной текст приложения.

В первой главе «Вещи в контексте изучения религии» фундированы теоретико-методологические основания работы. Современная историография проблемы впечатляет объемом и глубиной ее проработки автором диссертации. Но следует отметить, что поиск истоков модернистской онтологии «материального поворота» в философии Р. Декарта, И. Канта (с. 27) и материализме классиков марксизма (с. 25) – здесь диссертантка транслирует мысли авторов анализируемых ею публикаций – выглядит спорно. А.И. Завьялова уделяет много внимания исследованиям недавнего времени, в том числе, второстепенным, но при этом по неясной нам причине полностью игнорирует классическую работу М. Фуко «Слова и вещи. Археология гуманитарных наук», которая имеет прямое отношение к проблематике диссертации. Не учтен ею и опыт отечественной церковной археологии, внесшей существенный вклад в изучение материальной стороны православия, и недавно с новым исследовательским инструментарием вернувшейся в круг актуального знания о вещественном ландшафте (при)храмовой среды.

Осуществленный А.И. Завьяловой на основе анализа историографии выбор в пользу исследовательских программ «материальной религии» и инфраструктурного подхода обоснован предметом и логикой ее собственного исследования. По нашему мнению, диссертантка приняла также верное решение обосновать в этой главе ключевые понятия, используемые во всей работе, что позволило ей в дальнейшем сосредоточиться на анализе выявленных источников, не отвлекаясь на дефиниции вводимых терминов.

Во второй главе «Православный приход в современной России: человеческие акторы, цензура и инфраструктура» рассматриваются контексты функционирования прихода в условиях существующей постсекулярной социокультурной среды. А.И. Завьяловой удачно выстроена типология приходов, обладающих разными инфраструктурными возможностями, и дан почти исчерпывающий анализ практикуемых ими механизмов и семиотических идеологий обращения с имеющими в их распоряжении и поступающими к ним (в виде даров, символического возвращения, передачи для утилизации и т.п.) вещей. Диссертантка указала, что для выявления причин (не)включения приходом в храмовый ландшафт/оборот тех или иных предметов она в своей работе «вводит» понятие «церковной цензуры» (с. 91). Но в исследованиях церковной жизни прошлого и настоящего это понятие используется давно и довольно широко. Таким образом, в диссертации это понятие не «вводится», а «применяется» в редуцированном значении (здесь под ним имеется в виду совокупность правил отбора и оценки вещей в локальном приходе). Это вполне допустимо и в данном случае даже необходимо, но, на наш взгляд, неплохо было бы пояснить, что такое «церковная цензура» в широком смысле, и как выглядят практики ее реализации в исторической ретроспективе и в настоящее время. К примеру, в XVII в. на соответствие традиции Русской Церкви цензурировались православные иконы (Грузинский образ Богородицы и нек. др.) и евлогии, привозимые из других стран, а осуществляли эту цензуру патриарх и региональные архиереи. В XIX – начале XX в. цензурные функции принадлежали Священному Синоду и подчиненным ему структурам. Но на обоих упомянутых нами хронологических отрезках, некоторые из них, схожие с теми, что рассматриваются в диссертации, делегировались приходам.

В третьей главе «Вещи в современных православных храмах России: культурные практики и стратегии подходов» А.И. Завьялова дала развернутую видовую характеристику символически значимым предметам,

составляющим «вещный мир» храмового пространства. Диссертантка также выявила основные стратегии обращения с вещами, практикуемые в храмах РПЦ: демонстрация, распределение, коллекционирование, хранение, утилизация и вытеснение. Кейс-анализ храма-витрины и музея в храме позволил автору диссертации наглядно и уверенно продемонстрировать, как предлагаемые в ее исследовании теоретические подходы и методы работают на практике.

Материал диссертации изложен логично и системно. Текст написан хорошим академическим языком, автор прекрасно владеет специальной лексикой, ясно и четко выражает свои мысли. Но все же в работе встречается небольшое количество опечаток и ошибок. Приведем несколько примеров: неверная формула даты «на рубеже XIX – начала XX в.» (с. 11); «наперстные кресты» вместо «наперсные» (с. 102), «пределы храма» вместо «приделы» (с. 184) и др. Использованная на с. 167 метафора «храм-дарохранительница» в смысле места хранения различных подношений не кажется нам удачной, так как понятие «дарохранительница» имеет в православной культуре вполне определенное значение – это евхаристический сосуд для Святых Даров.

Высказанные нами замечания не влияют на высокую оценку общего качества и научных достоинств диссертации А.И. Завьяловой. Ее работа представляет собой целостное и глубокое исследование процесса функционирования вещей в социокультурном пространстве современного православного храма РПЦ: от приноса до утилизации. В диссертации удачно сбалансированы теоретическая и практическая части. Автором детально разработаны подходы, методы и понятийный аппарат изучения заявленной темы, предложен ценный инструментарий, который, несомненно, будет востребован другими исследователями, изучающими актуальные культурные практики современного российского православия, развивающиеся в (при)храмовой среде. Теоретические построения диссертантки надежно аргументированы большим количеством примеров, источниками которых послужила не только тщательно отобранная литература и интернет-ресурсы,

но и, в гораздо большей степени, полевые материалы ее собственной экспедиционной работы 2021–2025 гг.

Результаты научных исследований А.И. Завьяловой, на основе которых подготовлена диссертация, представлены в достаточном количестве и объеме в 14 публикациях: рецензируемых научных журналах из Белого списка, рекомендованных ВАК, индексируемых Scopus и WoS. А также в коллективном учебном пособии.

Автореферат соответствует структуре и передает содержание диссертации, согласуется с ее основными положениями и выводами.

Диссертация Завьяловой А.И. «Вещи в культурных практиках православных приходов современной России» соответствует паспорту научной специальности 5.10.1 Теория и история культуры, искусства, отвечает требованиям пп. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата культурологии.

Официальный оппонент
заведующий кафедрой подготовки кадров высшей квалификации
ИПС им. А.К. Айламазяна РАН,
доктор исторических наук,
доцент  Сукина Людмила

Сукина Людмила Борисовна

Подпись Сукиной Л.Б. заверяю
Ученый секретарь
ИПС им. А.К. Айламазяна РАН
кандидат технических наук

Пономарева С.М.

152021, Ярославская обл.
Переславский р-он,
с. Веськово, ул. Петра Первого, д. 4 «а»
Тел. 8 (4852) 695-228

Email: lbsukina@gmail.com

Институт программных систем им. А.К. Айламазяна
Российской академии наук
14.05.2026 г.