

ОТЗЫВ

**официального оппонента Сосна Нины Николаевны
на диссертацию Шалганова Романа Дмитриевича
«Проблема соотношения искусства и идеологии в марксистской
структуралистской мысли второй половины XX века»,
представленную на соискание ученой степени кандидата философских наук
по научной специальности 5.7.7. Социальная и политическая философия**

В диссертации Р.Д. Шалганова рассматриваются важнейшие вопросы формирования субъективности и индивидуальности на ставшим редком материале — материалистической марксистской критике. Работы Луи Альтюссера помещены в широкий контекст, представленный как отсылками к трудам его старших современников, таких как Г.Башляр, так и сочинениям его последователей и уже наших старших современников — П.Марше, Ж.Рансьера, А.Бадью; во фрагменте диссертации, представляющем «онтологическое» ядро теории Альтюссера, в том числе его теории субъективности, в качестве пояснений привлекаются элементы монадологии Лейбница.

Автором проанализирован достаточно большой корпус работ самого Л. Альтюссера, в том числе не переведенных на русский язык, непосредственно относящиеся к теме исследования фрагменты об искусстве рассмотрены последовательно. Владение материалом и неподдельный интерес диссертанта к теме не вызывают сомнения.

Безусловным достоинством работы является не только смелый замысел — на сложном и запутанном материале показать взаимосвязь (в чем-то остающейся имперсональной) онтологии субъективности и социальной критики посредством возможностей искусства, - но и степень его реализации. Несмотря на остаточные несоответствия, наличие недоговоренностей, нескольких неудачных формулировок и незавершенную корректуру, Р.Д. Шалганову удается главное: продемонстрировать работу «элеаторного оклонения», вводимого на онтологическом уровне, на прочих уровнях, от социального до чувственного, на котором и может произойти — благодаря искусству (театру для Альтюссера, литературе для Марше, танцу для Рансьера) — субъективация, то есть осознание себя.

Обращают на себя внимание и следующие содержательные недостатки работы, такие как порой недостаточное знакомство автора с марксистской традицией до Альтюссера (с которой сам Альтюссер был знаком и, конечно, находился в диалоге). Это

может проявляться в том, что характерные марксистские тезисы, "переваренные" этой традицией до Альтюссера, приписываются ему самому. Также моменты, где Альтюссер скорее несколько смещает фокус, оставаясь на позициях вполне догматического марксизма, подаются как его целиком оригинальная концепция (иногда это вызывает тем большее недоумение, что ученики Альтюссера, на которых сам же автор ссылается позже, рассматривали эти моменты вполне подробно). Другое проявление — это порой слишком поспешное сравнение Альтюссера с такими авторами, как Адорно, Хоркхаймер, Маркузе; недостаточное прояснение отношения Альтюссера к Гегелю (который, конечно, смотрит на Гегеля, в первую очередь, через Маркса) и Кожеву (относительно чего крайне важно прояснить роль Кожева в общем сдвиге левой теории в то время) и т.д. Понятие идеологии у Альтюссера явно находилось в более напряженном диалоге с марксистской традицией, чем это представлено в диссертации.

В методологическом плане обращает на себя внимание декларируемое автором применение «феноменологической социологии», которое, во-первых, не показано как работающее с материалом, и в принципе нуждается в случае заявленной задачи в пояснениях, во-вторых.

В структурном плане возникает очевидное пожелание в большей проработанности связей между понятиями, как, например, в случае с «эпистемологическим разрывом», который, будучи заимствован у Г.Башляра, снова появляется в череде понятий, объясняющих важность «практики» для анализа Альтюссера, лишь к 41 странице диссертации.

Иногда возникает впечатление, что при чтении Альтюссера автор обходит стороной то, что является важными точками развития творчества Альтюссера. Ситуативные сравнения с Фуко и Делезом показывают, что автор не всегда осознает те разрыв и несогласие, которые пролегают между их перспективами. В итоге не всегда удается в полной мере восстановить развитие мысли от Альтюссера к его ученикам, многие более поздние аспекты политико-философской перспективы принимаются за данность, тогда как генезис этих перспектив был бы не менее интересен.

Несмотря на указанные недостатки, диссертация Шалганова Романа Дмитриевича «Проблема соотношения искусства и идеологии в марксистской структуралистской мысли второй половины XX века» соответствует паспорту научной специальности 5.7.7. Социальная и политическая философия, отвечает требованиям пп. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства

Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842, а ее автор заслуживает присуждения
ученой степени кандидата философских наук.

Официальный оппонент:

канд. филос. наук,

старший научный сотрудник,

руководитель сектора философской антропологии

Института философии Российской академии наук



Подпись

Сосна Н.Н.

ЗАВЕРЯЮ:

Зав. отделом кадров Института
философии РАН *Н.В. Каваленко*

Сосна Н.Н.

Сосна Нина Николаевна

28.04.2026

Почтовый адрес:

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт философии
Российской академии наук, 109240, г. Москва, ул. Гончарная, д. 12, стр. 1.

Телефон: (495) 697-91-09.

Факс: (495) 609-93-50.

E-mail: iph@iphras.ru.