

Отзыв
официального оппонента
кандидата философских наук Пророковой Марии Николаевны
на диссертацию Скибиной Викторнии Владимировны «Соотношение насилия и
священного в философских проектах Жоржа Батая и Рене Жирара»
представленной на соискание учёной степени кандидата философских наук по
специальности 5.7.2 – история философии.

Диссертационное исследование Скибиной В.В. посвящено сравнительному анализу двух интеллектуальных проектов – Жоржа Батая и Рене Жирара – через призму вопросов насилия и сакрального. Структура работы – введение, две главные части (по семь параграфов в каждой), заключение, обширная библиография – традиционна для диссертационного исследования и соответствует заявленному автором замыслу: сопоставить два концептуально насыщенных проекта в свете проблемы соотношения насилия и священного.

Сам автор аргументированно обосновывает актуальность исследования как в философско-теоретическом, так и в философско-практическом измерениях – действительно, проблема соотношения насилия и священного была и остается актуальным вопросом для наук о человеке, и рассмотреть в сравнительной перспективе две столь влиятельные для данного дискуссионного поля фигуры, как Батай и Жирар – важная и амбициозная задача. Автором также указываются возможные пути прикладного применения полученных результатов для разработки стратегий предотвращения конфликтов, формирования образовательных программ, а также возможности и ограничения исследуемых теорий применительно к анализу произведений искусства (литературы и кинематографа) и этнографическому материалу (ритуал «Пляска Солнца»).

При обосновании актуальности исследования автор справедливо указывает на то, что в отечественной академической литературе отсутствуют широкие компаративные подходы к философскому наследию Жирара и Батая. Разделяя с автором это мнение, отметим, что подобная ситуация делает данное исследование своевременным и оригинальным.

Важным достоинством диссертации является точно подобранный источниковый сеттинг: автор опирается не только на историко-философский метод, но и на герменевтику и компаративистику, привлекает наиболее релевантную для темы исследования исследовательскую литературу. Такая методологическая плюралистичность в союзе с избирательностью позволяет рассматривать проблему объемно и беспристрастно, и требует от

2

диссертанта рефлексивной строгости, не позволяя обширному материалу размывать намеченных целей и задач.

Цель диссертационного исследования – выявить особенности проблемы соотношения насилия и сакрального у Батая и Жирара – сформулирована ясно и коррелирует с содержанием глав и выводов. Задачи логично вытекают из цели, раскрывают разные уровни работы – от реконструкции текстов до сравнительного синтеза. (См. формулировки в автореферате и тексте диссертации.)

Отталкиваясь от объяснительного аппарата исследуемых авторов, В.В. Скибина формирует необходимый для исследования набор понятий: «сакральное», «насилие», «трансгрессия», «трата», «миметическое желание», «заместительная жертва», «имманентность». Последовательное различение терминов реализуется в рамках двух анализируемых парадигм: в случае Батая автор делает акцент на экзистенциальной, имманентной трансгрессии как индивидуальном, персональном человеческом опыте, у Жирара же подчеркивает социально-институциональную функцию жертвы отпущения и системообразующую, «социогенную» роль священного насилия. Такое пунктуальное различение предотвращает смешение понятий и даёт читателю ясный маршрут для восприятия сложного сравнительного анализа.

Глава 1 посвящена многоуровневому анализу философии Жоржа Батая: его ранним прозаическим текстам и эссе, «Теории религии», «Проклятой части», «Эротизму». Параграфы главы последовательно раскрывают различные аспекты связи насилия и сакрального в теории Батая: автор анализирует феномен потлача, феномен войны, раскрывает отношение Батая к христианству. В главе аккуратно реконструируются ключевые для философского творчества Батая понятия: жертвоприношение, непроизводительная трата, избыток, трансгрессия, эротизм. Обращаясь к актуальной исследовательской литературе (Б.Нойс, С.Зенкин, С.Фокин, А.Зыгмонт, О.Тимофеева, Н.Ланд) – как посвященной Батаю, так и возникшей в диалоге с его наследием – автор показывает связь сакрального по Батаю с понятием «траты», а также влияние понятия трансгрессии на интерпретацию Батаем диалектики сакрального и профанного как актуальной для французской мысли оппозиции. Глава содержит указания на замечания важных для истории философии фигур – Ж.-П. Сартра, Ж.Деррида, Ю.Хабермаса, критиковавших Батая преимущественно за методологическую беспорядочность и чересчур вольные интерпретации гегельянства. В конце главы автор предлагает взглянуть на области культуры, формирование которых можно связать с влиянием идей Батая, приводя в пример такое литературное направление, как «трансгрессивная литература» (Ч.Буковски, Ч.Паланик, Г.Миллер).

Во второй главе автор занимается реконструкцией взаимосвязи насилия и священного у Рене Жирара, касаясь механики миметического желания, кризиса различий, динамики «козла отпущения», значения ритуалов и роли христианства в философском проекте Жирара. Глава содержит обзор рецепции идей мыслителя со стороны современных исследователей – как разделяющих идеи мыслителя или задействующих его теоретический аппарат для разработки собственных проектов (Р.Швайгер, М.Кирван), так и скептически оценивающих значимость его теории (Р.Помье, Х.Уайт), либо указывающих на проблематичность отдельных положений жирардианства (Э.Траубе). Авторский диалог с заочными оппонентами в этой части диссертации демонстрирует аналитическую независимость и владение материалом: например, полемизируя с автором работы «Мимесис любви и тексты гонений» Р.Адамс, автор показывает, что хотя по Жирару мимесис апроприации влечет за собой чреватый заразительным насилием кризис различий, не всякий мимесис злокачествен. В подтверждение этому контраргументу автор ссылается на работу «Завершить Клаузевица», где Жирар показывает значимость «мирного» мимесиса как механизма культурного обмена (стр.149-150).

Также в финале главы показывается актуальность теории насилия и священного Жирара для анализа литературы (Д.Тартт, У.Голдинг) и кино (А.Астер, Л. Фон Триер, Й.Лантимос и др.); философских аспектов рекламы и маркетинга; разнообразных аспектов интернет-коммуникации; интерпретации ментальных расстройств.

Примечателен предпринятый автором ход – посвятить параграфы обеих глав анализу идентичных явлений – так, во второй главе, также как и в первой, последовательно раскрываются темы потлача, войны, насилия и священного в христианской религиозности. Подобная симметрия придает исследованию формальную стройность, что важно, учитывая глубокие различия в методологиях и стилях размышления двух рассматриваемых диссертантом философов.

Текст выдержан в академическом стиле и логически выстроен, однако далек от сухого и протокольного наукообразия – в работе прослеживается авторский почерк. В диссертации представлена обширная библиография, результаты апробированы в виде нескольких статей (включая публикации в рецензируемых изданиях) и докладов на всероссийских и международных конференциях. Это убедительное подтверждение научной активности автора и ответственной подготовки им материала диссертации к защите через участие в публичной академической дискуссии.

Критические замечания, которые можно озвучить в связи с данной работой, ничуть не умаляют ее значимости, однако подсветить дискуссионные моменты стоит как из уважения к традиции написания отзыва, так и в качестве предложения возможных маршрутов для дальнейших исследований автора:

1. Критерии, по которым автор проводит сравнение двух теорий, могли бы быть более отчетливо сформулированы и тем самым добавить тексту аналитической прозрачности. Осуществить это можно было бы, дополнив диссертацию приложением с глоссарием, где ключевые для исследования термины и категории давались бы с кратким указанием занимаемой роли в философских системах Батая и Жирара. Другой возможный вариант – уделить критериям сравнения – расхождением и точкам соприкосновения – больше внимания, сделав это тезисно, в лаконичной форме, а возможно – если то позволяют стилистические предпочтения автора – и в форме таблицы.
2. Автор уделяет внимание этнографическим феноменам в рамках их историко-философской применимости. Однако, посвящая параграф 1.4 реконструкции феномена потлача у Батая, автор называет проделанную работу «анализом потлача» (стр.65), не обращая при том к этнографическим источникам (если не брать во внимание упоминание М.Мосса, от которого и отталкивается батаевская рефлексия). При этом, обращаясь к обряду «Пляска солнца», анализ которого призван послужить иллюстрацией ограничения применимости батаевской солярной теории по отношению к реальным обрядовым комплексам, автор хоть и опирается на философские исследования с доверием к данным в них интерпретациям (К.Олсон), но приводит и специализированно-этнографические источники (Р.Бако). Поскольку эмпирическая верификация не является целью диссертационного исследования, историко-философской составляющей работы это не вредит, однако при наличии у автора интереса к сопоставлению философско-антропологического материала с культурно-антропологическим, второму желательно было бы выделить больше пространства.
3. Автор не всегда ясно для читателя разграничивает реконструкцию, рецепцию и собственную авторскую позицию по отношению к материалу: если в посвященной Жирару главе несложно отделить авторские аналитические заключения от мнений критиков, то в главе, посвященной Батаю, а в особенности в разделах, посвященных становлению его идей, эта грань размывается.
4. Дисбаланс объемов: некоторые параграфы диссертации значительно обогащенные деталями, нежели другие, впрочем, содержательному раскрытию тем этот дисбаланс существенно не вредит. Это может свидетельствовать о неравномерной вовлеченности автора в различные

аспекты исследования, что само по себе можно рассматривать как естественную часть философского творчества и как маркер подтем, проблем и текстов, представляющихся более актуальными для дальнейшей работы.

Работа вносит вклад как в историю философии, так и в другие философские дисциплины: она систематизирует и сопоставляет два влиятельных подхода к проблеме насилия и сакрального, предлагает основания для дальнейшей междисциплинарной работы и открывает прикладные перспективы для гуманитарной практики. С учётом объёма и глубины анализа, диссертация даёт устойчивую базу для последующих публикаций и возможного расширения в монографический труд. Диссертационная работа В. В. Скибиной «Соотношение насилия и священного в философских проектах Жоржа Батая и Рене Жирара» видится серьёзным, самостоятельным и завершённым исследованием. Работа демонстрирует владение темой, аналитическую глубину и научную зрелость.

Содержание диссертации соответствует специальности 5.7.2 - История философии (философские науки). Автореферат диссертации отражает ее содержание, основные положения и выводы.

Диссертационная работа В. В. Скибиной «Соотношение насилия и священного в философских проектах Жоржа Батая и Рене Жирара» отвечает требованиям пунктов 9-11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 N 842 (ред. от 16.10.2024), (вместе с "Положением о присуждении ученых степеней"), (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2025) предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук.

Скибина Виктория Владимировна заслуживает присуждения степени кандидата философских наук по специальности 5.7.2. История философии.

Официальный оппонент:

М.Н. Пророкова, к.филос.н. (без звания),
09.00.13 (философская антропология, философия культуры)
младший научный сотрудник
сектора философской антропологии
Федерального государственного бюджетного
учреждения науки Института философии
Российской академии наук.

Я, Пророкова Мария Николаевна, даю согласие на включение своих персональных данных в документы, связанные с работой диссертационного совета, и их дальнейшую обработку.

24.11. 2025 М.Н. Пророкова

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт философии
Российской академии наук, адрес: 109204, г.Москва, ул.Гончарная 12 стр.1. e-mail:
iph@iphras.ru, телефон: 8(495)6099350, интернет-сайт: <https://iphras.ru/institute.htm>



Подпись Пророковой М. Н.
ЗАВЕРЯЮ:
Зав. отделом кадров Института философии РАН Н. В. Коваленко