

В диссертационный совет 24.2.366.10 при
ФГАОУ ВО «Российский государственный
гуманитарный университет»
125047, Москва, Миусская площадь, д. 6, стр. 6.
<https://www.rsuh.ru/>

ОТЗЫВ

официального оппонента Палагуты Ильи Владимировича
доктора исторических наук, доцента, профессора кафедры теории и истории
пространственных искусств ФГБОУ ВО «Санкт Петербургская
государственная художественно-промышленная академия имени А.Л.
Штиглица» на диссертационную работу Григорьевой Алины Николаевны
«Роль орнамента в художественном языке пазырыкской культуры»,
представленную на соискание ученой степени кандидата искусствоведения
по специальности 5.10.3 Виды искусства (изобразительное и декоративно-
прикладное искусство и архитектура)

Диссертация А.Н. Григорьевой посвящена орнаменту в декоративно-прикладном искусстве пазырыкской культуры, памятники которой содержат достаточно объемный и разнообразный пласт материалов скифской эпохи VII–III вв. до н.э., представляющих искусство так называемого «скифо-сибирского звериного стиля». Благодаря уникальной сохранности изделий из органики, на основании находок из расположенных на Алтае Пазырыкских курганов можно в полной мере сопоставить декор металлических предметов с теми, которые изготовлены из дерева, ткани, войлока или кожи, а также татуировками. Поэтому они достаточно полно отражают весь пласт художественной культуры этого периода, предоставляя достаточный материал для анализа, на котором можно с большей достоверностью проследить генеральные тенденции его развития. Этот материал хорошо представлен в публикациях и доступен для изучения в коллекции музеев России, в частности, в

Государственном Эрмитаже.

Искусство пазырыкской культуры рассмотрено в большом количестве публикаций различных авторов, как археологов, так и искусствоведов (они достаточно полно проанализированы автором в тех разделах работы, которые посвящены различным аспектам историографии). Что касается археологии, то здесь на основе систематизации и сопоставления элементов и мотивов орнаментов выстраиваются периодизации или обозначаются связи между культурами, но изучение орнамента как важнейшей составляющей художественного языка остается одной из наименее разработанных областей искусствоведческой науки. Если оценивать с этой точки зрения отечественную историографию, то здесь очевидны существенные пробелы в теоретическом осмыслении орнамента. В частности, это отражается в отсутствии четких дефиниций самого определения орнамента, под которым часто понимается декор (украшение) или «система знаков, нанесенных на вещь» (Кокорина, Лихтер 2019). В результате при наличии массы работ, где авторы пытаются определить значения элементов и мотивов орнамента (чаще всего, к сожалению, на основе субъективных свободных ассоциаций, а не тщательного анализа), ощущается недостаток исследований, посвящённых формообразованию конкретных элементов, мотивов орнаментов и их композиций, механизмов восприятия орнаментов в той или иной культуре или современным зрителем, а также роли орнамента как способа выражения «эмоций, социальных различий и знаний» (Picon 2013). Это определяет актуальность и востребованность более глубоких исследований орнамента, к ряду которых, несомненно, принадлежит представленная А.Н. Григорьевой работа.

Эта работа имеет междисциплинарный характер. Это характерно для любой работы, связанной с изучением древнего искусства, представленного в археологических памятниках. Здесь автору неизбежно приходится решать не только вопросы, касающиеся форм визуального воплощения художественных образов, но и параллельно решать проблемы периодизации и относительной

хронологии археологических комплексов, в которых обнаружены исследуемые предметы искусства. Поэтому некоторые разделы работы кажутся для искусствоведа перегруженными ссылками на археологические исследования, но это неизбежно: именно археологические исследования дают для воссоздания истории искусства «тщательно собранный, критически проверенный и основательно проработанный материал» (Жебелёв 1923). Забегая вперед, отмечу, что автор успешно справилась с этой задачей, найдя именно те точки соприкосновения между этими научными дисциплинами, которые дают возможность для расширения нашего понимания орнамента.

Алина Николаевна поставила своей целью «выявить значение орнамента в художественном языке пазырыкской культуры». Задачами исследования поставлены систематизация орнаментальных элементов и мотивов; определение влияния орнамента на зрительное восприятие искусства; выявление механизма действия орнамента как «коммуникативной мнемонической системы»; построение на основе изменений орнамента хронологии элитных курганов пазырыкской культуры.

Если первую из задач можно считать источниковедческой, то вторая и третья — это выход на решение как задач, связанных с построением теоретической базы исследования, так и задач практических, связанных с анализом конкретного материала. Это позволяет автору затем перейти к реконструкции процесса развития орнаментальных форм, а также параллельно и вернуться к проблеме их относительной хронологии.

Постановка и решение обозначенным автором диссертации задач определяют научную новизну работы, ее теоретическую и практическую значимость. Так, теоретической базой исследования А.Н. Григорьевой стало то направление искусствознания, которое сложилось благодаря работам Э. Гомбриха «The Sense of Order» (1979) и О. Грабаря «The mediation of Ornament» (1989), затронувших проблемы психологии восприятия декоративно-прикладного искусства, развития его форм, связи социально-культурным контекстом. Эти работы обозначили направления исследований

орнамента в зарубежном искусствознании, но, к сожалению, обычно мало знакомы отечественным авторам. Опираясь на эти подходы, автор рассматривает орнамент как «посредника, почти незаметно направляющего внимание и ход мыслей зрителя», тщательно анализируя конкретные художественные приемы, выраженные в формах элементов, мотивов и принципов построения композиций орнаментов. Это позволяет автору выявить основные линии эволюции пазырыкских орнаментальных форм, при этом уточнив относительную хронологию тех археологических комплексов, в которых обнаружены исследуемые образцы прикладного искусства. В итоге представленная работа существенно превосходит другие исследования в области «архитектоники» скифо-сибирского стиля как по глубине теоретической проработки темы, так и по охвату материала.

Замечания связаны с тем, что автору работы пришлось погрузиться в область исследований, весьма слабо разработанную в отечественной искусствоведческой науке, пытаясь нащупать подход к материалу опытным путем, балансируя на границе междисциплинарных исследований. Так, могут возникнуть вопросы по структуре работы, где следующие после фундаментального теоретического раздела главы 2 и 3 выстроены по хронологическому принципу, что не вполне соответствует обозначенным во введении задачам. На мой взгляд, также не следует выделять отдельный раздел «Выводы» в конце каждой из глав работы: разделы, резюмирующие этапы исследования, может просто иметь более развернутое название. Это, конечно, может быть приемлемо в квалификационной работе, но не в монографии, которую автору несомненно нужно готовить на её основе.

Замечания касаются также библиографии и ее оформления. Так, ссылаясь на русский перевод книги Р. Арнхейма (1974; в списке литературы продублированы два последних издания этой книги, они одинаковые) нужно учитывать, что в нем «потеряна» целая глава, и текст также во многих местах не соответствует английскому оригиналу 1954 года издания. Поэтому лучше ссылаться на оригинальное издание. Книга С. Яблана о симметрии издана не

только на английском, но и на русском языке, перевод там достаточно качественный (Яблан 2006).

Касаясь исследований по симметрии орнаментов, автор упоминает книгу Дороти Уошберн и Дональда Кроу. Идея о том, что изменения в симметрии орнаментов связаны с социальными изменениями, как раз принадлежит Дороти Уошберн, а не мне или Е.Г. Старковой: в своих работах мы ссылаемся именно на неё (см.: Washburn 2018). Большинство статей Д. Уошберн доступны в сети Интернет (<https://upenn.academia.edu/dorothywashburn>). Формализация разновидностей симметрии и сопоставление их соотношения на различных этапах развития культуры — перспективная тема для дальнейших исследований.

Советую также познакомиться с работами в области антропологии искусства, например, А. Рубина «Art as Technology» (1989) и А. Джелла «Art and Agency» (1998): по постановке вопросов и подходу они во многом созвучны тем идеями, к которым пришла автор диссертации, и во многом определили «антропологический поворот» в современной искусствоведческой науке (Necipoğlu, Payne 2016).

Дефиниции элемента, мотива и композиции орнамента сформулированы в фундаментальной для изучения орнамента статье П.М. Кожина (1981). К сожалению, эта статья отсутствует в библиографии, приложенной к диссертации, хотя, судя по ссылкам в публикациях А.Н. Григорьевой, автор с ней знаком.

Ещё к списку литературы и источников: наверное, в качестве источников нужно обозначить только интернет-каталоги. Каталоги выставок чаще всего сочетают аналитическую текстовую часть и собственно каталог экспонируемых предметов, поэтому многие из них можно отнести к монографиям или сборникам.

Высказанные замечания ничуть не снижают научную и практическую значимость диссертации, обоснованность ее научных положений. Содержание автореферата соответствует содержанию диссертации.

Диссертация А.Н. Григорьевой соответствует паспорту заявленной специальности 5.10.3 Виды искусства (изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура).

Диссертация Григорьевой Алины Николаевны «Роль орнамента в художественном языке пазырыкской культуры» соответствует критериям пп. 9–14 Положения о присуждении ученых степеней (утв. Постановлением Правительства РФ №842 от 24.09. 2013 г., в действующей редакции), её автор Григорьева Алина Николаевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата искусствоведения по специальности 5.10.3 Виды искусства (изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура).

05.05.2026

Официальный оппонент

Профессор кафедры теории и истории
пространственных искусств

СПГХПА им. А.Л. Штиглица,

доктор исторических наук, доцент

Палагута И.В.



Подпись

Заверяю

Начальник управления
кадров и делопроизводства

Дата

05.05.2026

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургская государственная художественно-промышленная академия имени А.Л. Штиглица», кафедра теории и истории пространственных искусств.
Адрес: 191028, Санкт-Петербург, Соляной пер., 13. Тел.: +7 (812) 272-22-62
Эл. Почта: tipi@ghpa.ru. Сайт: <http://www.ghpa.ru>