

## ОТЗЫВ

официального оппонента Васильченко Марии Александровны  
о диссертации Наволоцкой Ольги Витальевны «Прецедентные  
феномены со сферой-источником "литература" в политическом  
медиадискурсе (на материале российских и британских СМИ)» на  
соискание ученой степени кандидата филологических наук по научной  
специальности 5.9.9. Медиакоммуникации и журналистика  
(филологические науки)

Политический медиадискурс и политическая риторика продолжает вызывать большой интерес как у исследователей, так и людей, не имеющих отношения к науке. Это вовсе не удивительно, поскольку события в мировой политике, влияющей в большой степени на внутреннюю политику различных стран, за последние два десятилетия были чрезвычайно значительными, сколь и трагическими. Прежде всего следует отметить закат эпохи глобализации и потерпевшей крах политики мультикультурализма. Это привело к отгораживанию стран друг от друга, фокусировке внимания на отличиях национальных культур, а не на сходствах, поиске собственных аутентичных культурных ценностей. Защита национальной идентичности и сохранение традиций сегодня выходят на первый план как в науке, так и в обществе в целом. С этой точки зрения диссертация О. В. Наволоцкой **актуальна и перспективна**, поскольку, во-первых, в ней исследуются прецедентные феномены и сферы-источника «литература», сами по себе относящиеся к культурной памяти народа, во-вторых, выявляются специфические национальные особенности использования этих прецедентов в русском и британском медиадискурсах.

Сопоставительный аспект диссертации становится залогом **научной новизны** исследования. Именно сопоставительный аспект позволяет автору достичь основной цели исследования: «выявить универсальные и национально-специфичные особенности использования прецедентных феноменов в российском и британском политических медиадискурсах и дефиницировать роль литературных источников в конструировании политической медиареальности» (с. 8). Сопоставление — это тем более

интересно, поскольку речь в диссертации идет именно о медиадискурсе, а ведь русская журналистика с 1990-х годов ориентировалась в своей работе именно на англо-саксонскую модель. В этой связи интересны выводы автора о различии в применении одних и тех же риторических приемов русскими и британскими авторами. В дополнение: можно спорить о том, является ли русская культура западной или восточной, но сомнений в том, что британская культура воплощает западный менталитет и ценности нет. **Новизна и ценность результатов** работы состоят также в том, что она обращается к столь актуальному сегодня вопросу столкновения русской и западной культуры.

Диссертация имеет несомненную **теоретическую ценность**, поскольку в ней представлена стройная и логичная типологизация функций прецедентных феноменов литературного происхождения в современном медиадискурсе. Прецедентные феномены рассматриваются как полифункциональный коммуникативный инструмент, позволяющий авторам реализовывать различные дискурсные интенции, достигая при этом тех или иных прагматических эффектов, что, без сомнения, является существенным шагом в развитии медиалингвистики. Обращение автора к проблемам политической риторики, в рамках которой прецедентные феномены выполняют множество функций, имеет значение для современной политической лингвистики. Наконец, сопоставительный аспект и выводы об этноспецифических особенностях медиадискурсов способствуют развитию лингвокультурологии.

Рецензируемое диссертационное исследование обладает **методологической ценностью**. Чтобы достигнуть поставленной цели диссертации, О. В. Наволоцкая использует методы и методологию различных областей лингвистики. Она продемонстрировала глубокие знания в области медиалингвистики, риторики, лингвокультурологии, стилистики, семантики и прагматики, психолингвистики, аксиологии и применила для выявления функций использования литературных прецедентных феноменов. Был

разработан авторский алгоритм поиска и классификации таких феноменов, предложена оригинальная классификация их функций: выделено три обязательные и три вариативные функции. Данный алгоритм вносит определенный вклад в разработку современных исследовательских методов, необходимых для анализа именно медиакommunikации в политическом дискурсе.

**Практическая значимость** диссертации заключается в том, что ее результаты и рекомендации автора можно использовать в преподавании курсов современной медиаречи, медиалингвистики, лингвокультурологии, а также риторики. Материалы проведенного исследования также могут быть полезны специалистам в области преподавания медиастилистики, медиакommunikации и журналистики. Помимо этого, **практическое значение** выводы и комментарии автора имеют для практиков медиаиндустрии, журналистов, пресс-секретарей, политических деятелей и других специалистов, выступающих на публике.

В диссертации поставлены и последовательно решены нетривиальные задачи. Применяя собственный алгоритм анализа эмпирического материала, основанного на обширном научном материале, включающем как классические научные труды, так и новейшие исследования, автор обосновывает и доказывает **положения, выносимые на защиту**. Автором в полной степени доказано наличие тенденции к использованию литературных прецедентных феноменов, почерпнутых из национальных и мировой литератур. Это, в частности, показывает количественный анализ эмпирического материала, который требует от автора нетривиальной и широкой эрудиции. В работе показано «лингвокреативное осмысление прецедентных феноменов» (с. 11), которое автор соотносит с проявлением и идиостиля (с. 45), и «интеллектуальной игры» автора медиатекста с читателем (там же), и с проявлением стиля всего издания. Представлена типология использования прецедентных феноменов в текстах: единичное упоминание, импликация, экспликация, выявлены различные функции этого использования. Наконец,

автор делает выводы о связи между функциями прецедентов и спецификой национальных культур. Таким образом, все положения и выводы диссертации обоснованы и доказаны.

**Диссертационная работа состоит из трех глав:** теоретической, методологической и эмпирической. В **первой главе** автор обращается к ключевым для исследования понятиям: медиатекст, медиадискурс, интертекстуальность, прецедентные феномены. Большой интерес представляет **параграф 1.2.2.**, в котором автор рассматривает интертекстуальность в контексте распространения и сохранения культурной памяти в медиа, при этом связывает это с типами речевой культуры, описанными О. Б. Сиротининой. Во **второй главе** автор разрабатывает оригинальный алгоритм анализа функций прецедентных феноменов в медиатекстах. Результаты хорошо обобщены в схеме, описывающей способы интеграции прецедентных феноменов в политические медиатексты (с. 92), которую О. В. Наволоцкая разработала самостоятельно. Приводится описание источниковой базы эмпирического материала, автором сопоставлены литературные источники прецедентных феноменов, фигурирующих в медиатекстах русских и британских журналистов. **Третья глава** содержит непосредственный анализ функций прецедентных феноменов и способов их реализации. В результате, автор делает вывод об этноспецифичности интеграции прецедентных феноменов в медиатекст. Наблюдения автора представляют научный интерес, поскольку показывают ориентацию современных журналистов и аудитории качественных СМИ, принадлежащих к высоким типам речевой культуры, на использование определенной группы литературных источников. Сама по себе актуализация тех или иных прецедентных феноменов уже говорит о «состоянии» современной культуры, показывает, на чем сегодня сфокусированно внимание медиа и их аудитории.

**Достоверность выводов** подкрепляется комплексным использованием методов исследования, количественной и качественной обработкой репрезентативного материала, взаимопроверкой полученных результатов,

адекватностью методов исследования его целям и задачам, а также согласованностью основных положений теоретической концепции с данными прикладных исследований медиапространства. Автореферат и публикации автора достаточно полно отражают содержание и структуру диссертации.

**Основные вопросы, которые мы хотели бы вынести на дискуссию, сводятся к следующему:**

1. Автор справедливо отмечает, что медиатекст (в отличие от классического линейного текста) имеет сложную интенциональную структуру, подразумевающую «сочетание нескольких коммуникативных намерений в рамках одного медиатекста» (с. 30). В таком случае мы должны сделать вывод, что прецедентные феномены в каждом отдельно взятом медиатексте должны служить разным интенциям. В работе выделяются три базовые функции прецедентики и три вариативные. Следует ли понимать выводы автора так, что все три базовые функции (смыслообразующая, оценочная и прагматическая) присутствуют в медиатексте политического дискурса всегда одновременно, при условии, что в нем есть прецедентные феномены? В таком случае, может ли автор выделить базовые интенции такого текста, соответствующие этим функциям? Кроме того, если обязательные функции прецедентных феноменов выполняются всегда, то должно говорить об общем принципе, закономерности, первопричине этих функций. Можно ли сделать подобное обобщение?

2. Сквозной темой работы является утверждение о том, что русская культура является литературоцентричной. Это несколько спорит с выводами некоторых современных исследователей (например, Н. И. Клушиной, В. И. Ивченкова) о переходе к медиацентричной культуре. Одновременно автор показывает, что эмпирический материал исследования выбран из качественных СМИ, репрезентирующих отнюдь не массовую, а именно элитарную культуру. Должны ли мы в таком случае говорить о литературоцентричности только лишь элитарной русской культуры? Или же, напротив, следует утверждать, что использование прецедентных феноменов в медиатекстах позволяет сохраниться традиции литературоцентризма? Кроме

того, сравнивая использование прецедентных феноменов в русском и британском политическом медиадискурсе, автор не говорит о литературоцентричности британской культуры. Чем отличается политическая риторика в литературоцентричной русской культуре и британской культуре, не являющейся таковой?

Все эти вопросы, как видим, вызваны интересом к поднятой автором диссертации проблеме, решение которой актуально и перспективно для развития современной медиалингвистики.

**Оформление работы** не вызывает нареканий. Отдельно следует отметить логическую выверенность диссертации, связность частей, последовательность аргументации и выводов.

**Степень обоснованности** научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, достигается за счёт следующих факторов. Диссертант свободно ориентируется в теоретических трудах, связанных с темой исследования, владеет современными методами и приемами лингвистического анализа. Диссертация выполнена на высоком научно-теоретическом уровне. Все положения, выносимые на защиту, получили надежное подтверждение в ходе изложения результатов анализа обширного языкового материала.

Основные результаты диссертации прошли серьезную **апробацию**: они неоднократно обсуждались на различных конференциях и нашли отражение в 10 научных публикациях, из них 4 статьи в изданиях, рекомендованных ВАК Министерства науки и высшего образования РФ.

Диссертация Ольги Витальевны Наволоцкой «Прецедентные феномены со сферой-источником "литература" в политическом медиадискурсе (на материале российских и британских СМИ)», представленная на соискание ученой степени кандидата филологических наук, представляет собой научно-квалификационную работу, которая соответствует критериям, установленным п.п. 9–14 действующего «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября

2013 г., № 842, а ее автор, Наволоцкая Ольга Витальевна, заслуживает присуждения степени кандидата филологических наук по научной специальности 5.9.9. Медиакоммуникации и журналистика.

*Против включения персональных данных, заключенных в отзыве, в документы, связанные с защитой указанной диссертации, и их дальнейшей обработки не возражаю.*

Официальный оппонент:

кандидат филологических наук;

преподаватель кафедры стилистики русского языка факультета журналистики федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова»

03 февраля 2026 г.



Васильченко Мария Александровна

Специальность, по которой оппонентом защищена диссертация:

10.01.10 – Журналистика

125009, г. Москва, ул. Моховая, д. 9, стр. 1

+7 (495) 629-74-35

referent@smi.msu.ru

Дата 03 февраля 2026 г.

Подпись М.А. Васильченко заверяю

ПОДПИСЬ ЗАВЕРЯЮ  
ЗАВ. КАНЦЕЛЯРИЕЙ  
ДЕМОЧКИНА О.В. 8664

