

**Отзыв официального оппонента  
Мастеницы Елены Николаевны на диссертацию  
Лосевой Марины Александровны  
«Собрание отдела нумизматики Государственного исторического музея: история  
формирования и проблемы экспонирования»,  
представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук  
по специальности 5.10.2 – Музееведение, консервация и реставрация историко-куль-  
турных объектов (исторические науки)**

Диссертация посвящена комплексному изучению собрания отдела нумизматики Государственного исторического музея в ракурсе истории его формирования и проблематики, связанной с его экспонированием.

**Актуальность темы диссертационного исследования.** Собрание отдела нумизматики Государственного исторического музея является крупнейшим в России, что позволяет его рассматривать как значимый объект исследования, к которому ранее не обращались исследователи музееведы. Нумизматические коллекции представляют собой неотъемлемую часть фондов исторических, археологических, этнографических, краеведческих музеев, а также многих ведущих музеев-заповедников, что подчеркивает актуальность заявленной темы, обладающей несомненным потенциалом для осмысления, который далеко не раскрыт. Вопросы атрибуции, систематизации, каталогизации нумизматических памятников, как и проблемы их репрезентации широкой публике являются остро востребованными в современной музейной практике, а потому обращение к ним представляется своевременным и целесообразным. История формирования столь обширного, столь и разнообразного собрания мирового значения, безусловно, заслуживает отдельного внимания в контексте истории музейного дела и культурных процессов в России, однако сегодня как никогда важно исследование социокультурного статуса коллекций с акцентом на возможности их интерпретации и актуализации во всех направлениях музейной деятельности в целях повышения эффективности управления коллекциями и осуществления полноценной музейной коммуникации.

**Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации**

Сформулированные в диссертации выводы и положения, выносимые на защиту, убедительно раскрыты и аргументированы в основном тексте диссертации. Заявленная цель – реконструкция истории формирования нумизматической коллекции Государственного Исторического музея и выявление экспозиционных приемов, позволяющих максимально раскрыть культурный и научный потенциал собрания Отдела нумизматики Государственного Исторического музея, – достигнута автором и определила подходы к формированию и анализу солидной источниковой базы, включившей вещественные, письменные и изобразительные источники, а также подходы к формулировке и решению задач, которые обусловили структуру диссертационного исследования.

Особое значение имеет реконструкция процесса складывания и пополнения собрания отдела нумизматики Государственного Исторического музея, выделение и обоснование периодов этого длительного исторического отрезка, что предопределило хронологические рамки исследования с 1872 года основания музея по настоящее время. Важным аспектом исследования представляется осмысление не только научной значимости нумизматических памятников как денежных единиц и исторических источников, но и

их культурный и образовательно-воспитательный потенциал, раскрываемый автором в контексте современной музейной деятельности.

#### **Достоверность и новизна научных положений, выводов и рекомендаций**

*Новизна* исследования обусловлена введением в научный оборот значительного комплекса ранее неопубликованных архивных материалов, анализ которых позволил детально исследовать работу Отдела нумизматики Государственного Исторического музея на протяжении всего периода его существования, а также изучить процессы формирования нумизматических фондов в России. Сопоставление монет как вещественных источников с архивными документами и соотнесение их с источниками дало возможность углубленного научного исследования отдельных коллекций и памятников специалистами Отдела нумизматики Государственного исторического музея. На основе анализа современной музейной практики Государственного исторического музея, Государственного Эрмитажа, Музея денег АО «Гознак», Музея Международного нумизматического клуба и других институций, специализирующихся в области коллекционирования и экспонирования нумизматического материала, были выделены основные направления в экспозиционно-выставочной работе с монетами, методы и приемы организации нумизматических выставок.

*Достоверность* исследования. В диссертации выделены и зафиксированы основные исторические этапы формирования и изучения нумизматической коллекции Государственного исторического музея, в том числе на основе выявления и осмысления обширного корпуса источников (учетная документация Государственного исторического музея, включая главную инвентарную книгу, документы процесса комплектования и научного проектирования экспозиций и выставок, источники по истории музейного дела, а также источники личного происхождения), с опорой на издания музея, монографические авторские и коллективные ретроспективные исследования и каталоги, а также на новейшие аналитические разработки общих или локальных вопросов атрибуции и репрезентации нумизматических памятников, при использовании которых М.А. Лосева раскрывает собственное понимание изучаемой проблематики.

Аргументированным представляется отбор вещественных источников, каковыми являются непосредственно предметы нумизматической коллекции Государственного исторического музея. Сохранившиеся на монетах клейма, специфические дефекты, старые учетные номера послужили основанием для выделения этих монет и соотнесения их с учетной документацией. Тщательное изучение письменных опубликованных и неопубликованных источников, включающих отчеты, описи, законодательные акты, нормативно-методические документы, дневники, мемуары, воспоминания, каталоги и др., составляет безусловное достоинство и определяет достоверность проведенного исследования.

В качестве отдельного аспекта работы, подкрепляющего авторские выводы, следует отметить таблицу, вынесенную в Приложения, позволившую проследить в хронологическом порядке поступления в нумизматическое собрание Государственного исторического музея с 1872 года по настоящее время. Объем Приложения (287с.) потребовал его выделения в отдельный 2 том диссертационного исследования.

#### **Практическая значимость, конкретные рекомендации по использованию результатов и выводов диссертации**

Результаты исследования обладают выраженной практической значимостью. Опыт Государственного исторического музея в области комплектования и атрибуции нумизматического материала будет полезен музейным специалистам для совершенствования научно-фондовой работы. Изучение нумизматической коллекции Государственного исторического музея имеет важное значение для дальнейших исследований музейного фонда

исторического музея в особенности коллекций бумажных денежных знаков, фалеристики и сфрагистики.

Выводы диссертации могут быть использованы при разработке и уточнении содержания вузовских курсов по истории музейного дела в России, а также при создании разнообразных и разноплановых музейно-выставочных и образовательных проектов на основе нумизматического материала. Обоснованный в диссертации музейный подход к экспонированию нумизматических памятников способствует новому и более глубокому пониманию роли нумизматических коллекций в собраниях музеев разного масштаба, профиля и типа, что позволяет расширить спектр возможностей использования монет в научно-исследовательских проектах, экскурсионной деятельности и музейно-педагогических программах.

#### **Оценка содержания диссертации и ее завершенности.**

Теоретической основой для проведения исследования выступает строгая научная реконструкция длительного процесса формирования одного из наиболее значимых нумизматических музейных собраний страны в контексте истории музейного дела России, что может служить методологическим основанием изучения крупнейших собраний памятников другого рода в исторических музеях.

Достоинством работы является всестороннее рассмотрение нумизматического собрания нумизматической коллекции как части музейного собрания, а монеты как музейного предмета с позиций современного музееведения, что позволило автору выйти на более высокий уровень осмысления нумизматического собрания как памятника культуры и истории.

В первой главе, в которой по хронологическому принципу выделено 5 параграфов по количеству периодов истории формирования нумизматической коллекции Государственного исторического музея, подробно и скрупулезно с применением метода источниковедческого анализа исследован сложный и уникальный процесс складывания одного из крупнейших в России и в мире собраний, уделено внимание источникам поступлений, методикам собирания, а также отдельным персоналиям, внесшим вклад в процесс комплектования и изучения нумизматических памятников. В диссертации по мере возможности освещается и оценивается роль заведующих отделом нумизматики в разные исторические периоды. В этой связи хотелось бы заметить, что в тексте диссертации на С. 59 четыре раза указан Е.Н. Веймар, такое же написание фамилии встречается и на С. 60, а далее на С. 67, 71 автор указывает, что заведующим отделом был Е.В. Вейнмарн (1905-1990). Это был один и тот же человек? Очевидно, именной указатель к тексту диссертации был бы уместен в Приложениях.

Важным аспектом становится изучение вопросов, связанных с передачей в дар музею ценных коллекций или случайных находок, соотношения даров и закупок в разные исторические периоды. На конкретном историческом материале показана специфика понимания сотрудниками отдела задач поиска, выявления, сохранения и описания нумизматических памятников, способов их фиксации в музейной документации.

Во второй главе дается развернутая характеристика собрания Отдела нумизматики Государственного исторического музея, в данный раздел перенесено исследование основных тенденций и направлений развития Отдела в период с 2000 года по настоящее время, то есть за последние 25 лет. И если тенденции снижения динамики комплектования, смены источников поступления и усиления научного изучения собрания автором четко выделены в конце первого параграфа данной главы, то их отличия от направлений, которые указаны в названии параграфа, прослеживаются не вполне отчетливо. Совершенно оправданным является потребовавшее отдельного внимания изучение системы научной органи-

зации столь многочисленного собрания, что детально освещается во втором параграфе, посвященном вопросам систематизации и учета в Отделе нумизматики Государственного исторического музея. Третий параграф раскрывает проблемы атрибуции нумизматического памятника, в котором автор делает акцент на приоритет его изучения как памятника культуры своего времени, что означает декодировку и полисемантическое прочтение аккумулятивной в монете разноплановой социокультурной информации. Констатируется преобладание в изучении нумизматики проблем, связанных с государственной, политической и экономической историей и сохранение такого подхода как традиционного, что не исключает, а, по мнению автора, справедливо требует пересмотра в сторону изучения музейности нумизматического памятника. Однако следует заметить, что сведение понятия «музейность» к свойствам музейного предмета, обозначенное автором на С. 118 не только не соответствует современным музеологическим воззрениям, но и значительно редуцирует возможности преодоления источниковедческого подхода как единственно возможного в музейной атрибуции нумизматики. В трудах З. Странского, А. Грегоровой, П. ван Менша, Л.М. Шляхтиной, О.С. Сапанжа, в словаре «Ключевые понятия музеологии» (А. Девалье, Ф. Мересс) и др. понятие «музейность» трактуется шире в дискурсе философии и культурологии, что раздвигает границы познания денежных знаков и открывает перспективы нового взгляда в том числе и на нумизматический памятник не только с позиций исключительно истории или вспомогательных исторических дисциплин. В четвертом параграфе анализируется опыт интерпретационных практик, связанных с представлением нумизматики музейной аудитории. Выделение данного аспекта представляется нам необычайно актуальным и интересным, поскольку в настоящее время существует острая необходимость поиска новых способов актуализации музейных коллекций во взаимодействии с посетителем, что в полной мере относится и к собранию Отдела нумизматики Государственного исторического музея. Интерпретационные практики нумизматических памятников раскрыты преимущественно в области расширения тематики их представления, справедливо обозначенных как современная тенденция преодоления долгое время преобладавшего академического подхода в их демонстрации. Однако, на наш взгляд, в фокусе внимания автора в меньшей степени оказались другие инновационные тенденции, связанные с развитием музейного дизайна, использованием интерактивных и партисипативных технологий, музейного нарратива. Эффективность последнего в плане пробуждения эмпатии к сложному для восприятия и порой не обладающему высокой аттрактивностью артефакту, погружения в эпоху и получения эмоционального отклика у посетителей, на наш взгляд, доказывает пример экспонирования не уникального нумизматического памятника, а типовой монеты номиналом 2 копейки советского периода на выставке «Город-герой Ленинград», проходившей в ЦВЗ «Манеж» в Санкт-Петербурге (2025). Демонстрация лишь одной монеты с усиленной подсветкой на белом фоне вне экспозиционного комплекса сопровождалась настолько пронзительным по силе эмоционального воздействия музейным нарративом, повествующим о реальной человеческой истории, почерпнутой из воспоминаний жителей блокадного Ленинграда, что из всего комплекса представленных на выставке предметов, книг, плакатов, фотографий, меморий и документов посетители, по их собственным отзывам, запоминали именно эту маленькую монету. Несомненно, что в данном случае при экспонировании эффективность воздействия музейного нарратива во много крат превышала историческое значение нумизматического предмета.

В третьей главе диссертации обозначены основные направления экспонирования нумизматических коллекций. Используя диахронный и синхронный подходы, автор про-

слеживает историю представления нумизматических памятников в постоянной экспозиции Государственного исторического музея, акцентируя изменение способов показа в зависимости от установок государственной культурной политики, степени научной изученности памятников и полноты собрания в целом. Закономерно, что М.А. Лосева обращается к анализу современных тенденций в области экспонирования нумизматических памятников на примере выставочных проектов в музеях Москвы, а также некоторым примерам из зарубежного опыта. Внимание диссертанта сосредоточено на выделении современных тенденций, среди которых отмечен поворот в сторону более глубокого социального и культурного освещения монеты в экспозиции, интерпретации нумизматических памятников как изобразительных источников, переосмысления методов и приемов экспонирования, с чем нельзя не согласиться. Однако нам представляется, что спектр этих тенденций значительно шире и связан также с возрастанием роли музейного дизайна в проектировании экспозиций и выставок, использованием, мультимедийных и иммерсивных технологий, инклюзивных практик.

Все перечисленные выше основные положения диссертационного исследования М.А. Лосевой обладают научной значимостью и новизной, образуя обоснованную музейведческую реконструкцию истории формирования собрания, его изучения и представления в экспозиционных практиках. Анализ содержания диссертации дает все основания сделать вывод о ее завершенном характере. Однако, некоторые моменты исследования вызывают ряд вопросов и замечаний:

1. Структура диссертации включает в себя три главы, содержание которых predetermined концепцией исследования, источниковой базой и авторской логикой. Однако в объемном отношении, первая глава (72 с.) в два раза превышает объем второй (35с.) и третьей (37с.) глав, что явно нарушает архитектуру построения текста и создает дисбаланс в его восприятии. Чем объясняется столь явный и существенный перевес в сторону исследования проблематики истории формирования коллекции при равнозначном выделении ее с проблемами экспонирования в формулировке темы диссертации?

2. В выносимом на защиту положении № 2 (С. 19) утверждается: «С момента своего образования нумизматическое собрание ГИМ комплектовалось в соответствии с поставленной в конце XIX в. основной задачей музея **иллюстрировать во всей полноте быт русского народа**. Это определяет объем и состав нумизматического собрания, представленного нумизматическим материалом разных исторических эпох от Античности до современности, и обуславливает его положение как крупнейшего в стране и одного из крупнейших в мире». Нуждается в пояснении вопрос о том, как задача иллюстрировать быт русского народа обусловила потребность собирать в музее монеты древнейших эпох и Античности?

3. В Положении № 6 (С.20), выносимом на защиту содержится утверждение о том, что «подход к экспонированию нумизматических памятников из собрания ГИМ, существенно расширяющий возможности их использования в музейном пространстве, формируется с 2019 г. **Он соответствует мировым выставочным тенденциям**». На наш взгляд «мировые выставочные тенденции» - это слишком общее и широкое понятие, которое нуждается в конкретизации. В диссертации рассмотрены преимущественно выставки, проходившие в музеях Москвы, без привлечения примеров экспозиционно-выставочных проектов в других российских городах, а также отдельные примеры выставок в Берлине, Вене, Лондоне и в США, что без учета практик других регионов мира не позволяет говорить о мировых тенденциях даже с точки зрения географического охвата. Мировые тен-

денции, в том числе и в не рассмотренных автором азиатских странах, чрезвычайно многообразны, имеют разновекторный характер, вызванный множеством внешних и внутренних специфических факторов, влияющих на развитие выставочных практик. Каким именно тенденциям соответствует подход, возобладавший в Государственном историческом музее?

4. В тексте встречаются многократные опечатки и досадные орфографические ошибки, которые следовало бы исправить тщательной корректурой.

**Заключение о соответствии диссертации и автореферата критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней**

Высказанные замечания не умаляют общей положительной оценки проведенного исследования и не снижают степень научной обоснованности, актуальности и новизны выносимых на защиту положений работы. Содержание диссертации соответствует паспорту научной специальности. Содержание автореферата отражает основные положения диссертационного исследования.

Диссертация Лосевой Марины Александровны «Собрание отдела нумизматики Государственного исторического музея: история формирования и проблемы экспонирования» соответствует требованиям пп. 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (с изменениями, внесенными Постановлением Правительства Российской Федерации от 25 января 2024 г. № 62), предъявляемым к диссертациям, представляемым на соискание ученой степени кандидата наук, а ее автор Лосева Марина Александровна заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.10.2 Музееведение, консервация и реставрация историко-культурных объектов (исторические науки).

Официальный оппонент,  
Кандидат исторических наук, доцент  
15.05.2026

Е.Н. Мастеница

**Сведения об оппоненте:**

Мастеница Елена Николаевна, кандидат исторических наук (24.00.03 – Музееведение, консервация и реставрация историко-культурных объектов), доцент, заведующий кафедры музеелогии и культурного наследия Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный институт культуры», 191186, Санкт-Петербург, Миллионная ул., д. 1, лит. А. тел. (812) 318-97-97; e-mail: dp@spbgi.ru

Официальный сайт организации: <https://spbgi.ru/>

Подпись руки

заверяю



специалист по кадрам

15 МАЙ 2026