

В совет 24.2.366.10 по защите диссертаций
на соискание ученой степени кандидата наук,
на соискание ученой степени доктора наук,
созданного на базе федерального государственного
автономного образовательного учреждения высшего
образования «Российский государственный
гуманитарный университет».

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

кандидата философских наук, доцента, старшего научного сотрудника
Аналитического отдела Научно-исследовательского института
киноискусства и кинообразования (НИИКК) федерального государственного
образовательного бюджетного учреждения высшего и послевузовского
профессионального образования «Всероссийский государственный университет
кинематографии имени С. А. Герасимова»

Косиновой Марины Ивановны

на диссертацию

Анискина Максима Александровича

«Акторно-функциональный принцип периодизации национального
кинематографа и его апробация на материале истории советского кино 1921-1945
годов» по специальности 5.10.3. Виды искусства (кино-, теле- и другие экранные
искусства), представленную на соискание ученой степени кандидата
искусствоведения, выполненную на кафедре кино и современного искусства
факультета истории искусства ФГАОУ ВО «Российский государственный
гуманитарный университет»

Диссертационное исследование Анискина Максима Александровича
посвящено мало разработанной в современном киноведении и безусловно
значимой как в теоретическом, так и в практическом плане проблеме
периодизации истории кино.

1. Актуальность избранной темы.

Как справедливо отмечает автор исследования, вопрос периодизации
исторического процесса является фундаментальной методологической задачей
любой исторической дисциплины. Периодизация истории — важный инструмент
для анализа культурных и социальных изменений, что особенно важно в условиях
глобализации и быстрого изменения социокультурных реалий. Умение правильно
интерпретировать исторические процессы через призму различных моделей
периодизации позволяет избежать одностороннего взгляда на
историю. Сложность и многообразие подходов к периодизации затрудняет

однозначное понимание исторического развития и его интерпретацию. Разные модели периодизации могут приводить к различным выводам о значении тех или иных событий и процессов.

Применительно к кинематографу эта проблема стоит особенно остро, потому что процесс его развития, как правило, находится под сильным воздействием социальных и политических факторов. В связи с этим история национального кинематографа чаще всего рассматривается в контексте социально-политической истории той или иной страны. В то время как художественный процесс, как справедливо отмечает автор, обладает относительной автономностью по отношению к социально-политическим и экономическим трансформациям.

«История искусства имеет собственную темпоральность, не совпадающую с «гражданской» историей: она может запаздывать, опережать или существовать в иной временной логике по отношению к общественным процессам. История искусства не может механически следовать периодизации политической истории или смене общественно-экономических формаций, поскольку художественное развитие детерминировано комплексом специфических факторов: эволюцией выразительных средств, сменой эстетических парадигм, трансформацией институциональной системы искусства, изменением социального статуса художника и способов функционирования произведений».

2. Научная новизна.

Научная новизна исследования, прежде всего, состоит в том, что автором впервые предложена и обоснована акторно-функциональная модель периодизации киноискусства, основанная на анализе трансформации права реализации авторской функции в результате конкурентной борьбы между четырьмя ключевыми акторами социально-кинематографического процесса: «Автором», «Студией», «Государством» и «Зрителем». Кроме того, автором введено и концептуализировано понятие «право реализации авторской функции» (ПРАФ) как транзитивного элемента системы социально-кинематографической коммуникации.

Важно подчеркнуть, что предложенная модель апробирована на конкретном историческом отрезке - истории советского кинематографа 1921–1945 гг. Автор намеренно выбрал сложный, неоднородный период, сопровождающийся трансформацией технических аспектов фильмопроизводства и кинопроката, изменениями социально-политических и экономических условий.

3. Теоретическая значимость.

Теоретическая значимость диссертационного исследования состоит в разработке универсальной модели, которую можно использовать в процессе анализа истории национальных кинематографий. Важно добавить, что модель не привязана к какой-то конкретной национальной кинематографии или конкретному историческому отрезку. Она является универсальной.

4. Практическая значимость.

Практическая значимость диссертационного исследования состоит в том, что разработанную в нем модель - акторно-функциональный принцип периодизации национального кинематографа – можно использовать на практике – в процессе разработки периодизации той или иной кинематографии, при анализе современных процессов трансформации медиаиндустрии. А также при разработке учебных курсов по истории кино, культурологии и пр.

5. Достоверность и обоснованность результатов.

Достоверность и обоснованность результатов проведенного исследования обеспечивается их соответствием заявленной проблематике, цели и задачам работы, теоретико-методологическими подходами, проведенным анализом научной литературы, использованием комплекса методик, разработкой модели и ее апробацией.

Методологическую основу исследования составлял деятельностный подход, адаптированный к специфике кинематографа как коллективного творческого процесса. Для обоснования функциональности разработанного принципа периодизации необходимым условием являлась его апробация на конкретике того или иного национального кинематографа в определённых временных рамках. Что и было проведено автором исследования.

При проведении исследования автор опирался на следующие источники: законодательные акты; материалы официального делопроизводства; периодическая печать; справочные и статистические издания; индивидуализированные источники (воспоминания, публицистика); публикации документов. Следует подчеркнуть, что автором было введено в научный оборот содержание широкого круга архивных документов из фондов АП РК, РГАЛИ, РГАСПИ, ЦГА РК.

Текст диссертации Анискина Максима Александровича представлен на 231 страницах и состоит из введения, двух глав, заключения, списка источников и литературы, включающего в общей сложности 305 источник, в том числе 56 на иностранном языке, приложений и фильмографии. В качестве иллюстраций в работе представлены 12 рисунков.

6. Оценка содержания диссертации, ее завершенность.

Во Введении определяется актуальность исследования, делается обзор степени научной разработанности темы, формулируется исследовательская проблема, выделяется объект и предмет исследования, формулируется цель, задачи исследования и положения, выносимые на защиту, определяется методология исследования, указывается научная новизна, теоретическая и практическая значимость работы, апробация результатов исследования, структура диссертации.

Первая глава диссертации «Методология периодизации истории национальных кинематографий» состоит из трех параграфов и посвящена систематизации и критическому осмыслению существующих подходов к

периодизации киноискусства с целью выявления их методологических ограничений и структурных лакун.

В параграфе 1.1. «Фундаментальные принципы периодизации национальных кинематографий», состоящем из трех пунктов, проанализированы два фундаментальных подхода к периодизации истории кинематографа: предметно-исторический и предметно-концептуальный. Параграф 1.2. «Опыт периодизации истории национальных кинематографий» состоит из шести пунктов, в которых проведён сравнительный анализ периодизационных стратегий, обнаруживаемых в канонических киноведческих работах по истории пяти национальных кинематографий, различающихся по характеру индустриальной организации и культурно-политическим факторам. На основе трёх критериев отбора (канонический статус, институциональная авторитетность авторов, временная дистрибуция) сформирована репрезентативная выборка из четырнадцати источников.

В Параграфе 1.3. «Акторно-функциональный принцип периодизации» сформулирован акторно-функциональный принцип, преодолевающий вышеуказанные ограничения при периодизации истории кинематографа. На основе деятельностного подхода, адаптированного к специфике гуманитарного познания, на абстрактном уровне последовательно сконструирована редуцированная схема кинематографа-деятельностной полисистемы. Исходным элементом построения определён фильм как продукт фильмопроизводства, реляционные свойства которого, в отличие от атрибутивных, принципиально вариативны и зависят от субъектов механизма фильмопроизводства. Путём последовательного усложнения модели выявлены четыре актора социально-кинематографического процесса, способных определять формосодержательную целостность кинопроизведения.

Введено и концептуализировано понятие «право реализации авторской функции» (ПРАФ), определяемое не с юридической, а с онтологической точки зрения – как фактическая возможность окончательного смыслообразования в кинопроизведении. ПРАФ функционирует как транзитивный элемент в системе социально-кинематографической коммуникации: переход ПРАФ от одного актора к другому является результатом конкурентной борьбы между акторами и непосредственной причиной фазовых трансформаций национального кинематографа. Определены конкретные механизмы борьбы за ПРАФ: для «Государства» – система цензуры (прямой и косвенной); для «Студии» – право финального монтажа; для «Автора» – признание со стороны зрительской аудитории и участие в финансировании проекта. Акторно-функциональный принцип периодизации определён как соотнесение обнаруживаемого эмпирического материала, связанного с тем или иным конкретным национальным кинематографом, с полученной амплитудой вариативности ситуаций, в которых акторы-абстракции существуют в борьбе за ПРАФ, и установление одного из вариантов в качестве соответствующего доминирующей массе рассматриваемого материала. Смена фаз определяется через переход доминирующей массы материала к соответствию с иным вариантом ситуации. Разработаны две альтернативные стратегии реализации принципа: индуктивная,

применяемая при ограниченном числе циклов фильмопроизводства (от эмпирического анализа каждого цикла к обобщению о распределении ПРАФ) и дедуктивная, применяемая при избыточном числе циклов или ограниченном доступе к материалу (от верифицированного знания об институциональных условиях к характеристикам доминирующей массы).

Во Второй главе «Апробация акторно-функционального принципа периодизации на материале отечественного кино в период с 1921 по 1945 гг.», состоящей из трех параграфов, проведена апробация акторно-функционального принципа периодизации на примере отечественного кино с 1921 по 1945 гг. с целью доказать применимость этого принципа к конкретному материалу. Данный исторический период выбран из-за его неоднородности и наличия обширных исследований, что позволяет применить дедуктивный подход. Его суть заключается в приоритете анализа системных детерминант кинопроцесса, законодательных норм, институциональных структур, механизмов цензуры, экономических моделей для установления доминирующего носителя ПРАФ в каждой фазе развития кинематографа и не требует систематического анализа средств кинематографической выразительности конкретных произведений. При апробации акторно-функционального принципа периодизации были установлены три последовательные фазы развития советского киноискусства: авторская (1920-е гг.), сталинская (1930-е гг.), военная (1941–1945 гг.) через реконструкцию переходов ПРАФ между акторами.

В Заключении сделан вывод, что разработанная методология продемонстрировала свою применимость к анализу советского кинематографа и открывает перспективы для исследования других национальных кинематографий и исторических периодов. Акторно-функциональный принцип, при условии его спецификации, обусловленной переходом от конкретики эмпирического материала «следов» истории к абстракции понимания кинематографа как деятельностной полисистемы (которая может рассматриваться безотносительно её конкретизации), обладает как эвристическим потенциалом для объяснения того, каким образом установленные фазовые переходы ПРАФ детерминируют трансформацию формосодержательных характеристик фильмов, так и прогностическим потенциалом для конструирования возможных форм, которые может получить кинопроцесс. Демонстрация этого потенциала позволит проиллюстрировать связь между макроуровнем институциональных трансформаций и микроуровнем художественных решений, а также наметить перспективные направления дальнейшего применения акторно-функционального принципа.

7. Заключение о соответствии диссертации критериям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней.

Основное содержание и результаты выполненного Анискиным Максимом Александровичем исследования нашли свое отражение в 9 авторских публикациях, в том числе 3 статьях в журналах, входящих в перечень ВАК РФ.

По своему содержанию текст диссертации представляет собой завершённый, самостоятельный научный труд, решающий важную проблему в

области педагогической психологии. Некорректных заимствований и других нарушений научной этики в нем не обнаружено. Текст диссертации четко структурирован и логично изложен, написан ясным, профессионально грамотным языком, дает достаточно полное представление о выполненном исследовании.

Автореферат диссертации отражает основное содержание исследования, а его структура включает все необходимые элементы.

Высоко оценивая результаты данного диссертационного исследования и признавая заслуги его автора, в то же время считаем необходимым отметить некоторые замечания и пожелания:

1. Автор диссертационного исследования сводит множественные роли участников кинопроцесса в четыре устойчивые функциональные позиции: «Автор» – субъект с личноориентированными побуждениями, воспринимающий фильмопроизводство как средство творческой самореализации; «Студия» – институциональная структура, включающая материально-техническую базу, нормы трудовой деятельности и человеческий капитал; «Государство» – актор, формирующий институциональные рамки и социальный заказ на специфику формосодержательной целостности кинопроизведений; «Зритель» – ситуативная общность субъектов восприятия, замыкающая систему обратной связи через механизм кинопроката.

Однако подобное разделение является спорным, поскольку в советский период (а во второй главе диссертационного исследования рассматривается именно он) студия была элементом системы и транслировала волю государства. На ней работали редакторы (высшей инстанцией был главный редактор студии), которые, по сути, выполняли роль цензоров. От них во многом зависела репертуарная политика студии, формирующаяся через систему тематического планирования.

Кроме этого, работа студии была напрямую подчинена государству в лице Государственного комитета по делам кинематографии. Запуск в подготовительный, съемочный или монтажно-тонировочный периоды санкционировался Комитетом. Все вопросы, в том числе финансового характера, так же решались на уровне Комитета. Студия и Комитет во многом были единым организмом, сообщающимися сосудами.

2. Важным актором, который остался без внимания автора диссертационного исследования, является Партия. В рассматриваемом во второй главе периоде (1921-1945 гг.) ее значение сложно переоценить. Автор неоднократно упоминает в работе Отдел агитации и пропаганды ЦК ВКП(б). Однако, судя по всему, относит этот орган к актору «Государство». В то время как партийные органы были автономными и, более того, они были более влиятельными, чем органы государственные. Все ключевые решения по линии кино (и не только) принимались на партийных совещаниях. А государственным органам оставалось подчиняться этим решениям.

3. Акторная функция, как правило, находится в руках заказчика, инвестора аудиовизуальной продукции. В связи с этим важно выделить роль

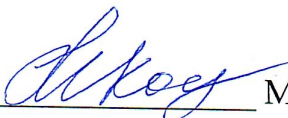
продюсера как актора. Продюсера в контексте данного исследования нельзя приравнивать к актору «Студия», поскольку «Студия», согласно определению автора, – институциональная структура, включающая материально-техническую базу, нормы трудовой деятельности и человеческий капитал. А продюсер — это физическое или юридическое лицо, которое берет на себя инициативу и ответственность со создание и реализацию АВП. Помимо продюсера, акторами аудиовизуальной продукции могут выступать телеканалы, стриминговые сервисы, общественные организации (фонды), если они являются заказчиками этой продукции. Эти акторы не попали в зону внимания автора исследования и не были рассмотрены в диссертации.

Все указанные замечания и пожелания не носят принципиального характера и не снижают общей положительной оценки представленной к защите работы.

Содержание диссертации Анискина М.А. «Акторно-функциональный принцип периодизации национального кинематографа и его апробация на материале истории советского кино 1921-1945 годов» полностью соответствуют паспорту научной специальности 5.10.3. - Виды искусства (кино-, теле- и другие экранные искусства), в частности п. 28 «Предыстория и история российского и зарубежного киноискусства», п. 31 «Источниковедение; история и методология киноведения, кинокритики и телекритики»; отвечает требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года №842 (пп. 9, 10, 11, 13, 14), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а ее автор — Анискин Максим Александрович - заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата искусствоведения по специальности 5.10.3. Виды искусства (кино-, теле- и другие экранные искусства).

Официальный оппонент:

Кандидат философских наук,
доцент, доцент кафедры управления
в сфере культуры, кино, телевидения
и индустрии развлечений ФГБОУ ВО
«Государственный университет управления»


М.И. Косинова.
29.04.2026.

Подпись М.И. Косинова

УДОСТОВЕРЯЮ

Заведующий
Начальник отдела кадров Департамента правового
и кадрового обеспечения

Адрес: 109542, г. Москва, Рязанский проспект, д. 99
Тел. 8 (495) 377-77-88
e-mail: kosimarina@yandex.ru

