

В диссертационный совет  
24.2.366.10 на базе  
ФГАОУ ВО  
«Российский государственный  
гуманитарный университет»

### **Отзыв**

**официального оппонента Коноваловой Натальи Евгеньевны  
на диссертационную работу Симакиной Полины Вадимовны**  
на тему «Художественные особенности ювелирных изделий малых творческих  
мастерских России конца XX – начала XXI веков», представленную к защите  
на соискание учёной степени кандидата наук по специальности  
5.10.3. Виды искусства – (изобразительное и декоративно-прикладное  
искусство и архитектура).

Представленная в Диссертационный совет 24.2.366.10 на базе ФГАОУ  
ВО «Российский государственный гуманитарный университет»  
исследовательская работа Полины Вадимовны Симакиной посвящена  
изучению отечественного ювелирного искусства конца XX – начала XXI века,  
художественным особенностям ювелирных изделий различных творческих  
мастерских России.

*Актуальность темы* диссертации продиктована потребностью  
всесторонне изучить и структурировать отечественное искусство, которое  
богато и многообразно в плане школ, национальных традиций, региональных  
особенностей, и встраивается в контекст общемировых цивилизационных  
процессов. Критического анализа требует стремительно развивающееся  
российское ювелирное искусство, его приоритетные художественно-стилевые  
направления, когда поиск национальной идеи, корневых основ, соединяется  
с расширением диапазона технологий и материалов.

*Научная новизна* диссертационной работы состоит в комплексном  
исследовании и искусствоведческом анализе ювелирных изделий  
отечественных мастеров последней четверти XX – первой четверти XXI века.  
Художественно-стилистические особенности произведений искусства  
российских ювелиров рассматриваются в контексте с изменениями  
политических, социально-экономических и культурных аспектов.

*Научная ценность работы* состоит в критическом аналитическом обзоре современного состояния отечественного ювелирного искусства, выявления основных векторов развития первой четверти XXI века. Показано влияние быстроменяющегося мира на дизайн ювелирных изделий малых творческих мастерских, использование технологических новшеств, компьютерных технологий, искусственного интеллекта. Раскрывается роль меценатов, арт-дилеров, галеристов, значение конкурсов и экспозиционно-выставочных проектов для стимулирования творчества и продвижения отечественного ювелирного искусства.

*Структура работы* соответствует предъявляемым требованиям. *Во введении* сделан обзор публикаций и источников по теме, ставятся задачи и указываются положения, выносимые на защиту. Отмечается существующее в конце XX – начале XXI веков многообразие направлений развития декоративного искусства. Это сохранение традиций национальных школ, интерпретация и переосмысление стилевых направлений классического искусства, и авангардные течения. Общая картина складывается из параллельно развивающихся традиционных региональных промыслов, творческих поисков профессиональных художников, одновременно сосуществуют небольшие дизайнерские студии и крупные промышленные объединения. И как следствие, в обзор для анализа включаются единичные уникальные, авторские произведения и серийная, массовая продукция; утилитарные изделия и эксклюзивно-выставочные ансамблевые композиции, концептуальные арт-объекты.

*Глава 1* диссертации посвящена различным аспектам отечественного ювелирного искусства последней трети XX века. В разделе «1.1» П.В. Симакина освещает противоречивые процессы, происходившие в искусстве второй половины XX века, констатирует, что ювелирная отрасль находилась под государственным контролем и регламентацией, функционировали и развивались промысловые центры. В это время были созданы крупные промышленные объединения (завод «Русские самоцветы»,

ВНИИ Ювелирпром и др.). Упоминаются основные «институты» и «школы» подготовки профессиональных мастеров, художников ювелирного дела. Автор диссертации обозначает роль лабораторий НИИХП, Союза художников СССР и выставок разных уровней для раскрытия творческого потенциала мастеров-ювелиров второй половины XX века.

Второй раздел главы «1.2» рассматривает переломный период в истории отечественной культуры и искусства. Здесь разделяются два очевидных направления развития декоративного искусства: консервативное и авангардное, где наблюдается разного рода эксперименты, тяготение к станковизму, создание арт-объектов. П.В. Симакина проводит параллели с течениями в западноевропейском ювелирном искусстве, тенденциями в творчестве мастеров-ювелиров Прибалтики, Калининградского янтарного комбината. Диссертант подробно останавливается на формировании *Ленинградской / Петербургской школы*, указывает крупные фирмы и отдельных мастеров-ювелиров. Характеризуя особенности «ленинградской школы», автор выделяет отдельное направление – продолжение стилистики фирмы Карла Фаберже. Раскрываются понятия «ювелирная пластика» как новый вектор в творчестве (с. 45-46), конструктивно-пластическое направление ювелирного искусства. Раздел «1.3» посвящен *уральской ювелирной школе*, он начинается с небольшого экскурса в историю. Во второй половине XX века эта ювелирная школа развивается как самостоятельный российский сегмент отечественного искусства. Здесь работает несколько крупных предприятий (Свердловский, Пермский ювелирные заводы, Объединение «Уралкварцсамоцветы» и др.). Диссертант анализирует изделия художников и заключает, что произведения мастеров этой школы имеют узнаваемую стилистику.

Конец XX – начало XXI века характеризуется становлением новых хозяйственно-экономических отношений и формированием иных производственных, художественных и образовательных «институтов». Опираясь на труды признанного эксперта декоративно-прикладного,

ювелирного искусства И.Ю. Перфильевой, во второй главе автор анализирует тенденции в российском ювелирном искусстве 1990-2000-х годов. В первом разделе «2.1» рассматриваются художественно-стилистические направления данного времени, среди них выделяются ретроспективизм и поиск национальной идеи. Мастерами переосмысливается наследие российских ювелирных фирм XIX века, художники заимствуют мотивы византийских, древнерусских и более архаичных памятников, восстанавливают забытые техники. Другой вектор развития – использование новаторского дизайнерского художественного языка, построенного на метафорах и обладающего глубоким философским подтекстом. Стремительно внедряются новые технологии, нетрадиционные материалы, компьютерное 3D-моделирование. Автор диссертации подробно излагает мировые тенденции ювелирного дела рубежа XX–XXI веков, и делает вывод, что ряд российских мастеров воплощает свои идеи в контексте с общими эволюционными течениями (с. 78-81).

Раздел «2.2» посвящён роли ведущих отечественных ювелирных школ в современном мире, делается краткий исторический обзор. Здесь отмечается важность сохранения государственных учебных заведений разного уровня – училищ, колледжей, институтов, академий – с основательным, практико-ориентированным художественным образованием, с продолжением преемственности российских традиций. Приводятся положительные примеры новых образовательных учреждений на базе непрофильных университетов, частные институты, школы-студии в регионах (например, Академия ювелирного искусства Шароновых). В разделе «2.3» рассматривается роль традиционных центров в отечественном искусстве. Уделено внимания лаковой росписи, которая исконно не рассматривалась как область ювелирного искусства (Палех, Мстера, Федоскино и др.). Обозначены центры-промыслы по росписи металла (Жостово, Нижний Тагил), ювелирного искусства – завод «Мстёрский ювелир», «Северная чернь» (Великоустюжское чернение по серебру), ювелирный промысел в Красном-на-Волге, эмальерный промысел в Ростове Великом (финифть).

В следующем разделе «2.4» обозреваются тенденции, связанные со стремительно развивающимся арт-бизнесом. Диссертант констатирует, что направления для творческого совершенствования малых творческих мастерских задают профессиональные конкурсы, форумы и выставки, которые проводятся при поддержке государства, частных фирм и спонсоров. Например, биеннале авторского ювелирного искусства в Калининграде, конкурсы «Образ и форма» в Санкт-Петербурге, «Симфония самоцветов» и «Россия. XXI век» в Москве. В данном разделе проанализированы изделия художников-ювелиров российских фирм и мастерских Москвы, Санкт-Петербурга, Урала, Казани (с.104-111).

В выводе 2 главы автор диссертации формулирует ряд новых стилистических направлений в ювелирном искусстве современности – это мобильность, которая воплощается в кинетических модулях-конструкторах; ювелирное искусство всё больше рассматривается как самостоятельный арт-объект, взаимодействующий с пространством, человеком в синтезе со средой; развивается вектор творческих коллабораций с брендами, фирмами, известными личностями и т.д. Диссертант отмечает, что жизнь искусства и способы его экспонирования изменяются под влиянием интерактивных технологий, визуализации и продвижения на интернет-площадках.

В *третьей главе* подробно анализируются художественные процессы в отечественном ювелирном искусстве первой четверти XXI века. В разделе «3.1» автор обращает внимание на существующую проблему в терминологии, с которой сталкиваются многие специалисты разных областей прикладного искусства и дизайна, в том числе ювелирного. Второй раздел главы «3.2» освещает динамику роста экспозиционно-выставочной деятельности в России. Прослеживаются благоприятно влияющие на творческие процессы в отечественном ювелирном искусстве меры поддержки государственных организаций и бизнеса. П.В. Симакина показывает положительные результаты конкурсных и выставочных проектов государственных музеев, подробно анализирует опыт Калининградского областного музея янтаря (с. 118-120), конкурсы при поддержке Гохрана России. Приводит примеры произведений

ювелиров Екатеринбурга, Нижнего Тагила, Татарстана, Якутии, Петербурга, Москвы, Иркутска и др.

Раскрывая особенности современных произведений отдельных художников-ювелиров и «малых ювелирных мастерских России», автор сравнивает их с изделиями крупных производств, ориентированных на массовый выпуск продукции. В третьем разделе главы «3.3» диссертант выделяет общие направления в дизайне ювелирных изделий крупных российских фирм, среди них Бронницкий, Иркутский (ИЭЮЗ), Костромской (КЮЗ), Московский (МЮЗ), Покровский ювелирные заводы; Костромская компания UVELIT («Ювелит»); Красноярский завод цветных металлов имени В.Н. Гулидова; ювелирные заводы «Титан» (Мытищи), «Грант» (Grant, Санкт-Петербург), «Платина», «Серебро России» в Красном-на-Волге и др. Выводы иллюстрируются конкретными примерами (см. ил 76-83).

В разделе «3.4» характеризуются новаторские поиски в современном ювелирном искусстве. Часть раздела посвящена реминисценциям исторических стилей, в качестве примеров П.В. Симакина приводит произведения известных российских художников-ювелиров (с. 139-146). Отмечается, что в XXI веке ювелиры стремятся разнообразить дизайн с помощью 3D-моделирования, применяют нанокристаллы и 3D-печать, возможности искусственного интеллекта. Расширяется представление о том, каким может быть ювелирное изделие. Изменяются подходы к экспонированию, используется визуализация дополненной реальности, выставочный процесс сопровождается мастер-классами, семинарами и мультимедийными презентациями. Автор диссертации приводит примеры выставок: «Драгоценности, вдохновленные природой» / Ильгиз Фазулзянов (Московский Кремль, 2016), «Ювелирный авангард. Истоки. Параллели» (2002), «Вещь с секретом» (Эрмитаж, 2022), «Рукотворная связь времен. Искусство ювелиров России» (ГИМ, 2022); «Эмоции. Магия драгоценностей» (ВДНХ, 2022). В разделе «3.5» рассматривается деятельность современных галеристов, исследователей, коллекционеров и меценатов, стимулирующих творчество отечественных художников, ювелиров и мастеров камнерезного искусства. Можно

добавить выставки: «Россия – любовь моя! Искусство ювелиров России. XIX – XXI век» (ГИМ, 2024-2025), «Невская перспектива. Авторское ювелирное искусство Ленинграда / Санкт-Петербурга», «Урал: металл и камень» (музей «Царицыно», 2024-2026).

В *заключении* подведены итоги диссертационного исследования художественно-стилистических особенностей ювелирного искусства рубежа XX-XXI веков. Сделан вывод, что за пятидесятилетний период (последняя четверть XX – первая четверть XXI века) отечественное прикладное искусство, в том числе ювелирное, прошло сложный неоднородный период истории, связанный с переменами социально-политических, общественно-экономических и культурных отношений.

*Теоретическая значимость* диссертации состоит в проведенном впервые комплексном исследовании и искусствоведческом анализе ювелирных изделий отечественных мастеров последней четверти XX – первой четверти XXI века. Показана неоднородность происходивших процессов, трансформировавших отрасль практически каждые десять лет. Векторы современных преобразований были заложены в «позднесоветский» период. Художественно-стилистические особенности изделий отечественных мастеров имеют как общемировые, так и сугубо российские черты. Для ряда отечественных мастеров-ювелиров характерен поиск национальной идеи, переосмысление многовекового наследия. Немаловажным является многомерность России с её традициями, переплетением разных культур, наций, верований и религий.

*Практическая значимость* исследования заключается в том, что диссертант обозначил новые тенденции развития ювелирного искусства, основанные на экспериментах с материалами и их сочетаемости, методах, включающих высокотехнологичные компьютерные разработки. Ювелиры создают новые образы, концептуальные арт-объекты, авангардные модули-конструкторы, искусство соединяется с возможностями нанотехнологий и искусственного интеллекта. Озвученные проблемы будут интересны как основа для дальнейших научных дискуссий. Представлен опыт сотрудничества с меценатами, галеристами, коллекционерами как полноправными участниками

художественных процессов. Впервые проанализирована масштабная экспозиционно-выставочная и конкурсная деятельность в области ювелирного искусства первой четверти XXI века, которая будет продолжаться.

В целом диссертация отвечает предъявляемым к форме и содержанию требованиям. Состоит из введения, трёх глав, заключения, в конце приведён довольно большой список литературы. *Достоверность* высказываний опирается на источники и иллюстративный материал. Приложение включает 159 аннотированных иллюстраций, ссылки на которые размещены в тексте.

Несмотря на достоинства диссертации, в качестве рекомендаций и замечаний следует отметить следующее:

1. Раздел «2.3» диссертации характеризует роль традиционных центров в сложении единой картины отечественного ювелирного искусства, таких, как Великий Устюг, Красное-на-Волге, Мстера, Ростов (Ярославская обл.) и др. Отечественное российское искусство более богато и многообразно в плане регионов, малых школ, национальных традиций. Как пожелание: в дальнейшей работе, учесть промыслы изделий из кости и рога в регионах: Архангельской обл. (Холмогоры), в Тобольске, Ямало-Ненецком АО, Якутии и Чукотке и пр.

2. Охватывая в целом историю отечественного прикладного искусства конца XX – первой четверти XXI века, можно выделить отдельную область, связанную с возрождением в 1990-е годы религиозной культуры. Церковное искусство прошло несколько этапов от возрождения из забвения, воссоздания канонических реплик до новых уникальных произведений. Это направление развития отечественного ювелирного искусства достойно более широкого освещения, возможно в отдельном разделе исследования.

3. Одним из замечаний к тексту является недостаточное техническое редактирование, заключающееся в несогласованности слов в предложениях, частое использование одинаковых слов; отсутствие замыкающих цитату кавычек [например, с. 118, сноска 96]; невнимание к написанию дат [например, 1) «в 60–70-х годах», «с начала 90-х годов» – не всегда добавляется «XX века» (с. 69); 2) «1980-е годы XX века» – напротив излишне добавлено «XX века» (с. 169)].

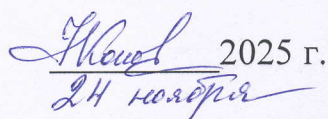
Высказанные замечания имеют дискуссионный характер и не умаляют научной и практической значимости диссертационной работы, степени обоснованности научных положений.

Результаты исследований прошли апробацию на нескольких научных конференциях, сформулированы и опубликованы в восьми статьях, из них пять в журналах, входящих в перечень рецензируемых научных изданий, рекомендованных ВАК. Автореферат и публикации соискателя соответствуют основным положениям диссертационного исследования.

Диссертация П.В. Симакиной является самостоятельной научно-квалификационной работой, которая соответствует предъявляемым требованиям и паспорту научной специальности 5.10.3. Виды искусства – (изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура).

Диссертация Симакиной Полины Вадимовны на тему «Художественные особенности ювелирных изделий малых творческих мастерских России конца XX – начала XXI веков» соответствует критериям пп. 9–14 Положения о присуждении учёных степеней (утв. Постановлением Правительства РФ № 842 от 24.09.2013 г., в действующей редакции), её автор Симакина Полина Вадимовна заслуживает присуждения учёной степени кандидата искусствоведения по специальности 5.10.3. Виды искусства – (изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура).

Н.Е. Коновалова – кандидат искусствоведения по специальности 5.10.3. Виды искусства (изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура) научный сотрудник отдела фондов и научной деятельности ГАУК ЯО «Рыбинский государственный историко-архитектурный и художественный музей-заповедник»

 2025 г.  
24 ноября

Контактные данные: *Наталья Евгеньевна Коновалова* E-mail: [natalko70@mail.ru](mailto:natalko70@mail.ru)

ГАУК ЯО «Рыбинский государственный историко-архитектурный и художественный музей-заповедник». 152901. РФ, Ярославская обл., Рыбинск, Волжская наб., дом 2. [www.rybmuseum.ru](http://www.rybmuseum.ru) Тел. +7 (4855) 22-21-90. E-mail: [fond@rybmuseum.ru](mailto:fond@rybmuseum.ru)

подпись Н.Е. Коноваловой заверяю

специалист по кадрам \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ 2025 г.

