

Отзыв официального оппонента
на диссертацию Хлынина Андрея Павловича
«Особенности формирования политической элиты в современной России»,
представленную на соискание ученой степени кандидата социологических
наук по специальности 5.4.4 – социальная структура, социальные институты
и процессы (социологические науки)

Тема диссертационного исследования Хлынина А.П., безусловно, является актуальной, поскольку на протяжении всей российской истории политической элите всегда принадлежала ключевая роль в конструировании социально-политического устройства государства, и именно политическая элита в различные исторические периоды определяла вектор развития страны. Своевременность обращения к данной проблематике обуславливается тем, что в условиях международных вызовов и внешнеполитических проблем, в ситуации смены национальных приоритетов и укрепления государственной власти, через которые проходит в настоящий момент российское государство, проблемы формирования и профессиональных качеств политической элиты как основного субъекта устойчивого развития страны, приобретают особое значение. Новые вызовы времени и возникающие в связи с этим внешние угрозы требуют от представителей политической элиты соответствующих компетенций и высокого уровня подготовки, которые бы обеспечивали быстрое принятие эффективных решений.

Вопросы изучения и сравнительного анализа особенностей формирования политической элиты в разные исторические эпохи, исследование механизмов обновления и критериев рекрутирования во многом действительно относятся к стратегическим вопросам эффективности принятия политических решений. И обосновывая актуальность проблемы, Хлынин А.П. совершенно верно отмечает, что изучение каналов рекрутирования политических элит делает возможным предупреждение и разрешение ряда проблем в отношении рационализации механизмов государственного управления (стр. 4). В то время, как в условиях ориентации на принципы публичной политики высокая степень «кастовости»

политической элиты, отсутствие открытых механизмов политического представительства и непрозрачность отбора в слои политической элиты может привести к политическому отчуждению общества от власти, становясь в том числе источником политической напряженности.

Во введении диссертации Хлыниным А.П. достаточно широко представлена степень научной разработанности проблемы, включающая в себя большой круг работ исследователей и экспертов в области изучения политической элиты. Наряду со ставшими уже традиционным делением подходов к трактовке политических элит на позиционный и альтиметрический, автор останавливается на новых, весьма актуальных в современной науке, исследовательских подходах к элитам – технократическом (Д. Берхнем, Д. Гэлбрейт) и сетевом (Д. Ноук, Ф. Хантер). Также в данной части сформулированы объект и предмет исследования, определена цель исследования, заключающаяся в «выявлении механизма рекрутации и трансформации структуры политической элиты в современной России» (стр. 10), поставлены четыре научные задачи, подразумевающие раскрытие обозначенной цели.

Поставленная Хлыниным А.П. научная гипотеза носит фундаментальный и практический характер. Автор полагает, что укрепление властной вертикали в Российской Федерации с начала 2000-х годов, ускорившееся в связи с ухудшением внешнеполитической обстановки, привело к формированию новых каналов, рекрутирующих преимущественно уже включенных в политический класс индивидов, что способствует снижению уровня представительства различных социальных групп в органах власти. Данные процессы подтверждаются в работе целым спектром первичных и вторичных социологических данных, полученных ведущими социологическими центрами РФ. Авторское исследование придает особую ценность работе, оно строится на достаточно широкой теоретической и эмпирической базе. Несмотря на сложность исследуемой проблемы,

диссертанту удалось сформировать банк данных эмпирического материала, качество и репрезентативность которого не вызывает сомнений.

В работе присутствует научная новизна исследования и полученных результатов, сопряженная как с выделением ключевых этапов становления политической элиты и основных трендов трансформации политической элиты в России в XXI веке, заключающихся во введении новых каналов закрытого и открытого типов, так и непосредственно авторским исследованием социальной мобильности участников программы «Время героев». Теоретическая и практическая значимость также не вызывают сомнений.

Основные положения диссертации Хлынина А.П., выносимые на защиту, сформулированы скорее в контексте достижения поставленной научной цели исследования, а не задач. Первое положение, связанное с выделением трех этапов становления политической элиты России в XXI веке, само по себе не является новым в рамках отечественной социологии/политологии, тем не менее принципиальным вкладом автора в их разработку является их социологическое наполнение, основанное на анализе обширного эмпирического материала.

Второе положение раскрывает аскриптивные характеристики представителей российской политической элиты, заключающиеся, в первую очередь в сохранении гендерной диспропорции, а именно: в преобладающей доле мужчин при росте доли женщин в органах государственного управления на более низких уровнях, во-вторых, в «повышении среднего возраста представителей федерального сегмента элиты при «омоложении» представителей «губернаторского корпуса», и, в третьих, в увеличении в политической элите, как «доли тех, кто родился в Москве, так и доли глав субъектов, имевших ранее опыт работы в структурах федеральных органов власти» (стр. 14). И хотя автор говорит об «изменении» выделенных аскриптивных характеристик, на самом деле оно больше выглядит как сохранение тенденций. Вместе с тем, исследовательские выводы, указанные в

положении, подкреплены репрезентативным массивом данных, что делает их статистически достоверными.

Третье положение, посвященное анализу дескриптивных характеристик, вносит ключевой вклад в понимание не только трансформации каналов рекрутирования, но и более глубоких изменений в самой политической системе России. Выводы о профессионализации и институализации формирования элиты обладают достаточной оригинальностью и в целом достаточно убедительны с научной точки зрения.

Четвертое положение, в котором автор фиксирует трансформацию механизмов элитного рекрутирования, органично сопряжено с первым положением о периодизации элитогенеза. Конечно, вывод о том, что новые кадровые конкурсы являются «квазиканалами» для рекрутирования политических элит также не является уникальным и уже представлен ранее в научной литературе, но его ценность в данной работе заключается в очередном эмпирическом подтверждении данного факта.

Пятое положение является ключевым обобщающим выводом всей работы, поскольку подтверждает научную гипотезу исследования. Автор говорит о том, что с одной стороны, ухудшение международной обстановки и беспрецедентное внешнеполитическое давление способствовало объединению элиты и оттеснению от власти субэлитных групп, ориентированных на Запад, в значительной степени снизив уровень политической конкуренции. С другой стороны, произошедшая мобилизация привела к усилению управленческой вертикали и профессионализации элиты, что нашло свое эмпирическое подтверждение в виде увеличения доли губернаторов «новой волны» – назначаемых из центра молодых профессиональных администраторов-управленцев. Сформулированный автором вывод о значительных рисках социально-политической устойчивости и рисках демократии придает работе не только академическую, но и общественно-политическую значимость.

В целом достоверность полученных Хлыниным А.П. выводов достигается за счет грамотного и профессионального сочетания количественных и качественных данных, теоретических и эмпирических подходов, методов анализа, логичности, научности и аргументированности.

Однако диссертация Хлынина А.П. также не лишена и недостатков:

1. В качестве одного из основных пунктов научной новизны работы автором указывается на выделение и описание ключевых этапов становления политической элиты в России в XXI веке: 2000–2004 гг. – стабилизация и институализация; 2004-2014 гг. – масштабирование; и 2014-2024 годы – перезагрузка (стр. 13), и эти же этапы включены в основные положения выносимые на защиту (стр. 13). Однако фактически особенности, специфика, содержание и критерии данной периодизации системно в работе не представлены. Во втором параграфе первой главы «Этапы становления политической элиты России» автор в основном сосредотачивается на исторической периодизации до XXI, а обозначенные периоды остаются вне должного внимания.
2. Четвертым пунктом среди задач диссертационного исследования в качестве элемента задачи выдвигается определение «*эффективности функционирования механизма рекрутации*» (политической элиты) в современной России (стр. 10). Вместе с тем измерение эффективности при решении любой научной задачи является довольно серьезным вопросом и требует соответственного количественного замера, выверенных критериев и показателей, которые в работе отсутствуют.
3. На стр. 93 работы в конце первого параграфа второй главы делается вывод о том, что «беспрецедентные вызовы внешней среды со стороны стран глобального Запада ускорили переход России к модели мобилизационного развития («осажденной крепости»), проявившееся в двух основных аспектах: а) консолидации политической элиты вокруг текущего курса развития, выбранного Президентом и б) выход на лидирующие позиции представителей условного «силового блока» при

потере позиций представителей условного «экономического блока». Тезис в принципе весьма логичен, однако непонятно на чем он строится, поскольку в главе эти вопросы не рассматриваются. Да и в целом, целесообразным было бы включение конкретных характеристик текущей внешнеполитической, экономической ситуации в стране как принципиального для самого автора фактора, определяющего трансформацию политической элиты.

4. При анализе вузов, где получали свое первое образование представители политической элиты, соискатель рассматривает их в основном как описательную по своей сути образовательную характеристику элиты. Однако стоило бы также обратить внимание на сам механизм попадания представителей будущей элиты в данные учебные заведения до введения системы ЕГЭ (в 2009 г.) и на сами направления подготовки (факультеты), где «вращивали» будущие кадры. Так как соответствующие социальные связи до определенного времени играли немалую роль в возможности попадания в элитный вуз или на факультет. Подобный анализ усилил бы объяснительную модель исследования о реальной оценке вуза как канала рекрутирования политической элиты.
5. В работе недостаточно отражены и оценены взаимодействия между крупным бизнесом и властью в современной России, как в контексте вопросов политического представительства, так и непосредственно роли бизнеса в рекрутировании политических элит на федеральном и региональном уровнях.

В целом, рецензируемая диссертация Хлынина А.П. является законченной научно-квалификационной работой. В ее контексте выполняются поставленные задачи самостоятельно выполненного научного исследования, в рамках которого решается актуальная для современного этапа развития социологической науки и для развития страны в целом проблема.

Диссертация Хлынина Андрея Павловича на тему «Особенности формирования политической элиты в современной России» соответствует

паспорту специальности 5.4.4 – социальная структура, социальные институты и процессы (социологические науки), отвечает требованиям и критериям, предъявляемым к диссертационным работам на соискание ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 года №842 «О порядке присуждения ученых степеней» (с изменениями и дополнениями). Автор заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата социологических наук по специальности 5.4.4 – социальная структура, социальные институты и процессы (социологические науки).

«19» ноября 2025 г.

Официальный оппонент
кандидат социологических наук, доцент,
доцент кафедры социальных технологий
социологического факультета
ФГБОУ ВО «Московский государственный
университет имени М.В. Ломоносова»

Н.В. Карпова

Карпова Наталья Владимировна

Подпись сотрудника ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова» Н.В. Карповой удостоверяю.

Ю.А. Туринин зам. старшего
социологический факультет МГУ



Дата 19.11.2025г

Контактные данные:
тел.: +7 (926) 154-27-58
e-mail: karпова_warden@mail.ru

Адрес места работы:
119 234, Россия, Москва, Ленинские горы, МГУ, д.1 стр. 33
ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова»,
социологический факультет, кафедра социальных технологий
тел.: +7 (495) 939-59-60
e-mail: soctech@socio.msu.ru