

ОТЗЫВ

официального оппонента кандидата исторических наук
Дмитриевой Натальи Валерьевны на диссертацию Уланова Филиппа Игоревича
«Коммеморативные практики Отечественной войны 1812 г.»,
представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук
по научной специальности 5.6.5. – Историография, источниковедение, методы
исторического исследования

Диссертационное исследование Ф.И. Уланова посвящено социально значимой проблеме – формированию и бытованию в России коммеморативных практик, связанных с Отечественной войной 1812 г. Актуальность темы обоснована не только важностью самого события для истории страны и высоким общественным интересом к военной сюжетам, но и необходимостью комплексного изучения механизмов коммеморации, влияние на которые оказывали политические, социальные и интеллектуальные контексты исторических эпох.

Празднования юбилеев Отечественной войны 1812 г. в России привлекали внимание историков и ранее, став особенно востребованной темой для научных изысканий в начале XXI в. Исследователи анализировали преимущественно государственные и общественные инициативы в этом направлении. Чаще всего историки останавливались на опыте организации коммемораций в рамках одного юбилея или периода истории государства. При этом комплексное исследование коммеморативных практик Отечественной войны 1812 г. за прошедшие двести лет еще не проводилось. Данное обстоятельство придает работе Ф.И. Уланова не только актуальность, но и новизну.

Диссертант четко сформулировал объект и предмет исследования. Выдвинутая автором цель – определить структуру и содержание исторической памяти об Отечественной войне 1812 г. на протяжении XIX–XX вв. – достигается посредством решения поставленных в диссертации задач на основе обширного источникового материала и литературы по теме. Определение хронологических рамок работы произведено корректно. Ф.И. Уланов следует утвердившейся в историографии традиции выделения в качестве рубежей бытования коммемораций юбилейные даты войны 1812 г. и связанные с ними торжественные мероприятия. Нижней хронологической границей исследования является 1817 г., когда была проведена первая торжественная церемония, посвященная празднованию победы в Отечественной войне 1812 г. Верхней хронологической границей стал 2012 г. – год последнего проведенного в России юбилея.

Представленный в работе анализ степени научной разработанности темы носит развернутый характер. Диссертанту удалось изучить и обобщить значимую для обозначенной проблемы научную литературу и выявить ту лакуну в изучении коммеморативных практик Отечественной войны 1812 г., которую призвано заполнить проведенное исследование. Особо следует отметить, что диссертант ориентируется в современных историографических тенденциях: в работе приведены ключевые труды историков, специализирующихся не только на изучении памяти о войне 1812 г., но и культурной памяти и символической политики в целом.

Одной из заслуг автора является использование значительного комплекса источникового материала. Сосредоточивший на изучении нарративных форм коммеморации Отечественной войны 1812 г., Ф.И. Уланов проанализировал внушительный объем периодических изданий, выходивших в России в течение двух последних столетий. Обоснование сделанной по объективным причинам выборки газет и журналов приведено автором во введении. В работе также использованы

многочисленные источники личного происхождения и популярные издания. Они позволили диссертанту выявить представления разных слоев общества на те или иные коммеморативные мероприятия и степень актуализированности памяти о войне 1812 г. в отдельные исторические периоды. Для изучения церемониальной составляющей коммемораций Ф.И. Улановым были привлечены опубликованные нормативно-правовые документы различных институтов власти Российского государства. Все это свидетельствует о том, что выполненное исследование опирается на серьезную источниковую базу.

В качестве теоретической рамки заявлено следование принципам *memory studies*, что обусловлено предметным полем исследования. Ключевыми смысловыми единицами при этом выступают такие понятия, как «коллективная память» и «коммеморативные практики». Обоснованным представляется использование в работе контекстуального подхода, позволившего автору рассмотреть социально-политические, культурные и интеллектуальные конъюнктуры, которые сформулировали запрос на создания нарративов об Отечественной войне 1812 г.

Выносимые на защиту положения соответствуют заявленной теме исследования, не декларативны, обладают научной новизной.

Структура диссертации вполне соответствует логике исследования и построена в соответствии с отечественной академической традицией, сочетая проблемный и хронологический принципы изложения материала. Она включает в себя введение, четыре главы, состоящие в совокупности из одиннадцати параграфов, заключение, список источников и литературы. Название глав соответствует проблематике работы, раскрывая их основное содержание.

Первая глава диссертации «Памятные даты и коммеморации Отечественной войны 1812 г. в Российской империи в 1810-е – 1830-е гг. XIX в.» включает два параграфа, в которых последовательно проанализированы церемониальная и нарративная формы коммеморации в ходе празднования 5- и 25-летнего юбилеев. Автор приходит к выводу, что в 1817 г. в определенной мере существовало совпадение интересов и запросов общества, по крайней мере образованной его части, с мемориальной политикой государства. Однако уже через двадцать пять лет с момента окончания войны концепция, в которой преобладающая роль в консолидации населения для борьбы с иноземным захватчиком отводилась царской власти, стала доминирующей.

Вторая глава диссертационного исследования содержит анализ социокультурного контекста эпохи середины XIX – начала XX в., интеллектуальной составляющей церемоний и нарративных форм коммеморации войны 1812 г. Глава также состоит из двух параграфов, выделенных по хронологическому принципу. В первом из них рассмотрен 50-летний юбилей Отечественной войны 1812 г., совпавший с празднованием Тысячелетия России. Автор делает вывод, что к этому времени принципиальной монополией на формирование оценок войны 1812 г. государственная власть уже не обладала, а в общественном дискурсе утвердилось мнение о народном характере противостояния с Наполеоном. Значительное по объему место в главе отведено 100-летию Отечественной войны 1812 г., наиболее изученному в историографии. Вместе с тем автору удалось доказать существование в этот период плюрализма мнений относительно истории самой войны. Ф.И. Уланов продемонстрировал преемственность между отдельными хронологическими периодами, которая проявилась в использовании исторических сюжетов в качестве инструментов политической критики современности.

В третьей главе диссертации проанализированы коммеморативные практики Отечественной войны 1812 г. советского периода. Рассмотрев 125-, 130- и 150-летний

юбилей исторического события автору удалось доказать, что на этом этапе существования Российского государства фактически отсутствовал какой-либо альтернативный государственному образ войны, транслируемый в общество. Дискуссия перешла из общественной сферы в исключительно научную и культурную, где могли проходить споры, хотя проявления этого дискурса не воспринималось в обществе как альтернативные точки зрения.

Четвертая глава «200-летний юбилей Отечественной войны» состоит из трех параграфов, в которых проанализированы не только нарративные и церемониальные практики начала XXI в., связанные с Отечественной войной 1812 г., но и представлен интеллектуальный контекст политики памяти 1980-х – 2010-х гг. На основе обширного источникового материала Ф.И. Уланов показывает, что нарративы, предлагаемые государственной властью, характеризуются полной преемственностью с прошедшими эпохами и соответствующими провластными интерпретациями истории. Державно-патриотическая повестка сохранила свою актуальность и во время 200-летнего юбилей Отечественной войны 1812 г.

В Заключение подведены итоги работы, сделаны необходимые обобщения. Анализ диссертационного исследования в целом позволяет сделать вывод, что научные положения, сформулированные в работе, являются логичными и обоснованными. Это обусловлено глубоким знанием автором предметной области и сущностной особенности объекта исследования, его обширной источниковой базы, профессиональным анализом основных трудов предшествующих исследователей. Диссертационное исследование дополняет существующее знание о структуре и содержании исторической памяти об Отечественной войне 1812 г. в России. Ф.И. Уланову удалось доказать, что на протяжении всего рассмотренного периода существовала общая логика и структура коммемораций, проистекавшая из типа формируемого нарратива – триумфального, главным актором в этих процессах являлось государство.

Несмотря на несомненные достижения автора в исследовании проблемы, хотелось бы высказать некоторые пожелания и рекомендации:

1. Диссертация выполнена в рамках динамично развивающегося и относительно нового для российской исторической науки направления *memory studies*. Это потребовало от соискателя тщательной проработки теоретико-методологических оснований своего исследования, результаты которой представлены в соответствующем разделе Введения. Ф.И. Уланов после, возможно, излишне подробного перечисления существующих в *memory studies* различных понятий, приводит собственную интерпретацию использованных в работе терминов «коллективная память» и «коммеморативные практики». Вместе с тем, ключевыми и основными рабочими для исследования являются понятия «историческая память» и «нарративы исторической памяти». Автор оперирует ими на протяжении всей диссертации, не проясняя их суть. В случае с понятием «историческая память» в науке до сих пор нет консенсуса относительно его смыслового наполнения и сферы применения. Пояснение, что именно автор включает в «нарративы исторической памяти», позволило бы четче определить содержание исследования.

2. Изучая коммеморативные практики Отечественной войны 1812 г. Ф.И. Уланов сосредоточил свое внимание на церемониальных и нарративных их формах. Это нашло отражение в логике и принципах изложения материала. Вместе с тем в российской исторической науке принято выделять еще как минимум две распространенные формы коммеморации: визуальную и монументальную. Возможно, автору стоило обосновать свой выбор, связанный с ограничением аналитического поля. Сосредоточившись на изучении изменений тематического содержания нарративов об Отечественной войне

1812 г., автор упускает из вида изменение доминирующих форм коммемораций, ориентированных на массовое восприятие транслируемых интерпретаций событий прошлого. Можем ли мы говорить о том, что в XIX в. и начале XXI в. эти формы были идентичными?

3. В диссертации проведен комплексный анализ коммеморативных практик Отечественной войны 1812 г. за два столетия в общероссийском масштабе. При этом автор обращается преимущественно к нарративам и церемониям, имевшим место в европейской части страны. Это открывает перспективы для дальнейшего развития исследования с учетом региональной специфики на всех выделенных хронологических отрезках. Существует ряд публикаций, не включенный Ф.И. Улановым в историографический обзор, которые рассматривают вопросы коммеморации Отечественной войны 1812 г. в Казанской губернии, в Сибири, на Дальнем Востоке, на Кавказе, в казачьих регионах (например, О.О. Дмитриевой, О.А. Грома, Н.В. Дмитриевой, Н.Б. Симоновой, В.И. Баяндина и др.). Особенно актуален региональный ракурс для начала XX в., когда 100-летний юбилей войны 1812 г. выполнял в этих регионах не только патриотическую функцию, но и являлся частью политики по конструированию общего имперского символического пространства. Изменение нарративов на Кавказе представляет интерес в связи с переоценкой роли Багратиона в войне; в Области Войска Донского – участия казачества; для Дальнего Востока возникал вопрос о включении совершенно новой территории, не имевшей отношения к коммеморируемому событию, присоединенной к империи всего 50 лет назад, в единое имперское символическое пространство; в поликонфессиональных регионах церемониальные коммеморации имели свою специфику. Подробные отчеты о востребованных в разных регионах коммеморативных практиках хранятся в Отделе рукописей РНБ (ф. 1070). Возможно, для исключения вопросов о целостности формируемых нарративов в региональном контексте, автору стоило во Введении очертить географические рамки исследования.

4. Для достижения цели диссертант использует в исследовании широкий круг опубликованных источников с акцентом на периодической печати, рассматривая для каждого из выделенных хронологических отрезков издания разных направлений. Подобный подход позволил Ф.И. Уланову изучить динамику развития нарративов об Отечественной войне 1812 г. в интеллектуальном контексте эпох. Вместе с тем, представляется дискуссионным тезис о том, что «периодическая печать как источник является важнейшим средством конструирования исторической памяти» (с. 15). Особенно этот тезис малоприменим к имперскому периоду российской истории. Низкий уровень грамотности основной части населения даже в период роста численности периодических изданий после 1905 г. исключал возможность закрепления массовых представлений о войне 1812 г. через этот информационный канал. Возможно, целесообразнее было в данном случае говорить лишь об отдельных категориях населения, составлявших образованное меньшинство.

Диссертация написана грамотным языком с соблюдением требований к научному стилю изложения. При этом текст не свободен от отдельных грамматических ошибок (см. с. 21, 70, 107, 149), неточностей (на с. 152 и 153 указаны разные годы учреждения военного ордена Кутузова) и стилистических погрешностей (например, с. 240: «...в то время как на стороне официального нарратива играли федеральные крупнейшие СМИ и информационные агентства с более широким вещанием»).

Высказанные суждения не отменяют положительного впечатления от диссертации, научная ценность которой состоит в том, что впервые на широком круге источников реконструирована динамика коммемораций Отечественной войны 1812 г. в России на протяжении двух столетий с учетом изменений эпох и их интеллектуального

контекста. Тем самым исследование Ф.И. Уланова восполняет существующие историографические лакуны, расширяя представления о механизмах и закономерностях формирования исторической памяти о войне 1812 г.

Апробация результатов исследования проводилась автором диссертации в форме выступления с докладами на международных и всероссийских научных конференциях.

Основные положения диссертации изложены в 7 публикациях, 3 из них – в журналах, входящих в Перечень рецензируемых научных изданий ВАК.

Работа выполнена в рамках паспорта научной специальности 5.6.5. Историография, источниковедение, методы исторического исследования и соответствует пп. 9–11, 13–14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842 (в действующей редакции). Филипп Игоревич Уланов заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.5. Историография, источниковедение, методы исторического исследования.

Официальный оппонент:

кандидат исторических наук,
специальность 07.00.02 – «Отечественная история»,
доцент кафедры истории России с древнейших времен до XX века
Института истории Федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования
«Санкт-Петербургский государственный университет»



Наталья Валерьевна Дмитриева

2 сентября 2026 г.

Адрес: Россия, 199034, Санкт-Петербург,
Университетская наб., д. 7–9
Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего образования
«Санкт-Петербургский государственный университет»
Рабочий телефон: +7 (812) 328-94-47
E-mail: natalia.dmitrieva@spbu.ru

ЛИЧНУЮ ПОДПИСЬ

Ремизовой Н.В.
ЗАВЕДУЮЩАЯ

ЗАМЕСТИТЕЛЬ НАЧАЛЬНИКА
УПРАВЛЕНИЯ КАДРОВ СПБГУ
Н. К. КОРЕЛЬСКАЯ

03.09.26

