

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

кандидата архитектуры Невлютова Марата Раилевича
на диссертацию Данилова Вадима Валерьевича
«"Архитектурная критика" как концепт российской медиакультуры
1990–2000-х гг.», представленную на соискание ученой степени
кандидата культурологии по научной специальности
5.10.1. Теория и история культуры, искусства

Диссертация Данилова Вадима Валерьевича посвящена исследованию российской архитектурной критики в постсоветский период. Автор ясно артикулирует в своей работе амбициозную задачу — рассмотреть и представить архитектурную критику не просто в качестве прикладного инструмента архитектурного проектирования или раздела истории архитектуры и искусства, а как «концепт медиакультуры». Для этого в диссертации исследуются процессы, в ходе которых архитектурная критика, отделившись в постсоветский период от институциональной среды, становится самостоятельным феноменом культурной журналистики и публичной политики, а архитектурные критики становятся новыми экспертами и медиаторами, которые «производят нарративы современной архитектуры, конструируют общественно-политический смысл архитектурного процесса».

Актуальность темы не вызывает сомнений. Рассматриваемые в исследовании 1990–2000-е годы действительно были периодом радикальной культурной и институциональной трансформации в России, также периодом возникновения независимой журналистики и медиа. Автор показывает, что возникновение архитектурной критики связано не только с логикой трансформации архитектурной профессии, но и с более широкими процессами переходного, постсоветского периода: коммерциализацией медиа, девальвацией советского экспертного знания и формированием новых практик культурного потребления. В советское время архитектурная «критика» являлась разделом архитектурной «науки», что ограничивало

понимание ее независимой сущности и политической роли. Предложенный в диссертации подход, который рассматривает критику через теорию медиа, теорий дискурса и концепций производства экспертности, позволяет преодолеть эти ограничения. Более того, исследование обращается к контекстам и процессам, которые определили современный облик не только архитектурного поля, но и российской культуры в целом. Архитектурная критика конструирует образы «правильной» (актуальной, западной, нормальной) и «неправильной» (лужковской, советской, модернистской) архитектуры, многие из этих стереотипов и предпочтений присутствуют в публичном пространстве, а также в архитектурном цеху, по сей день.

Степень обоснованности научных положений и выводов диссертации представляется высокой. Научные положения, выносимые на защиту, соответствуют целям и задачам, поставленным в диссертации. Для реализации поставленных задач автор привлекает большое количество как теоретического (146 наименований списка литературы), так и эмпирического материала, включающего публикации в ведущих общественно-политических и специализированных изданиях 1990–2000-х годов («Коммерсантъ», «Сегодня», «Независимая газета», «Итоги», «Проект Россия» и др.). Логика исследования последовательна и методологически точна: автор движется от широкого анализа историко-культурного и политического контекста к конкретным проявлениям как «маргинализации» профессионального дискурса, так и возникновению новых форм критики и экспертных позиций. Апробация работы на многочисленных конференциях и наличие трех публикаций в изданиях, рекомендованных ВАК, подтверждают степень разработанности темы и достоверность полученных результатов.

Научная новизна положений и выводов диссертации также не вызывает сомнений. В исследовании впервые архитектурная критика 1990–2000-х годов подвергается системному анализу как самостоятельный феномен медиа, отделенный от истории и теории архитектуры. Это позволяет

автору исследовать сами способы производства экспертного знания об архитектуре и городе, подвергать их осмыслению и критике. Автор рассматривает эволюцию архитектурной критики в неразрывной связи с процессами трансформации экспертного знания в постсоветский период и показывает, как на смену экспертизе наукообразной, узкопрофессиональной, санкционированной институтами, приходит экспертиза перформативная, доступная широкой аудитории, основанная на медийной репрезентации критика в публичном пространстве. Автор убедительно показывает, как критики, не будучи легитимированы институтами или официальными регалиями, заняли нишу «культурных медиаторов», формируя у аудитории нормативные представления об эстетике и политике. Оригинальный методологический ход представляет собой анализ узловых точек дискурса («дискуссионность», «актуальная архитектура», «автор») через призму теории Лаклау и Муффа, что позволяет автору реконструировать внутреннюю логику становления архитектурной критики и экспертности в обозначенный период.

Теоретическая и практическая значимость. Диссертация вносит значительный вклад в теорию и историю культуры, так как дополняет архитектурной составляющей область исследований медиа, культурной журналистики и производства экспертного знания. Также диссертация изменяет расстановку сил влияния в архитектурной профессии, демонстрируя, что нормативность архитектурного стиля, ориентация на Запад, способ взаимодействия с потребителем формируются не только архитекторами, урбанистами, управленцами, но также дискурсивным полем высказываний, где доминирующее положение могут занимать эксперты-критики. Предложенная модель может быть применена к анализу других сегментов культурной критики (театральной, музыкальной, кинокритики), которая формируется в периоды культурных и политических трансформаций, как в России, так и за рубежом. Практическая значимость заключается в

возможности использования материалов и выводов диссертации при разработке стратегий современных культурных медиа, которые стремятся к критической позиции.

Оценка содержания диссертации. Структура работы логична и полностью соответствует поставленным цели и задачам.

Первая глава содержит исчерпывающий обзор исследований по теме, где автор демонстрирует глубокое погружение как в отечественную (С. Заварихин, Н. Багрова и др.), так и в зарубежную (Э. Жаньер, П. Скривано, П. Риксон и др.) исследовательские традиции. Особенно ценна, как для дальнейшего развертывания исследования, так и для истории российской культуры в целом, реконструкция позднесоветского дискурса об архитектурной критике – автор показывает замкнутость и идеологизированность профессиональных дискуссий, невозможность критических высказываний, которые в той политической системе могли быть расценены «как угроза». Одновременно с очевидными ограничениями формировался запрос на архитектурную критику, которая, однако, должна была быть выведена «лабораторно», в качестве прикладной дисциплины.

Вторая глава посвящена анализу новых форм существования архитектурной критики, как институциональной, так и внеинституциональной. Самым важным в этой главе представляется анализ «маргинализации» профессионального дискурса на примере постсоветских архитектурных журналов и, напротив, активное становление «новой культурной журналистики» в совершенно иной культурной и публичной среде. Архитектурные журналы, несмотря на идеологическое разнообразие, во многом наследуют позднесоветской традиции узкопрофессионального и наукообразного обсуждения архитектурных вопросов и не выходят со своей экспертизой в широкое публичное поле. Функцию просветительскую и критическую во многом берет на себя журналистика — создаются специальные разделы внутри медиагигантов («Сегодня», «Коммерсантъ»,

«Итоги», «Эксперт» и др.), возникают архитектурные («Проект Россия») и городские журналы и цифровые медиа («Афиша», «Большой город» и др.), нацеленные на широкую аудиторию.

Третья глава является наиболее значимой в концептуальном плане. Автор в этой главе от описания исторических и социальных контекстов маргинализации профессиональных журналов и становления новой архитектурной критики переходит к анализу стратегий саморепрезентации «архитектурного критика» и анализу содержания нового дискурса. Выделены и проанализированы узловые точки дискурса — «дискуссионность», «актуальная архитектура» и «автор», которые позволяют обнаружить механизмы конструирования экспертной власти и показать, как через эти категории формировалась поляризованная картина архитектурной реальности и формулировалась норма. Особенно впечатляют части, где показана роль архитектурных экспертов в формировании отрицательных образов советской, модернистской, а позже лужковской архитектуры — стереотипы, которые до сих пор остаются конвенциональными среди практикующих архитекторов.

Несмотря на высочайший уровень выполненного исследования, в качестве дискуссионных и уточняющих можно высказать следующие **замечания.**

Исследование завершается важным утверждением, что с конца 2000-х годов архитектурная критика как концепт медиакультуры уступает место «урбанистическому дискурсу». Этот интригующий тезис выглядит не до конца раскрытым. Автор справедливо указывает, что архитектурные критики и эксперты оказались востребованы в новых или реформированных институтах и университетах. Можно даже утверждать, что они приобрели настолько значительный вес и автономию, что создали собственные институты и медиасреды. Однако осталось неясно, что произошло не с экспертами, а с архитектурной критикой: прекратила ли она свое

существование как независимый актор, вновь подчинилась идеологии и институтам, как в советский период, или продолжает свое функционирование в виде малозаметных полупрофессиональных, персональных блогов?

Фундаментальным является утверждение, что критики, высказывая мнение в публичном пространстве, формировали новые нормы и отношение общества к архитектуре и городской среде. Однако также можно утверждать, что они были лишь выразителями критического настроения определенной группы людей – культурной и политической элиты. Вероятно, присутствовало следующее понимание критики, которое не предполагает установление нормы вообще, но настаивает на продолжающейся критике. Такая критика является необходимым инструментом постоянного подрыва бюрократизации, идеологии и институционализации, к которым в конечном итоге, с «урбанистическим поворотом», произошел возврат. Приведенные в исследовании примеры радикальной смены мнения критиков косвенно подтверждают это: они то поощряют взгляд на Запад, то критикуют, то осуждают «лужковский стиль», то обнаруживают в отдельных примерах буржуазное очарование.

Сформулированные замечания носят характер пожеланий и вопросов для дальнейшей научной дискуссии и не снижают общей высокой положительной оценки работы.

Заключение. Диссертация Данилова Вадима Валерьевича «"Архитектурная критика" как концепт российской медиакультуры 1990–2000-х гг.» является самостоятельным, завершенным и актуальным научно-квалификационным исследованием, обладающим научной новизной, теоретической и практической значимостью. В работе решена важнейшая научная и культурная задача — выявлены механизмы и закономерности трансформации архитектурной критики в самостоятельный концепт медиакультуры и раскрыта ее роль в производстве новых форм экспертного знания в постсоветский, переходный период. Диссертация имеет ключевое

значение для архитектурной профессии, также для городских исследований и исследований медиа, как единственное исследование современной российской архитектурной критики и экспертности. Настоятельно рекомендуется публикация диссертации в виде монографии в российских и зарубежных издательствах.

Все изложенное позволяет заключить, что диссертация Данилова В.В. соответствует требованиям пунктов 9–14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, и удовлетворяет требованиям ВАК при Минобрнауки России к диссертациям, представленным на соискание ученой степени кандидата наук, а ее автор, Данилов Вадим Валерьевич, заслуживает присуждения ученой степени кандидата культурологии по научной специальности 5.10.1. Теория и история культуры, искусства.

Официальный оппонент,
кандидат архитектуры
13.03.2026

М.Р. Невлютов

Сведения об оппоненте: Невлютов Марат Раилевич, кандидат архитектуры (05.23.20 – Теория и история архитектуры, реставрация и реконструкция историко-архитектурного наследия), старший научный сотрудник, Научно-исследовательский институт теории и истории архитектуры и градостроительства (НИИТИАГ), филиал федерального государственного бюджетного учреждения «Центральный научно-исследовательский и проектный институт Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации» (ФГБУ "ЦНИИП Минстроя России"). 119331, Москва, проспект Вернадского, дом 29, e-mail: niitag@yandex.ru, тел. +7 (499) 951-95-21, e-mail: mnevlyutov@gmail.com, тел. +7 (968) 720-52-67.

*Директор М.Р. Невлютова заверюю. Отдел -
Информационный отдел кадров НИИТИАГ Л.А. Невлютова*

