

ОТЗЫВ

официального оппонента – доктора политических наук, доцента Семченкова Андрея Сергеевича на диссертацию Шевского Дмитрия Сергеевича «Структурные причины раскола элит в процессах дезинтеграции государств», представленную на соискание ученой степени кандидата политических наук по научной специальности 5.5.2 Политические институты, процессы, технологии

Актуальность диссертационной работы, представленной к защите Д. С. Шевским, не вызывает сомнений. В последние десятилетия значительно возросло число случаев дезорганизации государств, связанных с неспособностью политических элит обеспечить стабильность и эффективное управление в отдельных регионах или в стране в целом и находящих свое выражение в форме разнообразных внутренних конфликтов. В этих обстоятельствах весьма важной исследовательской задачей представляется выявление предпосылок дезинтеграции государств, тесно сопряженное с поиском факторов политической стабильности и способов ее сохранения. Данная проблема остается все еще недостаточно разработанной в политической науке и требует всестороннего исследования на основе единой концептуальной рамки.

Диссертация Д. С. Шевского в определенной степени восполняет этот досадный пробел, поскольку ставит задачу не только выявить взаимосвязь между типом подчиненности ресурсов, наличием политической конкуренции и расколом элит, но и сформировать модель исследования, в которой будут учтены различные структурные причины возникновения недовольства и раскола элит как важнейшего фактора дезинтеграции государства.

Диссертация изложена на 200 с. и состоит из введения, трех глав, содержащих 7 параграфов, заключения, списка источников и литературы, а также приложения.

Во введении работы обосновывается актуальность темы исследования, выявляется степень научной разработанности проблемы, определяются объект, предмет, цель и задачи, гипотеза исследования, область диссертационного исследования, теоретико-методологические основы, научная новизна и

положения, выносимые на защиту, источниковая база, теоретическая и практическая значимость работы, степень ее достоверности и апробация ее результатов. Автором квалифицированно выполнен анализ методологических основ исследования. Объект и предмет, а также полученные результаты исследования соответствуют паспорту научной специальности 5.5.2 Политические институты, процессы, технологии. Объект, предмет, цель, задачи и гипотеза диссертации соотносятся друг с другом. Положения, выносимые на защиту, системно и целостно раскрывают исследовательскую проблематику, что свидетельствует о завершенности работы.

Представленная к защите диссертация – это самостоятельное, специализированное, законченное научное исследование. В диссертации решен комплекс научно-исследовательских задач, связанных, во-первых, с анализом современных методологических подходов к разработке проблемы исследования, определением ключевых понятий и категорий работы («дезинтеграция государства», «элита», «раскол элит»). Во-вторых, диссертантом рассмотрены факторы и проведен анализ случаев дезинтеграции государств. В-третьих, на базе гипотезы сформулирована теоретическая модель, позволяющая объяснить структурные причины раскола элит как фактора дезинтеграции государств. В-четвертых, посредством аппарата булевой алгебры по Ч. Рэгину проведено тестирование модели, объясняющей взаимосвязь между типом подчиненности ресурсов, наличием политической конкуренции и расколом элит, на всех случаях дезинтеграции государств.

В процессе решения поставленных задач автор аргументированно доказывает, что источником политической дестабилизации служит противоречие между государством, с одной стороны, и экономическими и политическими элитами, с другой. В этом конфликте немаловажной является и роль идеологических элит, обосновывающих верность существующего самоопи- сания или же предлагающих ему альтернативу.

Достоверность и аргументированность выводов и положений обеспечивается логическим и целостным характером исследования, в котором по-

следовательно, от одной главы к другой, решаются поставленные задачи, и создается содержательная и аналитическая база для достижения цели диссертационной работы.

В первой главе Д. С. Шевский рассматривает философско-методологические основания исследования, подробно останавливаясь на понимании государства в рамках плоских онтологий и концептуализации понятия дезинтеграции государства. В диссертации выявлены качественные характеристики понятий «коллапс государства», «государственная (не)состоятельность», «дезинтеграция государства» и «хрупкость государства». Показано место дезинтеграции государства как одной из стадий процесса его дезорганизации от смены политического режима до крушения и коллапса, а также в качестве исходной фазы политической дестабилизации. Автор формулирует представляющую научный интерес дефиницию понятия дезинтеграции государства как процесса изменения связей в гетерогенной сетевой структуре. Данное определение позволило формализовать признаки дезинтеграции государства и выделить пять необходимых факторов данного процесса: 1) делегитимацию власти и наличие дискурса, предлагающее само-описание системы, отличающееся от существующего, 2) неэффективность экономического менеджмента и несбалансированность бюджета, 3) недовольство населения, 4) этническую неоднородность, автономию по национальному признаку и реальное или мнимое притеснение групп населения, проживающих на определенной территории и располагающих возможностями оказывать сопротивление центральной власти, 5) сужение ресурсной базы/нехватка материальных ресурсов для элит, что ведет к их расколу (с. 26 – 77).

Во второй главе методом case study осуществляется тестирование гипотезы исследования на двух случаях дезинтеграции государств (Украины в 2014 г. и СССР в 1991 г.). Автор раскрывает механизм влияния раскола элит, падения уровня жизни населения и смены самоописания системы на делегитимацию политической власти, а затем и распад государства (с. 78 – 131).

В третьей главе тестирование гипотезы диссертационного исследования проводится с помощью аппарата булевой алгебры по Ч. Рэгину на материалах Пакистана 1971 г., Сомали 1991 г., Эфиопии 1991 – 1993 гг., Югославии 1991 г., Афганистана 2001 г., Ирака 2003 г., Йемена 2011–2015 гг. и Ливии 2011 – 2014 гг. Д. С. Шевский приходит к заключению о том, что в одних случаях (Пакистан, Югославия, Йемен и Украина) главной причиной раскола элит стали структурно-демографические предпосылки политической динамики (концентрация ресурсов и средств производства в руках узких групп лиц и присутствие легальной политической конкуренции), а в других случаях (Сомали, СССР, Эфиопия, Афганистан, Ирак) – «геополитические» движущие силы (концентрация ресурсов и средств производства в руках государства и отсутствие легальной политической конкуренции) (с. 132 – 163).

В заключении автором сформулированы выводы по итогам решенных в диссертационном исследовании задач. Использование разработанной автором модели конфликта элит позволяет проанализировать и другие случаи дезинтеграции государств, в том числе предпосылки политической дестабилизации. В данном ракурсе диссертационное исследование обладает определенным прогностическим потенциалом. В выгодную сторону диссертацию отличает и применение при решении ее задач математического аппарата, придавшее выводам автора большую аргументированность.

Представленная к защите диссертация отличается широтой и объемом аналитического охвата предмета исследования. Безусловным достоинством диссертации является четкость логики изложения; адекватное отражение политических реалий, базирующееся на сильной общетеоретической базе исследования и на глубоком анализе значительного материала; корректность и доказательность положений и выводов, имеющих теоретическое и практическое значение.

В целом, отмечая высокое качество выполненной научной работы, хотелось бы высказать некоторые замечания и пожелания.

1. На с. 22 стилистически неидеально сформулированы 4-е и 5-е поло-

жения, выносимые на защиту: «4. Структурными причинами раскола элит в связи с дезинтеграцией государств и обусловленных структурно-демографическими причинами-вызовами, являются: концентрация ресурсов и средств производства в руках узких групп лиц и присутствие легальной политической конкуренции (случаи Пакистана, Югославии, Йемена и Украины). 5. Структурными причинами раскола элит в связи с дезинтеграцией государств и обусловленных «геополитическими» причинами-вызовами, являются: концентрация ресурсов и средств производства в руках государства и отсутствие легальной политической конкуренции (случаи Сомали, СССР, Эфиопии, Афганистана и Ирака)».

2. На с. 68 и с. 91 в пояснениях к формулам (потенциала массовой мобилизации и оценки уровня депривации по Т. Гурру) пропущены буквы, обозначающие их переменные.

3. В диссертации сецессия рассматривается как разновидность территориальной дезинтеграции государств (например, Эфиопии в 1991 – 1993 гг. и Украины в 2014 г.). Однако содержательно данные понятия совпадают не полностью. Сецессия является отделением части территории государства (одного или нескольких регионов), далеко не всегда влекущим за собой распад всей страны. Государство может сохраняться, утрачивая свой реальный суверенитет лишь над отделившейся территорией. В случае территориальной дезинтеграции фрагментация является полной, а в случае сецессии – все же частичной. Поэтому думается, что корректнее говорить не о территориальном распаде, а о сецессионных конфликтах, фрагментации или territorial changes – территориальных изменениях (так у автора обозначен индикатор территориальной дезинтеграции на с. 73) как одним из признаков дезинтеграции государств.

4. Поскольку фактически под территориальной дезинтеграцией автор имеет в виду и сецессию, было бы целесообразно привлечь к анализу предпосылок дезинтеграции государства концепции функционализма в географическом государствоведении (теории Ж. Готтмана и Р. Хартшорна) и этнополи-

тической конфликтологии (в частности, теории затяжного социального конфликта Э. Азара, международного социального конфликта Х. Миалла, О. Рамбсботама и Т. Вудхауза). Данные факторы в значительной степени определяют мотивы элит тех территориальных сообществ, которые стремятся к отделению от государств и полному самоопределению.

5. На с. 75 среди факторов дезинтеграции государства упомянута делегитимация власти и, наряду с ней, неэффективность экономического менеджмента, несбалансированность бюджета, недовольство населения. Однако неэффективность экономического менеджмента и несбалансированность бюджета как составляющие неэффективности государственного управления служат одними из предпосылок делегитимации власти – весьма обширного по вызывающим его причинам явления (среди которых – несоответствие политического курса нормам и ценностям общества), а недовольство населения – зачастую ее основным проявлением. О таких факторах делегитимации, как реальное обнищание населения и относительная депривация, пишет сам автор на с. 150. Поэтому рассматривать их как факторы одного с делегитимацией порядка, видимо, не стоило. Предпочтительнее было бы заменить понятие делегитимации на термин «недоверие граждан власти».

6. На с. 115 упомянута XXVIII партийная конференция 1990 г., но в действительности в том году проходил XXVIII съезд КПСС.

Указанные замечания в целом не меняют общего положительного впечатления о диссертационной работе, которая выполнена на актуальную тему, обладает научной новизной, теоретической и практической значимостью.

Подводя итоги, можно сделать следующее заключение. В представленной диссертации решена одна из важных задач современной политической теории и практики – выявлены структурные причины раскола элит как фактора дезинтеграции современных государств, предложена объяснительная модель для анализа и прогнозирования возможной дезинтеграции государств. Работа выполнена на высоком методологическом уровне. Положения и выводы диссертации являются новыми, обоснованными и достоверными, име-

ющими большое научно-теоретическое и несомненное практическое значение.

Автореферат отражает содержание диссертации, ее основные положения и выводы. Главные идеи работы изложены в авторских публикациях.

Представленная работа соответствует требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям согласно пп. 9–14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ 24 сентября 2013 г. № 842. Содержание диссертации соответствует паспорту научной специальности 5.5.2 Политические институты, процессы, технологии (по политическим наукам), а ее автор, Шевский Дмитрий Сергеевич, заслуживает присуждения степени кандидата политических наук по научной специальности 5.5.2 Политические институты, процессы, технологии.

Доктор политических наук, доцент,
профессор кафедры «История»
федерального государственного
автономного образовательного
учреждения высшего образования
«Российский университет
транспорта»

Сем

А. С. Семченков

31 августа 2026 года

Контактные данные официального оппонента:

Семченков Андрей Сергеевич

Научная специальность, по которой оппонентом защищена диссертация:

23.00.02 – Политические институты, процессы и технологии (политические науки)

Почтовый адрес: 127994, ГСП-4, г. Москва, ул. Образцова, д. 9, стр. 9

Телефон: 8 916 212 61 42

Адрес электронной почты: andsem4@yandex.ru

