

В Диссертационный совет 24.2.366.08
(политические науки) при ФГАОУ ВО
«Российский государственный
гуманитарный университет» (РГГУ)
г. Москва, Миусская пл., д. 6, стр. 6.

ОТЗЫВ

**официального оппонента Кузьминой Елены Михайловны на
диссертацию Бабченко Марины Сергеевны «Институционализация
внешнеполитической деятельности Приднестровской Молдавской
Республики в процессе международно-правовой легитимации»,
представленную на соискание ученой степени кандидата политических
наук по специальности 5.5.4 – Международные отношения, глобальные и
региональные исследования**

Значительное изменение политической карты Восточной Европы после распада двуполярного мира и СССР в последнем десятилетии XX века привело к серьезным сдвигам в мировой политической системе. По прошествии более тридцати лет после этих событий не произошло ее полноформатного и окончательного оформления. В научном сообществе идет довольно большая работа по изучению новых независимых государств и политико-экономических объединений появившихся в результате глобальных трансформаций. Большой пласт работ анализируют межгосударственные и территориальные конфликты в этом регионе. Наибольшую сложность при таком анализе и слабую изученность имеют непризнанные или частично признанные территориально-государственные образования на постсоветском пространстве. Одними из них является Приднестровская Молдавская республика.

Характеристика актуальности диссертационного исследования.
Диссертационное исследование М.С. Бабченко посвящено одной из наиболее сложных и теоретически значимых проблем современной политической науки – институционализации внешнеполитической деятельности самоопределившихся, но непризнанных государств как механизма их

международно-правовой легитимации. Актуальность темы обусловлена несколькими взаимосвязанными обстоятельствами.

Во-первых, в условиях трансформации современной системы международных отношений, характеризующейся эрозией универсальных норм международного права, усилением геополитической конкуренции и ростом числа де-факто государств (ПМР, Абхазия, Южная Осетия, до недавнего времени – Нагорный Карабах), проблема легитимации непризнанных политий приобретает не только академическое, но и прикладное значение. Во-вторых, несмотря на наличие устойчивой государственности и всех атрибутов суверенитета, Приднестровская Молдавская Республика на протяжении более тридцати лет остаётся вне поля международно-правового признания, что создаёт уникальный эмпирический материал для анализа адаптивных механизмов внешнеполитической деятельности. В-третьих, современная политическая наука уделяет недостаточное внимание специфике функционирования внешнеполитических институтов в условиях отсутствия международного признания, а существующие теоретические подходы не в полной мере объясняют процессы институционализации применительно к непризнанным государствам.

Диссертант обоснованно показывает, что именно институционализация внешнеполитической деятельности стала для ПМР ключевым инструментом компенсации ограниченного суверенитета, выстраивания альтернативных каналов международного взаимодействия и создания прецедентов де-факто признания. В этом смысле работа вносит вклад как в развитие теории международных институтов, так и в понимание практик выживания и самоутверждения непризнанных государств в современной мировой политике.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций. Обоснованность результатов диссертационного исследования обеспечивается корректным применением комплекса

общенаучных и специальных методов познания, включая институциональный подход, структурно-функциональный анализ, компаративистский метод и контент-анализ нормативных правовых актов. Теоретическая рамка работы выстроена на солидном фундаменте классических и современных концепций: М.С. Бабченко опирается на труды К. Шмитта (дихотомия легитимности и легальности), представителей «английской школы» (Х. Булл, А. Уотсон), либерального институционализма (Р. Аксельрод), теории парадипломатии и социального конструктивизма. Значительное внимание уделено также работам российских исследователей (Е.С. Третьякова, О.В. Онопко, В.В. Загородний, В.Н. Подгусков, С.В. Патрушев), что позволяет автору интегрироваться в актуальный научный дискурс.

Эмпирическая база исследования является репрезентативной и включает: Конституцию ПМР (1995 г.), Концепцию внешней политики ПМР (2012 г.), Стратегию развития ПМР на 2019–2026 гг., материалы переговорного процесса в формате «5+2» за 2012–2022 гг., отчёты Министерства иностранных дел, а также практику работы загранучреждений и общественных советов при МИД республики. Логика работы выстроена последовательно: от теоретического обобщения понятия «институционализация внешнеполитической деятельности» через анализ механизмов легитимации и социально-политических условий формирования внешнеполитических институтов к детальному разбору форм институционализации в ПМР и разработке концептуального подхода к их совершенствованию. Каждый вывод подкреплён ссылками на источники и результаты сравнительного анализа, что обеспечивает высокую степень аргументированности.

Степень достоверности научных положений, выводов и рекомендаций. Достоверность результатов диссертационного исследования обусловлена следующими факторами. Во-первых, репрезентативной источниковой базой, включающей как официальные документы ПМР и

Республики Молдова, так и стенограммы переговоров, международные договоры и аналитические материалы ОБСЕ, ЕС, СНГ. Диссертант дает анализ трудов приднестровских, российских и зарубежных исследователей, что обеспечивает полифоничность исследования. Во-вторых, применением верифицируемых методов качественного анализа, позволяющих воспроизвести ход рассуждений диссертанта и проверить обоснованность выводов. Контент-анализ нормативных правовых актов, в частности, позволил М.С. Бабченко выявить три группы концептуальных основ внешней политики ПМР, что является самостоятельным вкладом в исследовательскую традицию. В-третьих, широкой апробацией результатов на семи международных и всероссийских научно-практических конференциях (2022–2025 гг.), а также в четырех статьях в рецензируемых научных изданиях из перечня ВАК и шести иных публикациях. Основные положения работы прошли экспертизу профессионального сообщества. В-четвертых, соответствием выводов эмпирическим данным: например, тезис о том, что переговорный процесс выступает ключевой формой институционализации внешнеполитической деятельности ПМР, подтверждается детальным анализом динамики встреч в формате «5+2» и подписанных соглашений (апостилирование дипломов, транспортное сообщение, функционирование молдавских школ на латинской графике).

Характеристика содержания диссертационного исследования и его завершенности. Диссертация (объемом 284 с., включая введение, три главы, девять параграфов, заключение, список литературы из 241 наименования и приложений) представляет собой завершенное, логически выстроенное и структурно целостное научное исследование.

В первой главе обобщены теоретические подходы к понятию «институционализация внешнеполитической деятельности», предложено собственное определение этого понятия как важнейшего этапа государственного строительства, процесса формирования институтов внешнеполитической деятельности, направленного на создание

организационной структуры и нормативной основы для реализации внешнеполитического курса, отражающего национальные интересы. Особого внимания заслуживает вывод о том, что для непризнанных государств институционализация становится не только следствием практического взаимодействия с миром, но и стратегическим механизмом самоутверждения в условиях ограниченного международного признания. Также в главе проведён сравнительный анализ подходов базовых парадигм международных отношений (реализм, либерализм, постмодернизм) к институционализации, выявлены адаптивные пути легитимации ПМР (публичная дипломатия, участие в международных организациях, экономические отношения, культурная и информационная политика) и условия формирования внешнеполитических институтов.

Во второй главе определены социально-политические условия формирования институтов внешнеполитической деятельности на постсоветском пространстве, среди которых – распад СССР, усиление роли негосударственных акторов, расширение влияния Запада, рост числа региональных конфликтов и появление непризнанных государств. Разработана авторская классификация форм институционализации внешнеполитической деятельности ПМР, включающая: работу в рамках переговорного процесса с Республикой Молдова; различные форматы реализации евразийского вектора; участие в Сообществе за демократию и права народов; деятельность заграничных учреждений; общественную дипломатию (экспертную – Общественно-экспертный совет при МИД ПМР, молодёжную – Совет молодых дипломатов); информационно-имиджевое направление (издательская деятельность МИД ПМР). М.С. Бабченко обоснованно отмечает, что не все эти формы являются долгосрочными и успешными, однако сам поиск форматов для усиления эффективности внешнеполитического курса является необходимым.

В третьей главе проведены результаты контент-анализа концептуальных основ внешней политики ПМР, который позволил

М.С. Бабченко выделить три группы элементов: статусные характеристики ПМР как субъекта международных отношений; политические идеи и идеологические установки, определяющие характер внешней политики; приоритеты, задачи и направления внешней политики, соответствующие национальным интересам республики. Детально проанализирован молдово-приднестровский переговорный процесс как ключевая форма институционализации, включая его динамику, роль внешних акторов и современные вызовы (блокировка формата «5+2» после 2022 г.). На основе проведённого анализа автор предлагает концептуальный подход к совершенствованию системы институционализации внешнеполитической деятельности ПМР, предполагающий внедрение программно-целевого метода и адаптацию швейцарской каскадной стратегии управления с вовлечением широкого круга стейкхолдеров (парламента, бизнеса, университетов, диаспоры). Предложена трехуровневая система стратегического планирования, что является самостоятельным научным вкладом.

Научная новизна исследования не вызывает сомнений. М.С. Бабченко расширяет теоретическое осмысление феномена непризнанных государств через призму их внешнеполитической деятельности. К наиболее значимым результатам, определяющим новизну, можно отнести:

1. Авторский теоретический подход к пониманию институционализации внешнеполитической деятельности непризнанных государств как процесса стратегической легитимации, а не только организационного оформления. Это позволяет рассматривать создание дипломатических институтов и практик как самостоятельную стратегию конструирования международной субъектности.

2. Выявление и классификация форм институционализации внешнеполитической деятельности, характерных для непризнанных государств, включая специфику переговорного процесса, «евразийский вектор», общественную дипломатию и информационно-имиджевую работу.

Предложенная диссертантом классификация вносит вклад в теорию парадипломатии.

3. Доказанное положение о «двойственной» природе внешнеполитической деятельности ПМР, которая, с одной стороны, отражает общие принципы, присущие всем государствам, а с другой — вынуждена использовать адаптивные, нестандартные механизмы, такие как активная общественная дипломатия и многоуровневые переговорные форматы.

Теоретическая и практическая значимость исследования. Теоретическая значимость работы заключается в создании теоретико-методологической основы для понимания политических процессов, связанных с институционализацией внешнеполитической деятельности непризнанных государств. В результате исследования сформирована структурированная модель институционализации, объединяющая дипломатические, экономические и политико-правовые механизмы, что заполняет лакуну в политической науке, где подобные процессы ранее рассматривались фрагментарно. Классификация механизмов легитимации (политико-дипломатические, экономические, социально-культурные) расширяет понимание стратегий выживания непризнанных государств в условиях международной изоляции. Анализ влияния региональных объединений (ЕАЭС, СНГ) на интеграционные процессы самоопределившихся, но непризнанных государств дополняет теории региональной безопасности и многоуровневой дипломатии.

Практическая значимость исследования состоит в том, что его основные положения и выводы могут быть использованы властями ПМР и других непризнанных государств при разработке стратегии достижения международного признания, а также в практической дипломатии по урегулированию проблем, вызванных становлением и развитием непризнанных государств. Полученные результаты могут применяться в учебных материалах для студентов, обучающихся по направлениям

подготовки «Политология», «Международные отношения», «Зарубежное регионоведение».

Дискуссионные положения и замечания к диссертационному исследованию. Наряду с несомненными достоинствами диссертации, в ней содержатся положения, которые требуют более детальной проработки или вызывают вопросы дискуссионного характера.

1) М.С. Бабченко неоднократно говорит об эффективности тех или иных форм институционализации (например, в параграфе 2.2), однако не предлагает чётких критериев или индикаторов для её измерения. Остаётся неясным, по каким параметрам можно объективно оценить, что общественная дипломатия ПМР более эффективна, чем, скажем, информационно-имиджевое направление. Желательно было бы предложить систему показателей (число установленных контактов, упоминания в зарубежных СМИ, количество совместных проектов и т.п.).

2) В работе основной акцент сделан на ПМР, однако в выводах нередко используются обобщения «для самоопределившихся, но непризнанных государств». Насколько правомерно экстраполировать выводы, полученные на примере ПМР, на Абхазию, Южную Осетию или бывшую НКР?

3) В параграфах 1.4 и 3.2 диссертант рассматривает действия внешних акторов в отношении Приднестровской Молдавской Республики и её легитимации, но анализ остаётся преимущественно описательным. Хотелось бы увидеть более чёткие аргументы: какие именно действия России (например, признание документов ПМР, выдача паспортов, финансирование социальных проектов) объективно повлияли на институциональные изменения в МИД или на переговорную тактику? Или как отказ молдавских властей периода президентства М. Санду от формата «5+2» при молчаливом согласии ЕС влияет на внешнеполитическую деятельность ПМР? Без этого тезис о влиянии международных отношений (параграф 1.2) остаётся декларативным.

4) В параграфе 3.3 предлагается концептуальный подход к совершенствованию системы институционализации, включая каскадную стратегию. Однако не уточняется, какие институциональные или ресурсные ограничения существуют в ПМР для внедрения такой модели (кадровый дефицит, бюджетные ограничения, политическая воля руководства, сопротивление со стороны элит, заинтересованных в сохранении статус-кво). Без учёта этих барьеров рекомендации выглядят несколько идеализированными.

Высказанные замечания не снижают общей высокой оценки диссертационного исследования и носят характер пожеланий для дальнейшей работы исследователя, в том числе при подготовке монографии или статей по теме.

Общие выводы и соответствие диссертационного исследования требованиям Высшей аттестационной комиссии Российской Федерации.

Диссертационная работа Бабченко Марины Сергеевны «Институционализация внешнеполитической деятельности Приднестровской Молдавской Республики в процессе международно-правовой легитимации» уверенно квалифицируется как самостоятельное, оригинальное и законченное научное исследование, имеющее высокое теоретико-практическое значение.

М.С. Бабченко решена актуальная научная задача – разработан концептуальный подход к совершенствованию системы институционализации внешнеполитической деятельности непризнанного государства на примере ПМР, основанный на анализе теоретико-методологических аспектов, практики международного взаимодействия самоопределившихся, но непризнанных государств и особенностей институционализации приднестровской внешнеполитической деятельности.

Диссертация соответствует паспорту специальности 5.5.4 «Международные отношения, глобальные и региональные исследования» (пункты, касающиеся институционализации международных отношений,

легитимности и признания в мировой политике, региональных подсистем и постсоветских конфликтов). По объёму, структуре, научному уровню и апробации работа отвечает требованиям пп. 9–14 «Положения о присуждении учёных степеней», утверждённого Постановлением Правительства РФ № 842 от 24.09.2013 (в действующей редакции), предъявляемым к кандидатским и докторским диссертациям, а её автор – Бабченко Марина Сергеевна – заслуживает присуждения учёной степени кандидата политических наук по специальности 5.5.4 – Международные отношения, глобальные и региональные исследования.

Официальный оппонент


17.06.2026

Кузьмина Елена Михайловна,
кандидат политических наук,
заведующая сектором Беларуси,
Молдовы, Украины Центра
постсоветских исследований
Федерального государственного
бюджетного научного учреждения
«Национальный исследовательский
институт мировой экономики и
международных отношений имени
Е.М. Примакова Российской
академии наук»



Контактные данные:

Тел.: +7(499) 128-1781

e-mail: e_kuzmina07@mail.ru

Подпись Кузьминой Е.М.
ЗАВЕРЯЮ Л.И. Писарева
Заведующий Отделом кадров НИИ МЭМО РАН

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация: 5.5.4 – Международные отношения

Адрес места работы: Российская Федерация, 117997, Москва, Профсоюзная ул., 23

Тел.: +7 (499) 120-5236

e-mail: imemoran@imemo.ru