

## ОТЗЫВ

официального оппонента Мёдовой Анастасии Анатольевны на диссертационную работу Дрожецкой Елены Владимировны «Интерпретация учения Э. Гуссерля о воображении во французской феноменологической философии (Ж.-П. Сартр, М. Ришир)», представленную на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 5.7.2 – История философии

Диссертационное исследование Дрожецкой Е.В. посвящено анализу учения о воображении Э. Гуссерля, а также трактовкам и своеобразию инкорпорирования его подхода в наследии Ж.-П. Сартра и М. Ришира, что позволяет по-новому оценить вклад Гуссерля в изучение одной из наиболее востребованных сфер современности – сферы виртуального.

Актуальность исследования связана с рассмотрением эпистемологического статуса актов воображения в контексте феноменологической постановки проблемы значения. Такое рассмотрение требует подхода к воображению и фантазии как к смыслоосуществляющим актам, возможность чего обсуждается на протяжении всей работы. Предметом особенного внимания автора является соотношение образа и иллюзии, а также проблема феноменологического статуса аффективных реакций на воображаемые объекты. Исследование также актуально как вносящее вклад в разработку проблемы познавательного потенциала образов искусства и фиксации эстетической интенции средствами феноменологии.

Автор анализирует степень научной разработанности проблемы и демонстрирует, что на фоне значительного количества зарубежной литературы о феноменологическом подходе к воображению в отечественной науке данная тема пока освещена фрагментарно и нуждается в дальнейшей разработке. Последнее обстоятельство автор связывает с рядом факторов, среди которых отсутствие целостной эксплицитной теории воображения у самого Гуссерля, амбивалентность, присущая сартровской дескрипции образа, нестрогое использование Сартром философской терминологии и в целом своеобразие его научного стиля, а также избирательность в чтении текстов Гуссерля со стороны Ришира. Исследование восполняет недостаток сравнительных исследований проблемы воображения у Гуссерля, Сартра и Ришира, в чем заключена его теоретическая значимость.

С целью выполнения поставленных задач автор использует (1) метод историко-философской реконструкции, позволяющий восстановить контекст и условия тематизации соответствующей проблемы и проанализировать причины предпочтения тех или иных способов ее рассмотрения, (2) метод сравнительного анализа, способствующий выявлению точек соприкосновения и различия между трактовками Гуссерля, Сартра и Ришира, а также (3) герменевтический метод для выявления имплицитно присутствующей корреляции между теми или иными утверждениями и исследовательскими приемами.

В первой главе «Феноменологический статус перцептивной иллюзии (фантазии) в учении Э. Гуссерля о воображении» автор исследует интуитивность и опосредованность акта воображения как предпосылку парадоксального характера аналогической репрезентации. Интуитивность (созерцательность) воображения раскрывается автором через проводимое Гуссерлем различие актов, придающих значение, с одной стороны, и актов, осуществляющих значение, с другой. В данном контексте Гуссерль противопоставляет восприятие и воображение как акты, приводящие предмет к данности, выражению как акту, в котором предмет не дан, а лишь имеется в виду. Опосредованность воображения автор раскрывает через учение Гуссерля о фундирующих и фундированных актах, критику «теории отражения» и противопоставление воображения и сигнификативных актов восприятию. Проблематизируется статус образа как аналогического репрезентанта, а также градация полноты созерцания предмета, предложенная Гуссерлем. Все сказанное подводит автора к решению основной задачи первой главы диссертации – обосновать актуальность и значимость проводимого Гуссерлем различения между образом и иллюзией.

Во второй главе диссертации раскрывается феноменологический статус иллюзии в сартровской трактовке учения Гуссерля о воображении (фантазии). Прежде всего автор исследует влияние онтологических и эпистемологических предпосылок Сартра на заимствование и интерпретацию им учения Гуссерля. Затем дается оценка двойственности сартровской дескрипции образа, обосновывается тезис о том, что Сартр, в отличие от Гуссерля, включает иллюзию в «семью образа», и приводятся следствия из данного тезиса. Как отмечает автор, одним из главных его следствий является трактовка образа в его предельной форме как жестко детерминированной замкнутой сферы шизофренических галлюцинаций.

Третья глава диссертации посвящена феноменологическому статусу иллюзии в интерпретации учения Гуссерля о воображении Риширом. Здесь

автором приводятся философские позиции Платона и Канта, сквозь призму которых Ришир исследует гуссерлевские тексты. Акцентируется принципиальное для Ришира различие воображения и «помещения в образы». Рассматривается ришировская концепция образа как симулякра и артефакта, его очаровывающий и галлюцинаторный эффект. Демонстрируются следствия из понимания образа как продукта массового потребления, инструмента идеологических манипуляций.

К преимуществам диссертационного исследования относится основательная сравнительно-историческая работа: в § 1.1 теория значения Гуссерля проясняется с помощью сравнения с концепциями Декарта, Канта и Фреге, там же сделан исторический экскурс в проблему отражения и формирования представлений (т.е. проблему предметных коррелятов актов сознания). Еленой Владимировной также проведен продуктивный сравнительный анализ представлений о статусе аффективных реакций на воображаемый объект, характерных для Гуссерля, Сартра и Ришира, сделан обстоятельный обзор современных критических работ, касающихся концепций воображения Ришира и Сартра. В § 3.3 автор раскрывает новаторский прием Ришира, заключающийся в дескрипции аффективной реакции на воображаемое с точки зрения различения чувств «первого и второго порядка» как патологических (в кантовском смысле) и эстетических (сублимированных) чувств.

Вместе с тем, считаем необходимым сделать замечания, связанные с содержанием исследования. Некоторые утверждения автора относительно концепции Гуссерля представляются поспешными, например, что «сознание по своей сути является творцом значений» (с. 42), и что Гуссерль различает сознание и бытие как два онтологических региона (с. 61). К таким констатациям нужно подходить с осторожностью. Гуссерль неоднократно пишет об объективности сферы значений, начиная с работы 1894 г., опубликованной в русском переводе под названием «Интенциональные предметы» (Гуссерль Э. Избранные работы. М.: Территория будущего, 2005, с. 36-74). Что касается сознания, в §33 «Идей-I» Гуссерль действительно обозначает его как «принципиально-своеобразный бытийный регион» (Гуссерль Э. Идеи к чистой феноменологии и феноменологической философии. Книга первая. М.: Академический Проект, 2009, с. 104). Но если учесть, что различие регионов задается, согласно самому же Гуссерлю, различием способов данности их предметностей сознанию, вопрос, может ли сознание являться «преимущественным» регионом, благодаря которому существуют все остальные, остается открытым и обсуждается уже начиная с

первого поколения феноменологов (см. Landgrebe L. Seinsregionen und regionalen Ontologien in Husserls Phänomenologie. In: Landgrebe L. Der Weg der Phänomenologie. Das Problem einer ursprünglichen Erfahrung. Güterloh: Güterlohiger Verlagshaus Gerd Mohn, 1963, s. 146-153).

С целью уточнения идей, представленных в диссертации, хотелось бы задать автору два вопроса:

1. В первом параграфе значительное внимание уделено категории значения в феноменологии Гуссерля, но в дальнейшем рассмотрении проблемы это понятие не используется. Применимо ли понятие значения к дескрипции актов воображения и фантазии, и можно ли говорить об интенции осуществления значения в этих актах, как в рамках парадигмы Гуссерля, так и в целом?

2. Гуссерль однозначно различает понятия Phantasie (фантазия, воображение) и Bildbewusstsein (образное сознание). Их акты имеют различную структуру и различные типологические свойства. В воображении и фантазии не имеет места характерное прохождение интенции «сквозь» воспринимаемый объект (Bild), нет эффекта «приведения к присутствию» Bildsujet. В фантазии, в отличие от образного сознания, вовсе не задействовано восприятие актуально данных предметов, при этом воображение относится к своему объекту также непосредственно, как и восприятие. Елена Владимировна осознает названные отличия и фиксирует их на с. 82-83 диссертации, однако последовательно обобщает эти два типа интенциональных актов, рассматривая образное сознание как частный случай или разновидность воображения. Хотелось бы понять причины такой исследовательской установки.

Приведенные выше замечания не снижают значимости проведенного исследования и не влияют на общую положительную оценку диссертации Е.В. Дрожецкой, которая представляет собой цельное самостоятельное исследование с четкой и обоснованной структурой и последовательным изложением материала. Применяемая автором методологическая база адекватна предмету исследования и решаемым задачам. Проведен анализ степени изученности проблемы, обоснована ее научная новизна и приведены основные источники, на которые опирается автор. Теоретическая и практическая значимость работы продемонстрирована с учетом возрастания актуальности проблемы воображаемого в современном мире и ее междисциплинарного характера. Основные результаты диссертации нашли отражение в 5 публикациях, из них 3 статьи изданы в ведущих рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК. Авторские идеи апробированы на представительных научных конференциях.

Содержание диссертации соответствует специальности 5.7.2 – История философии (философские науки). Автореферат диссертации отражает ее содержание, основные положения и выводы.

Диссертационная работа Е.В. Дрожецкой «Интерпретация учения Э. Гуссерля о воображении во французской феноменологической философии (Ж.-П. Сартр, М. Ришир)» отвечает требованиям пунктов 9–11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 года № 842 (в редакции постановления Правительства РФ от 16.10.2024 года № 1382), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук.

Дрожецкая Елена Владимировна заслуживает присуждения степени кандидата философских наук по специальности 5.7.2 – История философии.

Официальный оппонент: Мёдова Анастасия Анатольевна  
доктор философских наук по специальности 09.00.01 – Онтология и теория познания (философские науки), доцент, профессор кафедры философии и социальных наук ФГБОУ ВО «Сибирский государственный университет науки и технологий имени академика М. Ф. Решетнёва».

Я, Мёдова Анастасия Анатольевна, даю согласие на включение своих персональных данных в документы, связанные с работой диссертационного совета, и их дальнейшую обработку.

«31» июль 2025 г.

А.А. Мёдова

ФГБОУ ВО «Сибирский государственный университет науки и технологий имени академика М. Ф. Решетнёва» (Университет Решетнёва), адрес: 660037, Красноярский край, г. Красноярск, просп. им. газеты «Красноярский рабочий», дом 31, e-mail: info@sibsau.ru, тел. 8 (391) 264-00-14, интернет-сайт <https://www.sibsau.ru>

Подпись Мёдовой А.А.  
удостоверяю  
Ведущий специалист по персоналу  
М.А. Мамбеева  
«31» Юл 2025 г.

