

Отзыв

**официального оппонента, доктора искусствоведения, профессора
Виноградова Владимира Вячеславовича
на диссертацию Анискина Максима Александровича
«Акторно-функциональный принцип периодизации
национального кинематографа и его апробация на
материале истории советского кино 1921–1945 годов»,
представленную на соискание ученой степени кандидата
искусствоведения по специальности 5.10.3. Виды искусства
(кино-, теле- и другие экранные искусства)**

Диссертация Анискина Максима Александровича «Акторно-функциональный принцип периодизации национального кинематографа и его апробация на материале истории советского кино 1921–1945 годов» посвящена проблеме исторического описания развития кинематографа.

Актуальность исследования обусловлена тем фактом, что различные описания истории кинематографа сталкиваются с одной и той же проблемой – отсутствием подхода, позволяющего учитывать множество факторов, влияющих на развитие этого вида искусства, которое весьма чувствительно к различным эстетическим и внеэстетическим факторам. Как пишет сам автор в работе: «отсутствует подход, который учитывал бы и специфику кино как “синтетического” искусства с коллективным авторством, и внутренние закономерности художественного развития, независимые от внешних (технологических, политических, экономических) детерминант, но в то же время и сами эти детерминанты» (с. 8).

Действительно, в основе нам известных историй кино лежат различные принципы, и диссертант об этом подробно говорит в своей работе. Естественно, та или иная история демонстрировала определенную ограниченность, что, в сущности, было неминуемо. Надо отметить, в киноведении часто использовались упрощенные схемы, позволяющие что-либо отсекать совсем или пользоваться этим лишь тогда, когда возникает необходимость. Например, киноведы традиционно всю эту сложность в описании кинопроцесса сводят к истории режиссеров, но давно стало ощутимо, что история кино как история режиссеров устарела.

Поэтому выработка подхода, учитывающего в своем историческом описании многие факторы различного характера весьма актуален для киноведения.

Степень научной разработанности темы

В диссертации продемонстрирован весьма детальный спектр подходов: принципы периодизации в исторической науке, периодизацию истории культуры, периодизацию в искусствоведении, периодизацию истории искусствоведения как науки, периодизацию истории кинематографа.

Эта часть работы свидетельствует о глубокой изученности диссертантом вопросов, связанных с принципом периодизации в различных областях гуманитарного знания.

Объект, предмет и цель исследования сформулированы четко и помогают исследователю определить структуру, направление исследования, его суть и ожидаемые результаты.

Методологическую основу исследования составляет деятельностный подход, адаптированный к специфике кинематографа как коллективного творческого процесса, который позволяет рассматривать кинопроизводство как систему взаимодействий между «Автором», «Студией», «Государством» и «Зрителем».

Научная новизна исследования. Автор впервые в отечественной и мировой науке предлагает для описания кинопроцесса и его периодизации модель, состоящую из четырех субъектов, совершающих действия, направленные друг на друга. Более того, определяет их взаимодействие как борьбу между ними, в результате которой в разные исторические периоды должен определиться главный. Этот победитель и определяет сущность того или иного исторического периода. Так, автором вводится понятие «права реализации авторской функции», которое переходит от одного актора к другому в разные исторические периоды. На мой взгляд, весьма оригинальный и действенный подход, объясняющий многие процессы.

Оценка достоверности полученных результатов

Положения, выносимые на защиту, представляют собой стройную непротиворечивую и доказанную киноведческую концепцию периодизации кинематографа.

Теоретическая значимость исследования состоит в разработке универсальной методологии, применимой к анализу истории национальных кинематографий и позволяющей прогнозировать развитие современной киноиндустрии.

Практическая значимость исследования. Результаты диссертации имеют высокую практическую ценность и могут быть использованы в учебных курсах по истории киноискусства, при разработке вопросов культурной политики в области кинематографа и при анализе современного кинопроцесса.

Структура диссертации логична и хорошо продумана. Работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка сокращений и условных обозначений, списка источников и литературы, фильмографии, списка иллюстративного материала.

Во **Введении** определяется актуальность исследования, делается обзор степени научной разработанности темы, формулируется исследовательская проблема, выделяется объект и предмет исследования, формулируется цель, задачи исследования и положения, выносимые на защиту, определяется методология исследования, указывается научная новизна, теоретическая и практическая значимость работы, апробация результатов исследования.

Первая глава «Методология периодизации истории национальных кинематографий» состоит из трех параграфов и посвящена систематизации и критическому осмыслению существующих подходов к периодизации киноискусства с целью выявления их методологических ограничений.

В параграфе **1.1. «Фундаментальные принципы периодизации национальных кинематографий»**, состоящем из трех пунктов, проанализированы два фундаментальных подхода к периодизации истории кинематографа: предметно-исторический и предметно-концептуальный.

Предметно-исторический принцип периодизации (пункт 1.1.1.) рассмотрен на материале концепций С.М. Эйзенштейна, З. Кракауэра, Н.М. Иезуитова, В.Н. Мамяченкова, Ч.Ф. Альтмана, К.Э. Разлогова, которые базируются на анализе кинопроцесса в контексте социально-политических, экономических и институциональных факторов.

Предметно-концептуальный принцип периодизации (пункт 1.1.2.) проанализирован на основе работ Н.А. Хренова, И.В. Кукулина, Т. Ганнинга, Н. Бёрча и Ж. Делёза, базирующихся на имманентных закономерностях развития киноискусства.

В пункте **1.1.3.** рассмотрен подход Г.Г. Дадамяна, основанный на смене культурных парадигм, который сочетает элементы двух вышеназванных

принципов, однако фиксирует культуру в виде замкнутых систем, не раскрывая механизмов их внутренней трансформации.

Параграф 1.2. «Опыт периодизации истории национальных кинематографий» состоит из шести пунктов, в которых проведён сравнительный анализ периодизационных стратегий, обнаруживаемых в канонических киноведческих работах по истории пяти национальных кинематографий, различающихся по характеру индустриальной организации и культурно-политическим факторам.

В **Параграфе 1.3. «Акторно-функциональный принцип периодизации»** сформулирован акторно-функциональный принцип, преодолевающий недостатки вышеприведенных методов анализа.

Во **Второй главе «Апробация акторно-функционального принципа периодизации на материале отечественного кино в период с 1921 по 1945 гг.»**, состоящей из трех параграфов, проведена апробация акторно-функционального принципа периодизации на примере отечественного кино с 1921 по 1945 гг. с целью доказать применимость этого принципа к конкретному материалу.

Параграф 2.1. «История советского кинематографа 1921–1945 гг.: источники, историография, периоды» посвящён анализу источников и историографии истории советского кинематографа с 1921 по 1945 гг.

В **параграфе 2.2. «Авторская фаза советского кино: условия формирования и конфигурация акторных отношений»** проанализировано формирование авторской фазы советского кино (1920-е гг.).

В **Параграфе 2.3. «Сталинская фаза советского кино: условия формирования и конфигурация акторных отношений»** проанализировано

формирование сталинской фазы советского кино (1930-е гг.), и рассмотрены социально-экономические условия, определившие конфигурацию акторных отношений в этот период.

В Параграфе 2.4. «Военная фаза советского кино: условия формирования и конфигурация акторных отношений» проанализированы условия формирования и конфигурация акторных отношений в советском кино в период Великой Отечественной войны (1941–1945).

В заключении обобщен научный результат исследования.

Рекомендации и замечания по содержанию работы

Работа вызвала несколько вопросов и рекомендаций.

Первый вопрос. В результате нового подхода к описанию кинопроцесса в финале мы приходим, в сущности, к такому же временному разделению, как и раньше, только эти периоды получают новые названия: авторская фаза в 1920-е годы; сталинская фаза в 1930-е годы с актором «Государство»; военная фаза с актором «Студия». Если продлить эту цепочку, то наверняка вновь появится эпоха «малюкартинья» с актором «Государство», затем, наверное, «оттепель» с актором «Автор» и т.д. Вопрос заключается в том, а дает ли предложенная модель некие реальные временные несовпадения с привычной нам периодизацией истории отечественного кино? Или мы имеем дело с новым комплексным описанием известной классической периодизации. Попутно замечу, что мне подход, изложенный в диссертации, нравится и было бы интересно проследить эту историю до настоящего времени.

Второй вопрос. Всегда ли можно говорить об однозначной победе того или иного актора в конкретный исторический период? Возможны случаи победы «Автора» в период господства, например, «Студии» или «Государства». Если это так, то возникает более сложная и неоднозначная картина, а, следовательно, и периодизация. И выведение

среднеарифметического значения далеко не всегда объясняет сложностей кинопроцесса.

Кроме того, всегда ли можно говорить о борьбе акторов? Не является ли это одним из случаев отношения между ними?

Третий вопрос. Он касается путей реализации этой модели. Наверное, многие согласятся, что в настоящее время невероятно сложно писать историю кинематографа. Я встречал сомнения историков, в возможности в настоящее время вообще реализовать такой труд. Приходится учитывать множество факторов: эстетические, производственные, технологические, политические и прочее. Множество имен, произведений. Кого выделять, как привести к неким единым знаменателям разнородный кинопроцесс. На сегодняшнем уровне нашего киноведения ни один историк кино не может охватить в своем исследовании весь огромный материал, который подлежит осмыслению. Эта задача посильна только большому коллективу. И вот в связи с этой сложностью, которую предполагает ваша модель, у меня возникает следующий вопрос: «Кто же сможет воспользоваться этим методом?». Эта модель, предполагает к обработке чрезвычайно большой массив данных, которых еще необходимо добыть. Конечно, самым быстрым и простым ответом было бы: «Коллектив авторов»! Ведь один автор не в состоянии охватить весь материал, и он неминуемо идет по пути упрощения, и очень часто именно из-за этого рождаются неточности или ошибки. Тем не менее, плюс от одного автора очевиден – единый концептуальный подход, единый принцип в понимании событий, явлений, что позволяет выстроить цельную в оценках историческую картину.

Да, если вспомнить, то и основные труды по истории кинематографа написаны не коллективом авторов, а именно одним ученым. Множество же исследователей, как правило, не способны выработать некую единую картину. Коллективные исследования по истории кино, как показывает практика, являются дополнительными, и не становятся определяющими. Это обозначает очень важную проблему – насколько специалисты узкопрофильного

характера, сосредоточившись на анализе конкретных вопросов, могут адекватно создать глобальную картину развития кинематографа? Словом, сложностей много. Поэтому ваша предлагаемая модель описания кинопроцесса и его периодизации кажется весьма продуктивной, но требует, как мне кажется, некой программы по ее применению, точного описания насколько она полноценно реализуема.

Понимаю, что на дистанции кандидатской диссертации подобные вопросы полноценно осветить невозможно, тем не менее они возникают именно в практической области применения, поэтому осветить их кратко имело бы смысл.

Несмотря на поставленные вопросы, хотелось подчеркнуть, что они носят скорее частный рекомендательный характер и никак не умаляют ценность теоретической сущности диссертации, которую оппонент весьма высоко оценивает.

Заключительная оценка диссертационного исследования


Диссертация Анискина Максима Александровича «Акторно-функциональный принцип периодизации национального кинематографа и его апробация на материале истории советского кино 1921–1945 годов», представленная на соискание ученой степени кандидата искусствоведения по специальности 5.10.3. Виды искусства (кино-, теле- и другие экранные искусства), является законченной научно-квалификационной работой, выполненной на высоком профессиональном уровне, и вносит существенный вклад в разработку киноведческой методологии, которая в настоящее время нуждается в обновлении.

Диссертация Анискина Максима Александровича «Акторно-функциональный принцип периодизации национального кинематографа и его апробация на материале истории советского кино 1921–1945 годов», отвечает комплексу требований пп. 9-14 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской

Федерации № 842 от 24 сентября 2013г. в действующей редакции. Анискин Максим Александрович заслуживает присуждения ученой степени кандидата искусствоведения по специальности 5.10.3. Виды искусства (кино-, теле- и другие экранные искусства).

Официальный оппонент:

Виноградов Владимир Вячеславович, доктор искусствоведения, профессор, директор Научно-исследовательский института киноискусства и кинообразования Всероссийского государственного университета кинематографии им. С.А. Герасимова


В. В. Виноградов
« 12 » мая 2026 г.

Контактные данные:

ФИО: Виноградов Владимир Вячеславович

Тел.: +7 917 570 62 29

Электронный адрес: vladvinogradov_v.v@mail.ru

Наименование организации: Научно-исследовательский институт киноискусства и кинообразования Всероссийского государственного университета кинематографии им. С.А. Герасимова

Почтовый адрес: 199178, Москва, л. Вильгельма Пика, д. 3

Тел.: +7 (499)1810621

Электронный адрес: vinogradov@vgik.info



*Заведующий Виноградова В.В.
заверяю
в соответствии по документам
Т.М. Ушнина Т.М.*