

Отзыв официального оппонента

на диссертацию Хлынина Андрея Павловича
«Особенности формирования политической элиты в современной России», предоставленную на соискание ученой степени кандидата социологических наук по специальности 5.4.4 – социальная структура, социальные институты и процессы (социологические науки)

Диссертация Андрея Павловича Хлынина посвящена всестороннему анализу структуры, динамики и каналов рекрутирования политической элиты России в XXI веке и отвечает современным запросам научного знания и государственной практики.

Актуальность исследования определяется комплексом факторов, рассмотренных автором во введении, главными из которых являются внешнеполитические вызовы, сопряженные с противодействием стран коллективного Запада и включением в состав России новых субъектов, и реформирование системы государственного управления, сопряженная с изменением требований как к представителям политической элиты, так и к госслужащим в целом. Выбор темы обусловлен потребностью в системном осмыслении качественных изменений в составе и путях формирования властных групп на фоне глубоких трансформаций российского общества и государства.

Характеристика состояния научной разработанности проблемы свидетельствует о глубоком понимании автором существующих исследовательских традиций в области теории элит. Раздел «Степень научной разработанности» является фундаментальной и профессиональной частью диссертации, которая задает высокий научный уровень всему исследованию. Автор адекватно и сжато передает суть каждой теории, корректно ссылается на первоисточники и авторитетные интерпретации. Прослеживается преемственность идей и дискуссий между разными школами, включая классику мировой элитологии, современные зарубежные тренды (цифровая элита, сети): А. Бард, Я. Зондерквист (нетократия), Д. Ноук, Ф. Хантер (сетевой подход), П. Турчин (клиодинамика), исследования советских и постсоветских элит, отечественную элитологическую школу, смарт-элиту и др.

Достоверность и репрезентативность полученных выводов обеспечивается за счет теоретико-методологического фундамента исследования. Автор не слепо следует одной парадигме. Он берет за основу позиционный (альтиметрический) подход (Моска, Миллс), обогащая его идеями Веберовской теории бюрократии для анализа государственного аппарата, теорией социальной мобильности и стратификации П. Сорокина как универсальным инструментом анализа каналов рекрутирования сетевым подходом (Ноук, Хантер, Минченко) для понимания неформальных связей и реальных контуров власти, технократическими и цифровыми концепциями. На основе этого синтеза автор дает рабочее определение политической элиты как социальной общности, обладающей властью, контролирующей ресурсы и принимающей стратегические решения на основе занимаемых позиций в ключевых государственных институтах. Из данного теоретического основания вытекает обоснование эмпирики, в которой сочетаются качественные и количественные методы, длительность временного горизонта наблюдений (2004-2014-2024 гг.), а также использование большого массива вторичных данных из открытых источников.

В целом диссертация Хлынина А.П. отличается логичностью, самостоятельностью суждений, а также глубиной проработки теоретических и методологических вопросов.

Содержание диссертации полностью соответствует ее *цели*, которая раскрывается через решение поставленных *задач*, которые, в свою очередь, нашли свое отражение в структуре, характеризующейся логическим единством, и включающей в себя введение, две главы в составе шести параграфов, заключение, список использованных источников и литературы, а также двух приложений.

В первой главе диссертации рассматриваются теоретические подходы к определению политической элиты и ее ключевые характеристики. Автор анализирует исторические факторы формирования российской элиты, фокусируясь на особенностях постсоветского периода. Также определяются структура, основные каналы рекрутирования современной элиты и обосновывается выбор методов исследования для ее изучения.

Во второй главе анализируются социально-демографические, образовательные и карьерные характеристики элиты, а также анализируется эффективность новых каналов ее рекрутирования, включая новые кадровые конкурсы.

Научная новизна работы выражается в выделении и обосновании этапов развития политической элиты в XXI веке («этап институализации», «этап масштабирования», «этап перезагрузки»). Также по результатам исследования были выявлены ключевые особенности трансформации политической элиты: консолидация вокруг текущего политического курса, усиление роли федерального центра, смену образовательного профиля с инженерно-технического на управленческий и др. Кроме того, определены и проанализированы новые каналы элитного рекрутирования закрытого и «условно открытого» типа, включая программу «Время героев», которые находятся в стадии становления и выполняют преимущественно функцию интеграции в политический класс.

Практическая значимость исследования определяется его применимостью для совершенствования государственной кадровой политики и образовательных программ подготовки управленческих кадров.

Вместе с тем в диссертации присутствует ряд *недостатков*:

а мой взгляд, в работе имеется потенциальный разрыв между доказательной базой и силой утверждения в части вывода о «закрытом характере» новых механизмов мобильности и «непрозрачности отбора», однако эмпирические данные (анализ биографий) фиксируют скорее результаты отбора (однородный социальный портрет победителей конкурсов, схожий возраст, образование, карьерный опыт, география), а не процедуру проведения отбора. Чтобы доказать непрозрачность процедуры, нужны индикаторы и методы, выявляющие некорректность процедуры, например, а) наличие/отсутствие в открытом доступе детальных регламентов, критериев оценки на каждом этапе, составов независимых экспертных комиссий, полных итоговых протоколов оценок, б) наличие/отсутствие институализированной процедуры апелляции решений, доступная участникам, в) насколько предсказуемы результаты в сопоставлении с предсказаниями СМИ и т.п. Какие именно индикаторы или методы позволили

в диссертации измерить степень «непрозрачности» и «закрытости» самого процесса отбора и каким методом они были выявлены?

а странице 106 автор делает вывод о формировании "бессубъектных" управленческих кадров через систему РАНХиГС. Данное утверждение представляется методологически некорректным и бездоказательным. Понятие "субъектность" не операционализировано и не имеет измеряемых индикаторов в работе. Основным методом исследования (биографический анализ) позволяет фиксировать формальные траектории и образовательные характеристики, но не дает доступа к внутренним, личностным характеристикам индивидов, которые конституируют субъектность. Следовательно, данный тезис является не научно доказанным выводом, а оценочной интерпретацией, выходящей за рамки возможностей примененного методического аппарата. В лучшем случае, он может рассматриваться как гипотеза для дальнейших, более глубоких психосоциологических или качественных исследований элиты.

работе подробно анализируется российский кейс. Однако для усиления аргументации об особенностях или, наоборот, универсальности выявленных трендов (например, геронтократии на федеральном уровне, «омоложения» региональных лидеров) уместны были бы хотя бы краткие сравнения с практиками других стран (например, с Китаем, странами Центральной Азии или с тенденциями в западных странах.

принимая солидности и валидность эмпирической базы диссертации, все же напрашивается вывод о выборке в 10 экспертов. Даже при высочайшей квалификации приглашенных экспертов, выборка является крайне малой. Каким образом автор обеспечил репрезентативность мнений и валидность выводов, сделанных на основе этого метода? Не считает ли он необходимым расширить эту часть исследования в дальнейшем?

Вышеуказанные замечания не снижают оценки диссертационного исследования, проведенного А.П. Хлыниным. По своей актуальности, новизне, научно-практической значимости диссертация Хлынина Андрея Павловича на

тему «Особенности формирования политической элиты в современной России» соответствует паспорту специальности 5.4.4 – социальная структура, социальные институты и процессы (социологические науки), отвечает требованиям и критериям, предъявляемым к диссертационным работам на соискание ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 года №842 «О порядке присуждения ученых степеней» (с изменениями и дополнениями). Автор заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата социологических наук по специальности 5.4.4 – социальная структура, социальные институты и процессы (социологические науки).

Официальный оппонент

доктор социологических наук,

профессор кафедры организационного

проектирования систем управления

факультета Управления персоналом и государственной службы

Института государственной службы и управления

ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства

и государственной службы при Президенте

Российской Федерации»

Василенко Людмила Александровна

«9» декабря 2025 года



Контактные данные:

тел.: +7 (905) 733-27-42

e-mail: la.vasilenko@migsu.ru



Адрес места работы: 119571, Москва, кр-т Вернадского, д. 84, к. 1

ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», факультет Управления персоналом и государственной службы, Институт государственной службы и управления

тел.: +7 (499) 956-99-99

e-mail: pk-igsu@ranepa.ru

и

я

,