

ОТЗЫВ

официального оппонента
о диссертационном исследовании Штейникова Сергея Николаевича
на тему «Организационная структура и профессиональная деятельность
жандармов Пермской губернии в 1817–1880 гг.», представленном на
соискание ученой степени кандидата исторических наук по научной
специальности 5.6.1. – Отечественная история.

Характерной чертой отечественной историографии последних десятилетий являются исследования, осуществляемые на стыке региональной и институциональной истории, посвященные деятельности государственных и общественных учреждений в границах административных образований и, таким образом, раскрывающие особенности социально-политической жизни и развития регионов в конкретные периоды. Данную тенденцию мы наблюдаем в работах, связанных с изучением деятельности системы государственной безопасности царской России на примере отдельных регионов империи, которая определенно привлекает внимание современных историков. К этому направлению, без сомнения, принадлежит представленная диссертация.

Обосновывая актуальность избранной темы, автор отмечает, что именно в XIX в. сложился подход к безопасности как административно-полицейской системе на уровне государства, объединившей в своем ведении широкий функциональный спектр. Исследование процессов формирования и практической работы жандармских органов в Пермской губернии не только раскрывает условия и результативность функционирования политической полиции, но и дает богатый фактический материал для понимания своеобразия общественно-политической и хозяйственной жизни края. В рамках данной проблемы представляется перспективным выяснение роли и места полиции безопасности в структуре местных властей и, в конечном итоге, оценка ее эффективности.

Хронологические рамки исследования представляются вполне корректными, так как охватывают период с момента образования

жандармской службы в г. Перми до ее преобразования в связи с ликвидацией Третьего отделения СЕИВК с передачей дел в Департамент государственной полиции при Министерстве внутренних дел.

Анализируя степень изученности проблемы исторической наукой, автор диссертации обоснованно выделил три периода ее освоения в историографии и определил ведущие для них факторы и тенденции (С. 4-9). В результате проведенной работы диссертант пришел к заключению, что деятельность органов государственной безопасности в регионах дореволюционной России может считаться одним из новейших направлений в отечественной историографии, а посвященные ей научные труды представлены, главным образом, диссертационными исследованиями. При этом внимание ученых направлено преимущественно, на поздний период существования царской жандармерии, т.е. с 1880 по 1917 гг. С учетом этого были сформулированы цель и задачи исследования, которые предполагают изучение важнейших обстоятельств функционирования жандармских учреждений на территории Пермской губернии в XIX в.: организационное и кадровое строительство, место в системе губернской власти, сферы деятельности и ее результативность.

Структура источниковой базы и иерархия ее компонентов в целом отвечают цели исследования и его задачам. Архивные источники представлены разнообразными документами и материалами из фондов двух центральных и трех региональных архивных собраний. Для анализа состояния и развития жандармской службы в Пермской губернии были использованы соответствующие нормативно-правовые акты, документы официального делопроизводства, справочные и периодические издания. Среди опубликованных материалов особое место занимают источники личного происхождения – переписка, дневниковые записи, воспоминания, принадлежащие как деятелям администрации и чинам Корпуса жандармов, так и участникам оппозиции и революционного движения, что позволило с одной стороны увидеть деятельность органов жандармерии «изнутри» и

понять в какой мере официальные установки претворялись в жизнь, а с другой уяснить отношение к ним общественности.

Реализация такого круга задач потребовала использования, наряду с традиционными общенаучными методами, специально-исторического инструментария: историко-генетического, историко-сравнительного, историко-системного подходов, позволивших рассмотреть избранную тему с учетом всех сложностей и противоречий. Необходимость обобщений по правовым аспектам деятельности жандармов обусловила применение междисциплинарного подхода, в рамках которого осуществлялся анализ законодательства и работ исследователей в области юриспруденции.

Таким образом, можно утверждать, что исследование С.Н. Штейникова отличается актуальностью, научной новизной и находится в русле современных тенденций развития отечественной историографии.

Диссертация включает в себя введение, три главы, заключение, список источников и литературы, приложение. Структура работы преимущественно соответствует проблемному принципу и в целом направлена на решение выдвинутых автором исследовательских задач.

Первая глава посвящена периоду становления и общим принципам построения жандармской службы в России. Логика развития российской государственности, внешние и внутренние вызовы начала XIX в. привели к возникновению особых воинских формирований, исполнявших полицейские функции – жандармов. Рассматривая их эволюцию от первых жандармских команд к Корпусу жандармов в течение более полувека, автор показывает процесс превращения военно-полицейских подразделений в полицию безопасности на организационном, структурном, кадровом уровнях. Автор утверждает, что «образование Корпуса жандармов в Российской империи было своевременной и эффективной мерой по поддержанию политического порядка в стране, а также по защите населения от различного произвола, происходившего на местах.» (С. 54) Вместе с тем, в течение десятилетий служба страдала от недостатка подготовленных кадров, профессионально

понимающих и исполняющих свои обязанности.

Во второй главе диссертации автор обратился к истории жандармерии в Пермской губернии – возникновению и развитию, составу и руководству, взаимоотношениям с местными властями. Представлен процесс комплектования и устройства жандармских подразделений и учреждений в регионе, особенности их содержания и несения службы, предпринята попытка характеристики начальствующего состава на персональном уровне. Показаны перемены, происходившие в организации жандармской службы, на фоне реформ и роста общественной активности в России второй половины XIX в. Рассматривая характер взаимоотношений губернских жандармских учреждений с органами администрации, автор указывает на существование спорных моментов и конфликтных ситуаций, возникавших как по частным поводам, так и в виду недостатков нормативного регулирования положения жандармских органов в системе управления губернией особенно по хозяйственным вопросам (С. 84-86). Контрольно-надзорные функции жандармского ведомства, полицейский характер их исполнения формировали в широких общественных кругах настороженное, нередко враждебное к нему отношение.

Третья глава исследования посвящена практической деятельности жандармов в Пермской губернии. Автор показывает, что повседневная работа жандармского органа в губернии в значительной мере была связана с содействием общей полиции в борьбе с уголовными деяниями, которая сочеталась с надзором за деятельностью полиции. Собственно политические дела в практике жандармерии в периферийной провинции являлись скорее исключительным явлением и, как следствие, привлекали преувеличенное внимание властей о чем свидетельствуют подробно излагаемые автором документы. Наряду с этими очевидными функциями жандармские чины в соответствии с задачами, вменявшимися Третьему отделению СЕИВК, наблюдали за старообрядцами и сектантами, относившимися к неблагонадежной части населения, а также участвовали в работе воинских

присутствий по призыву новобранцев на военную службу. Автор отмечает, что вскрываемые в ходе контрольной деятельности жандармерии пороки и злоупотребления должностных лиц часто оставались без последствий (С. 139-141).

В заключении представлены выводы и обобщения, вытекающие из основного содержания диссертации.

Общая положительная оценка не исключает и некоторых замечаний по содержанию диссертации С.Н. Штейникова, на которые необходимо обратить внимание:

1. Отечественную историографию политической полиции нельзя признать сверхнасыщенной, тем не менее от внимания автора ускользнуло одно из крупнейших современных исследований по этой проблеме: коллективная монография «Государственная безопасность России: история и современность» (М.: РОССПЭН, 2004.), в которой деятельности Третьего отделения СЕИВК посвящен самостоятельный раздел.
2. В обзоре источниковой базы исследования по существу, отсутствует классификация используемых источников, их деление по принципу публикации представляется не вполне корректным. В качестве источников в работе над исследованием используются публикации периодической печати, которые выделены отдельной группой в списке источников и литературы. Тем не менее в обзоре источниковой базы упоминание о них отсутствует.
3. Замечания об особенностях Пермской губернии в отношении деятельности жандармских структур носят частный характер. В целом специфика региона с точки зрения организации и исполнения чинами жандармерии своих функций осталась не вскрыта. С точки зрения решения данной исследовательской задачи плодотворным представляется сравнительный анализ аналогичных явлений и процессов в Пермской и ряде других губерний, например, Центрального и Уральско-Сибирского регионов.

4. В процессе исследования не раскрытой осталась проблема профессионализма жандармских чинов, несущих службу в Пермской губернии. В результате соответствующие положения, выносимые на защиту, и итоговые выводы лишены конкретики и входят в противоречие с содержанием диссертации. Так, в Заключении автор утверждает, что «при формировании кадровой политики действовали принципы профессионального жесткого отбора претендентов...» (С. 145) Между тем в разделе 1.1 говорится: «Система подготовки профессиональных кадров для политического сыска создавалась в пореформенный период, но направлена она была в основном на офицерский состав. У унтер-офицерского и рядового состава уровень образования был крайне низким. Ситуация с подготовкой стала меняться только к 1890-м гг.» (С. 33)

Эти замечания и предложения, как и отдельные неточности и стилистические погрешности, не снижают научной значимости диссертации и имеют преимущественно рекомендательный характер. Они должны помочь автору в дальнейшей работе по избранной им проблематике. В целом же диссертация может быть оценена как научный труд, вносящий свой вклад в изучаемую проблему и заслуживающий положительной оценки.

Основное содержание диссертации отражено в автореферате и десяти публикациях автора, в том числе трех статьях в журналах, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ для публикации основных результатов диссертаций на соискание ученой степени кандидата и доктора наук.

Заключение. Диссертация Штейникова Сергея Николаевича «Организационная структура и профессиональная деятельность жандармов Пермской губернии в 1817–1880 гг.» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей важное значение для развития исторической науки и практики, что соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, а Штейников Сергей Николаевич заслуживает присуждения ему

ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. –
Отечественная история.

Официальный оппонент,
профессор кафедры истории России
и методики обучения истории и обществознанию
ФГБОУ ВПО «Рязанский государственный
университет имени С. А. Есенина»,
доктор исторических наук, доцент

И.Н. Гребенкин

Данные об оппоненте:

Гребенкин Игорь Николаевич,

доктор исторических наук, доцент.

Место работы: ФГБОУ ВО «Рязанский государственный
университет имени С.А. Есенина»

Должность: профессор кафедры истории России
и методики обучения истории и обществознанию

Адрес: Рязань, 390000, ул. Свободы, 46.

Телефон: 8-910-642-60-35.

Эл. почта: grin17.66@mail.ru

Подпись Гребенкина И.Н. удостоверяю:
ректор РГУ имени С.А. Есенина,
кандидат педагогических наук

Д.А. Боков

« 7 » октябрь 20 25 г.