

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

о диссертации

Савельева Алексея Сергеевича

«Популяризация науки в формате видеоблога: авторские стратегии»,

представленной на соискание ученой степени

кандидата филологических наук

по научной специальности 5.9.9. Медиакоммуникации и журналистика

(по филологическим наукам)

В условиях информационной перенасыщенности популяризация научного знания становится важной социальной проблемой. Для современного носителя языка основным репрезентантом научно-популярного дискурса являются сетевые медиаисточники. Научно-популярный дискурс в сети Интернет представлен разнообразными формами и жанрами. Поликодовый характер сетевых научно-популярных медиатекстов делает информацию более доступной и привлекательной для массового адресата. Однако не менее важным фактором, влияющим на предпочтения интернет-пользователей, является фактор адресанта: личность популяризатора, его речевое поведение и способ подачи материала.

Актуальность диссертации Алексея Сергеевича Савельева, посвященной изучению авторских стратегий в формате научно-популярного видеоблога, определяется, во-первых, тем, что видеоблог является относительно новым форматом научно-популярного дискурса, и, безусловно, нуждается в многоаспектном изучении и как лингвистический, и как медийный феномен; во-вторых, анализ авторских стратегий различных типов популяризаторов научного знания позволяет выявить индивидуальные и типичные способы репрезентации научного знания, ориентированные на массового адресата.

В диссертации четко определены **объект** (*современный научно-популярный медиадискурс*) и **предмет исследования** (*коммуникативные стратегии авторов видеоблогов научно-популярного медиадискурса*) (с. 8).

Цель исследования, которая заключается «...в коммуникативном портретировании авторов видеоблогов научно-популярного медиадискурса в аспекте общих закономерностей и индивидуальных особенностей их речевых стратегий» (с. 8), достигнута в результате последовательного решения корректно поставленных задач.

Научная новизна диссертации определяется тем, что в работе впервые представлена типология традиционных и цифровых форматов научно-популярной медиакоммуникации, рассмотрена динамика развития научно-популярного

дискурса в сети Интернет, определены основные типажы популяризаторов – авторов видеоблогов, систематизирован репертуар коммуникативных стратегий различных типажей авторов-популяризаторов, определена коммуникативная и лингвистическая специфика реализации данных стратегий.

Теоретическая значимость диссертации заключается в том, что исследование вносит определенный вклад в дискуртологию, медиалингвистику и теорию речевой коммуникации.

Практическая значимость работы определяется возможностью применения полученных результатов в преподавании дисциплин, связанных с проблемами речевой коммуникации, медиалингвистики, интернет-лингвистики. Данное исследование, несомненно, представляет интерес для журналистов и других специалистов, чья деятельность связана с изучением проблем массовой коммуникации и популяризации научного знания.

Достоверность результатов исследования обусловлена:

- логикой исследовательской концепции;
- теоретической базой исследования, которая включает труды ведущих ученых, связанные с изучением дискуртологии, теории речевой коммуникации, медиалингвистики;
- репрезентативным по объему и по содержанию эмпирическим материалом (134 видеотекста с участием 9 научно-популярных авторов);
- применением для обработки эмпирических данных адекватных лингвистических методов (метод аспектного дискурс-анализа, метод лингвистического портретирования и др.).

Структура работы, которая состоит из введения, трех глав и заключения, соответствует логике исследования. 11 приложений, представляющих собой таблицы с статистическими данными, повышают достоверность результатов исследования.

В первой главе «Теоретические основы изучения научно-популярной медиакommunikации» дан глубокий и полный аналитический обзор различных подходов к базовым понятиям исследования: популяризация, коммуникация, массовая коммуникация, медиакommunikация. Показано соотношение данных терминов, определено содержание ключевых понятий: научно-популярная медиакommunikация, научно-популярный медиадискурс, научно-популярный медиатекст. Безупречная логика анализа и широкий междисциплинарный контекст позволили автору убедительно аргументировать выбор актуальных для данного исследования трактовок основных понятий и выстроить базовую терминосистему работы.

Во второй главе «Современные практики популяризации науки» автором предложена типология традиционных и цифровых форматов научно-популярной медиакommunikации, проанализированы уровни развития цифровых форматов, определен статус видеоблога в цифровой среде, описаны его характеристики, проанализированы концепции и понятия, значимые для анализа эмпирического материала (автор, идиостиль, коммуникативная стратегия), выявлены типы авторов-популяризаторов, работающих в формате видеоблога. Грамотная интерпретация теоретического материала позволяет автору убедительно обосновать свою позицию и определить теоретические установки исследования.

В третьей главе «Стратегический репертуар автора научно-популярного видеоблога» автор исследует коммуникативные стратегии трех типажей авторов научно-популярных видеоблогов. Заслуживает внимания основательный анализ «авторского набора» стратегий и способов их реализации. Учет личности и статуса каждого адресанта, а также экстралингвистического контекста коммуникации обеспечивает достоверность и доказательность итоговых результатов исследования.

Каждая из глав сопровождается выводами, которые органично вытекают из хода рассуждений автора и подтверждаются соответствующей аргументацией.

В заключении подводятся итоги исследования, делаются выводы в соответствии с поставленными задачами.

Личный вклад соискателя в решение рассматриваемых теоретических и практических проблем заключается в непосредственном участии во всех этапах исследования: в анализе теоретического материала по проблематике работы, в разработке методологических основ и построении терминосистемы исследования, в обработке и научной интерпретации данных, в апробации полученных результатов.

Результаты исследования позволяют сделать вывод о том, что положения, вынесенные на защиту, находят в работе исчерпывающее обоснование.

Вместе с тем отдельные положения диссертации требуют уточнения и дополнительных комментариев.

1. В формат видеоблога включены записи радиоинтервью и публичных лекций. По исходным коммуникативным параметрам данные тексты не относятся к интернет-дискурсу. Традиционный радиодискурс рассчитан исключительно на аудиальное взаимодействие с массовым адресатом, независимо от наличия видеозаписи. Публичные лекции представляют собой **непосредственное** взаимодействие с **множественным** адресатом, т.е. не относятся к медиакommunikации, которая предполагает **технически опосредованное**

взаимодействие с **массовым** адресатом. При размещении данного материала в сети Интернет исходная модель взаимодействия, которая определяет выбор коммуникативных стратегий, не изменяется. Каковы основания для того, чтобы рассматривать в одном ряду стратегический репертуар данного контента и текстов, которые изначально создавались для аудиовизуального опосредованного взаимодействия с массовым адресатом в сети Интернет?

2. На с. 93 автор указывает, что диалоговые стратегии актуальны «когда роли участников меняются» и далее вполне логично замечает, что в подготовленном коммуникативном акте, подчиненном сценарию, нет «нужды удержания контроля над темой и инициативой» (с. 93-94). Между тем, при анализе материала автор рассматривает стратегию контроля над инициативой применительно только к диалогическому дискурсу, а стратегию контроля над темой применительно и к диалогическому, и к монологическому подготовленному дискурсу (с. 114, 138, 143, 151 и др.). При диалогическом взаимодействии контроль над темой – это «наведение» желательной темы или уклонение от нежелательной (см., например, Иссерс, 2008, с. 126), т.е. это стратегия, которая всецело определяется речевым поведением собеседника. Автор трактует контроль над темой как мену тематических блоков, но в подготовленном монологическом тексте тематическая структура определяется адресантом заранее, и виртуальный массовый адресат никак не может повлиять на ее изменение. 1. Для чего в этом случае нужен контроль над темой? 2. Почему запланированную мену тематических блоков можно рассматривать как диалогическую стратегию, если диалога нет и не предполагается?

3. На с. 180 и 190 автор пишет, что стратегия драматизации является элементом языковой игры. Языковая игра в традиционном понимании – это сознательное нарушение языковой, речевой, стилистической и др. нормы с целью создания новых смыслов. Следовательно, языковая игра может быть средством (элементом) реализации коммуникативной стратегии, а не наоборот. В текстовом материале, иллюстрирующем данные утверждения, языковая игра в привычном понимании отсутствует, но во всех примерах автором выделена лексика с негативной коннотацией. В связи с этим хотелось бы уточнить, что автор понимает под языковой игрой, элементом которой является данная стратегия, и почему при этом маркером стратегии драматизации является негативная лексика?

4. В описании теоретической базы и списке литературы представлены исследования только российских ученых. Означает ли это, что в зарубежной лингвистике нет работ по проблемам, представленным в диссертации?

Данные вопросы и замечания носят уточняющий характер и не влияют на общую положительную оценку работы.

Диссертация прошла необходимую апробацию: основные результаты исследования представлены в докладах на международных и всероссийских научных конференциях, содержание работы отражено в 7 статьях, в том числе в 3 статьях, опубликованных в ведущих рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК Министерства науки и высшего образования РФ.

Автореферат диссертации адекватно отражает её содержание.

Диссертация Савельева Алексея Сергеевича «Популяризация науки в формате видеоблога: авторские стратегии» является самостоятельным завершённым исследованием, полностью соответствует паспорту научной специальности 5.9.9. Медиакоммуникации и журналистика и отвечает требованиям пп. 9, 10, 11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842, с последующими уточнениями, а её автор, Савельев Алексей Сергеевич, заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по научной специальности 5.9.9. Медиакоммуникации и журналистика (по филологическим наукам).

Официальный оппонент:

Воронцова Татьяна Александровна,

доктор филологических наук, профессор, профессор кафедры теоретического и прикладного языкознания ФГБОУ ВО «Челябинский государственный университет»



Дата составления отзыва 10.02.2026

Диплом доктора наук: серия ДДН №003222

Адрес места работы:

454001, Челябинская обл., г. Челябинск, ул. Братьев Кашириных, д.129;

тел.+7 (351) 799-71-01, 742-09-25 (факс)

e-mail: odou@csu.ru

С основными работами Т.А. Воронцовой можно ознакомиться на сайте eLibrary.Ru, SPIN-код автора: 9783-1250=