ОТЗЫВ

официального оппонента

доктора политических наук, доцента Кольбы Алексея Ивановича на диссертацию Полуяновой Ольги Георгиевны «Общественно-политическое участие профессиональных городских сообществ в региональной геокультурной политике», представленную в Диссертационный совет 24.2.366.08 на базе Российского государственного гуманитарного университета, на соискание ученой степени кандидата политических наук по научной специальности 5.5.2 – Политические институты, процессы, технологии

Характеристика актуальности диссертационного исследования.

Проблематика общественно-политического участия негосударственных акторов в современных политических процессах относится к числу наиболее динамично развивающихся направлений политической науки. Усложнение социальной структуры, рост городских агломераций, развитие профессиональных и экспертных сообществ, цифровизация публичной коммуникации – все эти факторы существенно меняют конфигурацию отношений между государством, обществом и отдельными группами интересов. В этих условиях особую значимость приобретает вопрос о том, каким образом профессиональные сообщества, обладающие специализированным знанием, ресурсами и устойчивыми внутренними связями, включаются в выработку и реализацию политического курса на региональном уровне.

Актуальность избранной темы обусловлена несколькими обстоятельствами.

Во-первых, в отечественной политической науке сохраняется дефицит комплексных исследований, посвящённых именно профессиональным городским сообществам как самостоятельному субъекту общественно-политического участия. Значительно чаще в фокусе анализа оказываются политические партии, институты гражданского общества в целом, органы местного самоуправления либо отдельные формы протестной и электоральной активности. Профессиональные сообщества при этом нередко рассматриваются как производный элемент экономической или культурной сферы, а не как полноценный политический актор.

Во-вторых, региональная геокультурная политика представляет собой сравнительно новое и недостаточно концептуализированное направление государственной политики. Она соединяет в себе вопросы территориальной идентичности, культурного наследия, символической политики, пространственного развития и межрегионального позиционирования. Именно в этой сфере наиболее отчётливо проявляется потребность в экспертной, проектной и коммуникационной активности профессиональных сообществ – архитекторов, градостроителей, урбанистов, деятелей культуры,

специалистов в сфере креативных индустрий, представителей академического сообщества.

В-третьих, российская практика последних десятилетий демонстрирует противоречивые тенденции: с одной стороны, государство декларирует поддержку общественных инициатив и соучаствующего проектирования, с другой – реальные механизмы влияния профессиональных сообществ на принятие политических решений остаются ограниченными, а их участие зачастую носит консультативный, а не партнёрский характер. Выявление возможностей и пределов такого участия имеет не только теоретическое, но и выраженное прикладное значение.

В-четвёртых, геокультурная проблематика приобретает особую остроту в условиях геополитической турбулентности, переформатирования культурных связей и поиска новых моделей территориального развития. Профессиональные городские сообщества в этих процессах выступают одновременно носителями локальной идентичности и агентами трансляции внешних культурных и управленческих практик, что делает их изучение особенно востребованным.

Таким образом, диссертационное исследование О.Г. Полуяновой, направленное на выявление роли, форм и механизмов общественно-политического участия профессиональных городских сообществ в региональной геокультурной политике, представляется своевременным, теоретически значимым и практически ориентированным. Работа вносит вклад в развитие политической регионалистики, теории публичной политики, исследований городского управления и политической коммуникации.

Объект и предмет исследования сформулированы автором корректно. В качестве объекта выступает общественно-политическое участие профессиональных городских сообществ как политический процесс, что предполагает анализ институциональных, коммуникативных и деятельностных аспектов. Предметом исследования является содержание, формы, механизмы и результаты участия профессиональных городских сообществ в разработке и реализации региональной геокультурной политики. Такое разграничение позволяет автору совместить широкий контекстуальный анализ с достаточно конкретным фокусом на одном из направлений региональной политики.

Цель исследования – выявление особенностей, возможностей и пределов общественно-политического участия профессиональных городских сообществ в региональной геокультурной политике – сформулирована ясно и соответствует уровню кандидатской диссертации.

Для достижения цели автором поставлен и последовательно решён комплекс взаимосвязанных задач, среди которых:

1. Уточнение теоретико-методологических оснований исследования общественно-политического участия профессиональных сообществ в современной политической науке.

2. Раскрытие содержания и структуры региональной геокультурной политики как объекта политологического анализа.

3. Определение места и роли профессиональных городских сообществ в системе субъектов региональной геокультурной политики.

4. Выявление и типологизация форм и механизмов общественно-политического участия профессиональных городских сообществ.

5. Анализ институциональных и неформальных каналов влияния профессиональных сообществ на региональные политические решения в геокультурной сфере.

6. Оценка факторов, ограничивающих участие профессиональных городских сообществ, и определение условий его эффективности.

7. Разработка рекомендаций по совершенствованию механизмов включения профессиональных городских сообществ в региональную геокультурную политику.

Поставленные цель и задачи соответствуют объекту и предмету исследования, а их решение демонстрирует системность и логическую последовательность работы.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертационном исследовании

Обоснованность научных положений, выводов и рекомендаций, представленных в диссертации, обеспечивается рядом факторов.

Во-первых, применением релевантного теоретико-методологического аппарата. Автор опирается на фундаментальные концепции публичной политики, политического участия, сетевого управления, теорий городского развития и культурной политики. Такой комплексный методический арсенал адекватен масштабу исследуемой проблемы и позволяет рассматривать её с разных ракурсов – институционального, коммуникативного и практического.

Во-вторых, опорой на обширную источниковую и эмпирическую базу. Автором проанализированы нормативные правовые акты федерального и регионального уровня, документы стратегического планирования, программы социокультурного развития территорий, материалы органов государственной власти и местного самоуправления, публичные отчёты и аналитические материалы некоммерческих организаций. Важным компонентом эмпирической базы стали данные социологических исследований, экспертных опросов и интервью с представителями профессиональных сообществ и органов власти, что позволило сопоставить декларируемые модели участия с реальными практиками.

В-третьих, критическим анализом широкого круга научной литературы. В работе представлен историографический обзор, охватывающий труды ведущих зарубежных и отечественных исследователей политического участия, городской политики, культурной и символической политики, регионального развития. Это свидетельствует о глубоком знакомстве автора с состоянием научной дискуссии по теме.

В-четвёртых, логикой изложения материала, структурой диссертации и аргументацией основных положений. Каждая глава и параграф подчинены общей цели, выводы предыдущих разделов служат основанием для последующего анализа, а итоговые обобщения непосредственно вытекают из проведённого исследования.

Таким образом, сформулированные в работе научные положения, выводы и рекомендации являются аргументированными, внутренне непротиворечивыми и убедительными.

Степень достоверности научных положений, выводов и рекомендаций

Достоверность результатов исследования обеспечивается:

1. Использованием широкого круга первоисточников: Конституции Российской Федерации, федеральных законов, указов и распоряжений Президента и Правительства РФ, нормативных актов субъектов Федерации, муниципальных правовых актов, стратегий и концепций социокультурного развития.
2. Обращением к статистическим и аналитическим материалам, отражающим социально-экономические, демографические и культурные параметры развития регионов и городов, а также данные о деятельности профессиональных сообществ и некоммерческих организаций.
3. Применением апробированных и адекватных методов исследования, включая анализ документов, экспертные интервью, включённое наблюдение, кейс-стади, что позволяет минимизировать субъективность интерпретаций.
4. Сравнительным характером работы: анализ нескольких региональных кейсов и различных типов профессиональных сообществ даёт возможность выявлять как общие закономерности, так и специфические особенности, повышая валидность выводов.
5. Соответствием полученных результатов данным, представленным в других авторитетных научных работах по схожей проблематике, и их верифицируемостью на эмпирическом материале.

Характеристика содержания диссертационного исследования и его завершённости

Диссертация О.Г. Полуяновой представляет собой завершённое, логически целостное и структурно оформленное научное исследование. Работа состоит из введения, трёх глав, заключения, списка литературы и приложений. Объём и глубина проработки материала соответствуют критериям кандидатской диссертации.

Во введении обоснована актуальность темы, охарактеризована степень её научной разработанности, сформулированы цель, задачи, объект, предмет, теоретико-методологические основы, эмпирическая база, научная новизна, теоретическая и практическая значимость, а также положения, выносимые на защиту.

В первой главе, посвящённой теоретико-методологическим основаниям исследования, автор систематизирует подходы к пониманию общественно-политического участия, уточняет соотношение понятий «политическое участие», «общественное участие», «гражданская активность», «экспертное участие». Особое внимание уделяется концептуализации профессиональных городских сообществ как субъекта политики: раскрываются их признаки, функции, ресурсы и внутренняя структура. Здесь же обосновывается авторская трактовка региональной геокультурной политики как относительно самостоятельного направления, включающего символический, идентификационный, инфраструктурный и коммуникативный компоненты. Ценность этой части работы состоит в уточнении понятийного аппарата и разработке аналитической рамки, которая используется в дальнейшем.

Во второй главе анализируются институциональные и неформальные механизмы участия профессиональных городских сообществ в региональной геокультурной политике. Автор рассматривает такие формы, как участие в разработке стратегий и программ, экспертные советы и рабочие группы, публичные слушания и обсуждения, соучаствующее проектирование, грантовые и конкурсные механизмы, сетевые и проектные объединения. Отдельно исследуются каналы неформального влияния: личные связи, медийная активность, формирование повестки дня, символические акции. Показано, что реальное влияние сообществ зависит не столько от формального статуса, сколько от совокупности ресурсов – экспертного, коммуникативного, сетевого и репутационного.

В третьей главе представлен анализ эмпирического материала – региональных кейсов, иллюстрирующих практики участия профессиональных городских сообществ в геокультурной политике. Автор выявляет факторы, способствующие и препятствующие такому участию: политическая воля региональных элит, степень институционализации каналов взаимодействия, уровень самоорганизации сообществ, доступ к ресурсам и информации, особенности местной политической культуры. На основе проведённого анализа формулируются выводы о возможностях и пределах участия, а также предлагаются практические рекомендации по совершенствованию механизмов взаимодействия власти и профессиональных сообществ.

В заключении подведены общие итоги, подтверждающие рабочую гипотезу и состоятельность проведённого исследования.

Структура работы является логичной и полностью соответствует поставленным цели и задачам. Исследование может быть признано законченным и целостным.

Научная новизна диссертационного исследования

Научная новизна диссертационного исследования О.Б. Полуяновой является многомерной и выражена в следующих положениях:

1. Уточнено и операционализировано понятие «профессиональные городские сообщества» применительно к политической науке, что позволяет

рассматривать их как самостоятельный субъект общественно-политического участия, обладающий специфическими ресурсами и стратегиями.

2. Предложена авторская концептуализация региональной геокультурной политики, раскрывающая её структуру, субъектный состав и механизмы реализации. Это вносит вклад в развитие политической регионалистики и теории культурной политики.

3. Разработана типология форм и механизмов общественно-политического участия профессиональных городских сообществ, включающая институциональные, проектные, сетевые и неформальные модели.

4. Выявлены и систематизированы факторы, определяющие возможности и пределы участия профессиональных сообществ в региональной геокультурной политике, в том числе институциональные, ресурсные, коммуникативные и социокультурные.

5. Обоснованы критерии эффективности участия профессиональных городских сообществ, включающие влияние на принятие решений, устойчивость взаимодействия, воспроизводство экспертизы и общественную легитимность.

6. Сформулированы практические рекомендации по совершенствованию механизмов включения профессиональных сообществ в региональную геокультурную политику, ориентированные на развитие партнёрских моделей взаимодействия.

7. Диссертационное исследование является одной из первых в отечественной политической науке работ, в которой проблематика геокультурной политики рассматривается через призму участия профессиональных городских сообществ, что открывает новое исследовательское направление.

Теоретическая значимость диссертационного исследования

Теоретическая значимость исследования состоит в существенном вкладе в развитие теории политического участия, политической регионалистики и публичной политики.

1. Работа обогащает концепции политического участия, внося ясность в понятийный аппарат, связанный с профессиональными сообществами как политическими акторами.

2. Она способствует преодолению дефицита теоретических исследований региональной геокультурной политики как самостоятельного направления.

3. Выводы диссертации могут быть положены в основу общих теорий сетевого управления, соучаствующего проектирования и взаимодействия государства и общества.

4. Разработанные типологии и аналитические модели служат теоретико-методологическим ориентиром для последующих сравнительных исследований.

5. Исследование вносит вклад в теорию политической адаптации и трансформации институтов, демонстрируя, как профессиональные сообщества реагируют на изменения политической среды.

Практическая значимость диссертационного исследования

1. Полученные выводы и рекомендации могут быть использованы органами государственной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления при разработке и корректировке стратегий социокультурного развития, программ пространственного развития и культурной политики.

2. Материалы исследования полезны для профильных министерств и ведомств, курирующих вопросы культуры, городского развития, молодёжной политики и взаимодействия с некоммерческими организациями.

3. Выводы работы могут учитываться при совершенствовании нормативно-правовой базы, регулирующей участие общественных и профессиональных объединений в принятии политических решений.

4. Опыт, проанализированный в диссертации, представляет интерес для экспертно-аналитических центров, занимающихся мониторингом и прогнозированием развития городской среды и культурной политики.

5. Положения диссертации имеют дидактическую ценность и могут быть использованы в учебном процессе при подготовке и преподавании курсов по политологии, публичной политике, политической регионалистике, государственному и муниципальному управлению, социологии города.

6. Апробированные автором методологические подходы могут применяться при проведении прикладных исследований городских сообществ и оценке эффективности механизмов общественного участия.

Апробация результатов исследования и публикационная активность автора

Основные положения диссертации прошли апробацию на научных и научно-практических конференциях всероссийского и международного уровня, обсуждались на заседаниях профильных кафедр и экспертных площадках. Выводы диссертации использованы автором в педагогической деятельности и в рамках экспертного сопровождения проектов, связанных с развитием городской среды и культурной политики.

Публикационная активность соискателя соответствует требованиям ВАК к кандидатским диссертациям: по теме исследования опубликованы научные работы, в том числе статьи в рецензируемых изданиях Перечня ВАК, а также публикации в других научных изданиях и сборниках конференций. Это свидетельствует о достаточной степени разработанности темы и признании научного вклада автора профессиональным сообществом.

Дискуссионные положения и замечания к диссертационному исследованию

Несмотря на высокий научный уровень, завершённость и практическую значимость диссертационного исследования О.Г. Полуяновой, в нём

присутствуют некоторые аспекты, которые могли бы стать предметом дальнейшей дискуссии или требуют дополнительного пояснения.

1. Вызывает сомнение перечень методов исследования, приведенный автором во введении (с. 10-11). Среди них указываются такие методы, как *объяснительный, логический метод индукции, интегративный, теоретический, эмпирико-социологический, логико-эвристический метод, деятельностный.* Существование таких методов научных исследований ранее не было известно. Непонятно, в чем различаются *метод сравнения* и *сравнительный (компаративный) метод*. Заявляется использование *специальных политологических методов,* но ни один из них не представлен. *Метод системного анализа*, приведенный в этой части работы, фактически не применялся автором.

2. Такие разделы, как методологическая основа и научно-теоретическая база диссертации, теоретическая значимость исследования, не конкретизированы во введении.

3. Автор справедливо подчёркивает, что профессиональные городские сообщества обладают значительным потенциалом влияния на региональную геокультурную политику. Однако остаётся недостаточно прояснённым вопрос о критериях разграничения профессиональных сообществ и иных форм общественных объединений. Какие именно признаки – уровень квалификации, устойчивость связей, наличие экспертизы, институциональная оформленность – являются определяющими? Более чёткая операционализация понятия усилила бы аналитическую строгость работы. Также не обоснован выбор для исследования только той части сообществ, которые относятся к интеллигенции и социальной сфере. Эти сообщества как-то особенно влияют на геокультурную политику региона? Или же профессиональные сообщества из других сфер менее влиятельны? Автор никак не поясняет этого.

4. В работе рассматриваются различные формы участия профессиональных сообществ, включая неформальные и сетевые. Возникает вопрос: насколько устойчивы эти формы и могут ли они трансформироваться в институционализированные механизмы взаимодействия с властью? Какие условия необходимы для такой трансформации и какие риски она несёт – например, риск бюрократизации или утраты сообществами автономии?

5. Дискуссионным является вопрос о соотношении геокультурной политики и культурной политики в узком смысле. Автор предлагает собственное понимание геокультурной политики, однако возникает закономерный вопрос: является ли «геокультурная политика» самостоятельным направлением государственной политики или лишь новым обозначением давно известных явлений? Было бы полезно развёрнуто обосновать его отличия от смежных концептов – символической политики, политики идентичности, территориального брендинга. Это позволило бы точнее позиционировать авторский подход в существующем теоретическом поле.

6. В эмпирической части работы анализируются региональные кейсы. Хотелось бы увидеть развёрнутое объяснение принципов отбора этих кейсов и критериев их сопоставимости. Насколько выбранные регионы репрезентативны для российского контекста в целом? Какие выводы носят универсальный характер, а какие обусловлены местной спецификой?

7. Центральный тезис работы – о значимой роли профессиональных городских сообществ в региональной геокультурной политике – не подкреплён убедительными доказательствами причинно-следственного характера. Автор демонстрирует факты участия (обсуждения, экспертиза, проекты, публичные акции), но не показывает, где и как именно участие сообществ привело к изменению политического решения. Отсутствует различение декларируемого и реального влияния. Из работы не следует, что без участия сообществ решения были бы иными. Иными словами, фиксируется активность, но не доказывается воздействие. Для политологического исследования этого недостаточно: заявленная новизна требует доказательства влияния, а не его иллюстрации.

8. Автор обоснованно выделяет факторы, ограничивающие участие профессиональных сообществ. Однако менее подробно раскрыты механизмы преодоления этих ограничений. Какие конкретные инструменты – правовые, организационные, коммуникативные – могли бы способствовать расширению участия? Более детальная проработка «инструментального набора» усилила бы практическую составляющую модели.

Общие выводы. Соответствие диссертационного исследования требованиям Высшей аттестационной комиссии Российской Федерации

Диссертационная работа Полуяновой Ольги Георгиевны «Общественно-политическое участие профессиональных городских сообществ в региональной геокультурной политике» представляет собой самостоятельное, оригинальное и законченное научное исследование, выполненное на высоком теоретическом и методическом уровне.

Работа соответствует всем критериям, предъявляемым к диссертациям на соискание учёной степени кандидата политических наук:

– Актуальность темы не вызывает сомнений и убедительно обоснована.

– Цель и задачи исследования сформулированы чётко и полностью достигнуты в ходе работы.

– Теоретико-методологическая база исследования является современной, комплексной и адекватной поставленным задачам.

– Эмпирическая база работы обширна, репрезентативна и достоверна.

– Научная новизна исследования выражена в ряде значимых положений и определений, вносимых в дисциплинарный дискурс.

– Теоретическая и практическая значимость работы являются существенными.

– Апробация результатов и публикационная активность автора соответствуют требованиям Положения о присуждении учёных степеней.

– Основные положения и выводы диссертации корректно отражены в автореферате.

– Стиль и оформление работы соответствуют академическим стандартам.

Диссертант продемонстрировал профессиональные знания, умение проводить сложный анализ политических процессов и формулировать научно обоснованные выводы, имеющие значение как для развития политической науки, так и для государственной практики.

На основании вышеизложенного считаю, что диссертация Полуяновой Ольги Георгиевны «Общественно-политическое участие профессиональных городских сообществ в региональной геокультурной политике» соответствует критериям, установленным пп. 9–14 Положения о присуждении учёных степеней, утверждённого Постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24.09.2013 (в действующей редакции), а её автор заслуживает присуждения искомой учёной степени кандидата политических наук по специальности 5.5.2 – Политические институты, процессы, технологии.

Официальный оппонент:
доктор политических наук, доцент,
профессор кафедры государственной политики
и публичного управления
федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения
высшего образования
«Кубанский государственный университет» А.И. Кольба

«26» октября 2026 г.
350040 г. Краснодар,
ул. Ставропольская, 149
Телефон: 8(861)219-95-02
E-mail: alivka2000@mail.ru

Подлинность подписи
ЗАВЕРЯЮ
Специалист по кадрам
Хуеашова