

Отзыв

официального оппонента о диссертации Дейкуна Ильи Дмитриевича «Рефлексия фикциональности в авторском комментарии на материале русской художественной прозы (XVIII-XX вв.)», представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук, специальность 5.9.3. – Теория литературы

Диссертация И. Д. Дейкуна посвящена изучению феномена рефлексии фикциональности в авторском комментарии на материале русской художественной прозы (XVIII-XX вв.). В намерение автора входит углубить теорию авторского комментария в широком спектре его применения, в различных родах и жанрах литературы. Руководствуясь стремлением уточнить структуру и параметры функционирования художественного текста. И.Д.Дейкун рассматривает следы авторской рефлексии в феноменах метанарративной и метафикциональной дискурсии. Термину «метафикциональная рефлексия» И.Д.Дейкун придает значение корневого элемента текстовой структуры, предлагая развернутую типологию вариантов его применения. Такое исследование становится возможно в силу того, что следы авторской рефлексии в виде текстовых элементов могут быть вычленены из структуры текста на основе выполняемой ими коммуникативной роли. Проведенная в таком русле работа, несомненно, актуальна и являет признаки новаторского подхода к теме.

Диссертация состоит из «Введения», четырех глав и «Заключения», снабжена списком использованной литературы (278 наименований) и «Приложением» в виде таблиц, иллюстрирующих различные варианты проявления авторской метафикционального комментария в произведениях Новой русской литературы.

Первая глава содержит аналитический обзор работ предшественников, воспроизводятся общие параметры парадигмы, здесь предпринимается попытка синтезировать теоретические обоснования феномена метафикционального комментария, разработанные в современной теории литературы, рассматривается вопрос о его свойствах в роли жанровой характеристики художественного текста, проводится разграничение эксплицитного и имплицитного повествования в метафикциональной прозе по признаку наличия/отсутствия метаязыковых конструкций.

Во второй главе проводится анализ конкретных проявлений авторского комментария на достаточно широком круге текстов русской литературы, с выявлением жанровых условий его возникновения. Здесь освещается вопрос о связи различных форматов метафикционального комментария с нарративной стратегией автора, на примерах текстов от ложноклассицизма до модернизма.

В третьей главе авторский метафикциональный комментарий изучается в роли композиционной составляющей художественного произведения. Здесь выявляется круг функциональных особенностей и свойств голоса субъекта комментария.

В четвертой главе к изучаемому материалу подключается аспект его интертекстуальности. Здесь предлагается типология связей между явлениями

метафикционального комментария и диегезисом художественно-словесного произведения. Типология строится на основании анализа контактов авторского комментария с сюжетными событиями, что представляется методологически продуктивным решением.

В «Заключении» подводятся некоторые итоги и делается вывод о необходимости продолжения работы в избранном направлении, что, безусловно, верно. Особую ценность работе И. Д. Дейкуна придают расположенные далее «Приложения» в виде таблиц, в систематическом виде отображающих примеры использования метафикционального комментирования, описанного в соответствующих главах диссертации. Предложенное автором диссертации диахроническое изучение этого феномена, несомненно, полезный и актуальный научный продукт.

В процессе чтения работы возник ряд вопросы. В своей работе автор верно замечает, что многое в функционировании этого элемента в художественной коммуникации зависит от творческой активности и компетентности читателя. В связи с этим возникает вопрос об уровне и качестве интенций, маркирующих метафикциональные акты, здесь сохраняется оттенок некоторой неопределенности, связанный с относительностью качества рецепции этих явлений, понижающей достоверность верификации. Маркер отличия авторского метафикционального комментария от голоса нарратора И. Д. Дейкун видит в ином в уровне онтологической интенциональности, уделяя этому вопросу особое внимание. Вероятно, это вопрос также нуждается в уточнении, следует признать, что напряженные онтологические интенции могут быть присущи голосу нарратора или персонажа вне зависимости от опоры на диегезис или экзегезис. Некоторые сомнения вызывает идея о «вторжении дискурса нарратора в повествование», являя собой своего рода парадокс, хотелось бы в таком случае получить более детальное описание размежевания нарратива и повествования. К некоторым, впрочем, несущественным недостаткам работы относятся стилистические неточности («чрезвычайно разработана проблема авторского примечания» и др.).

Нет сомнений, что любой писатель стремится к тому, чтобы максимально актуализировать и программировать онтологию и рецептивную программу своего произведения. Слой авторского метафикционального комментария, давая реципиенту информацию о направлении выстраивания диегезиса, одновременно выступает в роли самосознания текстового семиотического существа. Движение теории литературы в избранном диссертантом направлении, вероятно, сулит немало перспектив. Эти вопросы ни в коей мере не отменяют положительную оценку представленной диссертационной работы, оказываясь свидетельством ее способности пробуждать научную мысль.

В целом же, исследование И. Д. Дейкуна содержит множество интересных наблюдений, аналитических выводов о свойствах метафикциональных сигналов в самых различных произведениях разных жанров и эпох, со стремлением привязать эти явления к непротиворечивой типологии. Особо хочется отметить смелую попытку автора диссертации определить линию эволюции литературно-

эстетических направлений Новой русской литературы с помощью выявления характерных для каждого из них вариантов авторской рефлексии.

В связи с этим следует отметить новаторский характер диссертационной работы И. Д. Дейкуна, смысл которой не противоречит научным достижениям предшественников, в равной степени, отечественного структурализма и зарубежных исследований, хорошее знакомство и диалог с которыми следует поставить в заслугу автору диссертации. Исследование, в целом, откликается на гипотезу М. Карри о значительной роли феномена метафикциональности в художественном тексте, одновременно опираясь на труды М. М. Бахтина, других отечественных ученых (Ю. М. Лотман, В. И. Тюпа, С. Н. Бройтман и др.). Несколько удивило отсутствие в работе известной концепции Ю. М. Лотмана и П. Х. Торопа «Текст в тексте», с иной, относительно предложенной автором позиции описывающей набор элементов структуры художественного текста, структурно-семантически балансирующих на его границе.

Результаты диссертационного исследования прошли апробацию на конференциях и научных семинарах, И. Д. Дейкуном опубликовано 10 научных работ по теме диссертации в профильных высокорейтинговых изданиях. Уровень решаемых им научных задач представляется соответствующим требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата филологических наук. Содержание диссертации соответствует специальности 5.9.3. – Теория литературы. Диссертационное исследование Дейкуна Ильи Дмитриевича «Рефлексия фикциональности в авторском комментарии на материале русской художественной прозы (XVIII-XX вв.)» является завершенной научно-квалификационной работой, которая по критериям актуальности, научной новизны, обоснованности и достоверности выводов соответствует требованиям «Положения о порядке присуждения учёных степеней» и заслуживает присуждения ее автору учёной степени кандидата филологических наук.

Ведущий научный сотрудник ИРЛИ (Пушкинский Дом) РАН,
доктор филологических наук, профессор

03.10.2025 г.

Баршт

К. А. Баршт

Константин Абрамович Баршт



*199034, Санкт-Петербург,
наб. Макарова, 4
Тел.: +7(812)328-19-01
E-mail: irli@mail.ru*