

ОТЗЫВ

официального оппонента — доктора политических наук, доктора исторических наук, профессора Баранова Андрея Владимировича на диссертацию Полякова Дениса Игоревича «Черноморский вектор политики НАТО: 1991–2021 гг.», представленную на соискание учёной степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.7. – История международных отношений и внешней политики

Актуальность темы диссертации Д.И. Полякова состоит в том, что Черноморский международный регион исторически выступает пространством пересечения интересов мировых держав и международных организаций, а после распада СССР и расширения НАТО его роль в системе европейской и евроатлантической безопасности качественно возросла. Политика НАТО в Черноморском регионе развивалась от курса сдерживания России к экспансии Альянса и генерирования угроз национальной безопасности РФ посредством гибридных войн. Тема остаётся недостаточно изученной в хронологических рамках 1991–2021 гг. и дискуссионной. Поэтому исследование проблемы в ракурсе истории международных отношений и внешней политики мы считаем актуальным.

Степень обоснованности научных положений диссертации Д.И. Полякова подтверждается объективным и подробным раскрытием разработанности проблемы в научной литературе. Соискатель аргументированно выделяет такие направления исследований, как особенности организационно-структурного развития НАТО, трансформацию геополитического статуса и основ региональной безопасности Черноморского региона, взаимодействие НАТО с Россией и другими причерноморскими государствами. Диссертант сумел определить показательные работы по каждому из направлений, обеспечил их объективный анализ. Самостоятельность соискателя проявилась в оценке и классификации работ зарубежных исследователей. Дискуссионные и нерешённые аспекты научной темы сформулированы квалифицированно.

Достоверность научных положений диссертации Д.И. Полякова подтверждается выбором валидных **теоретико-методологических подходов.**

К ним относятся принципы историзма и объективности. Также в теоретическую основу диссертации оправданно входят геополитический и институциональный подходы (последний – в варианте неолиберального институционализма). В исследовании учтены отдельные положения неореализма, которые позволяют интерпретировать военно-политические аспекты поведения акторов, вопросы силы, сдерживания и баланса мощи. Сочетание неолиберального институционализма и реалистической традиции делает возможным системный анализ как нормативно-институциональных, так и силовых параметров политики НАТО в Черноморском регионе. Среди специальных исторических методов особое значение имеют историко-генетический, историко-системный и сравнительно-исторический. Процедуры и сфера использования данных принципов, подходов и методов обосновываются с достаточной подробностью и точностью.

Объект исследования (черноморский вектор политики Североатлантического альянса как часть его более широкой стратегии в евроатлантическом пространстве в условиях трансформации международных отношений пост-биполярного периода) и предмет исследования – стратегические установки, институциональные механизмы и практические формы реализации Черноморского вектора политики НАТО, а также особенности взаимодействия Альянса с государствами Черноморского региона (с. 21–22 диссертации) соответствуют научной специальности 5.6.7. – История международных отношений и внешней политики. Объект и предмет исследования логически согласованы между собой. Цель диссертации – «выявить специфику формирования и эволюции Черноморского вектора политики Североатлантического альянса в 1991–2021 гг. и определить его воздействие на архитектуру региональной безопасности» (с. 22) соответствует заглавию работы, её объекту и предмету. Задачи диссертации, её географические рамки, хронологические рамки (1991–2021 гг.), формулировка названий глав и параграфов в полной мере и непротиворечиво отражают характер исторического исследования. Гипотеза диссертации соответствует предмету, цели и задачам работы.

Репрезентативность эмпирической базы исследования Д.И. Полякова проявляется в системном анализе таких видов источников, как официальные документы Североатлантического альянса (устав организации, стратегические концепции НАТО 1991, 1999, 2010 и 2022 гг.; коммюнике саммитов НАТО, официальные заявления по итогам встреч, новости Альянса, размещённые на официальном сайте организации, а также акты НАТО); законодательные акты и международные многосторонние договоры; выступления и интервью влиятельных политиков; доклады и отчёты экспертно-аналитических центров и институтов; материалы массмедиа; статистические материалы, рейтинги, индексы. Соискатель резонно отмечает, что ввиду хронологических рамок и специфики темы источниковая база исследования состоит из материалов, представленных в открытом доступе и опубликованных на официальных интернет-порталах. В диссертации использованы источники на русском, английском и украинском языках.

Новизна научных положений диссертации Д.И. Полякова проявляется в том, что проведён системный анализ роли Черноморского региона в стратегиях НАТО постбиполярного периода; выявлены ключевые детерминанты и особенности черноморского вектора политики НАТО во взаимосвязи военно-политических, институциональных и геостратегических факторов; проведена системная оценка совокупности военных и политических мер НАТО в бассейне Черного моря, которые задали рамочные условия трансформации региональной политики Альянса; обосновано, что противоречия между НАТО и Россией стали одним из базовых факторов, определяющих архитектуру безопасности в Черноморском регионе. Выявлено, каким образом различие стратегических интересов НАТО и РФ предопределило формирование модели сдерживания и взаимной настороженности после 2014 г.; дана оценка влияния расширения НАТО через призму региональной безопасности и баланса сил в Черноморье; установлено, что деятельность НАТО в Черноморском регионе после 2014 г. стала носить преимущественно проактив-

ный и даже наступательный характер, отражая стремление формировать новые параметры региональной безопасности.

Содержание диссертации соответствует паспорту научной специальности 5.6.7. – История международных отношений и внешней политики, её направлениям исследований: п. 3. Международные отношения и внешняя политика на разных этапах исторического развития; п. 4. Международные организации и международное сотрудничество; 8. Война и дипломатия как инструменты внешней политики.

Личный вклад соискателя Д.И. Полякова в разработку научной проблемы подтверждается 6 научными публикациями, в том числе – 4 статьями в журналах, входящих в перечень ведущих рецензируемых научных изданий, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования РФ для публикации материалов диссертаций. Д.И. Поляков апробировал основные положения диссертации в статьях по итогам сообщений на 4 международных и всероссийских конференциях в течение 2018–2023 гг. Публикации достаточно полно отражают положения и выводы диссертации. В диссертации использованы результаты работ по проекту Минобрнауки РФ № 075-15-2024-537. Следовательно, содержание и выводы диссертации достаточно известны профессиональному сообществу историков, апробация исследования проведена в достаточной мере.

Теоретическая и практическая значимость диссертации Д.И. Полякова проявляется в том, что её материалы и результаты могут быть использованы в экспертно-аналитической, образовательной и дипломатической сферах. Полученные результаты могут способствовать углубленному изучению политики и стратегии НАТО, вопросов национальной безопасности Российской Федерации. Материалы исследования целесообразно применять в учебном процессе высших учебных заведений по направлениям подготовки бакалавров и магистров «История» и «Международные отношения», в деятельности политических консультантов и политтехнологов, экспертно-аналитических организаций анализу и прогнозированию угроз национальной

безопасности Российской Федерации в Черноморском регионе.

Содержание диссертации Д.И. Полякова логично реализует авторский замысел. В работе корректно сочетаются проблемно-хронологический и проблемно-логический принципы. Диссертация содержит все обязательные структурные части: введение, 3 главы в составе 9 параграфов, заключение, список использованных источников и литературы, а также 5 приложений, содержащих географические карты, диаграммы и статистические данные. Библиографический список включает в себя 350 позиций, в том числе значительная часть изданий – на иностранных языках.

Во введении автор обосновывает актуальность темы исследования, формулирует его цель и задачи, хронологические рамки, объект и предмет исследования, раскрывает теоретико-методологическую и источниковую основу работы, излагает её новизну и положения, выносимые на защиту, определяет научную и практическую значимость и степень апробации результатов исследования, кратко характеризует структуру диссертации.

В первой главе «Эволюция стратегических целей и задач НАТО в постбиполярной системе международных отношений и Черноморское направление» исследованы ключевые параметры безопасности Черноморского международного региона после окончания холодной войны, концептуальные основы стратегий НАТО и влияние расширения Альянса на регион.

В первом параграфе первой главы «Ключевые параметры безопасности Черноморского региона после холодной войны» раскрыты факторы и субъекты политики, формировавшие военно-политическую обстановку в Черноморском регионе после распада биполярной системы, выяснены трансформации региональной системы после распада СССР и ОВД. Определены геостратегические параметры стран, имеющих выход к морю, а также ключевая ось и параметры обеспечения региональной безопасности (блоковость, ядерный фактор, военный потенциал и территориальные споры).

Во втором параграфе первой главы «Концептуальные основы стратегий НАТО и региональный вектор» автор исследовал эволюцию стратегических концепций Альянса после окончания холодной войны и их влияние на восприятие Черноморского региона. Автор прослеживает логику трансформации официальных доктринальных документов НАТО от 1991 до 2022 г., показывая, как менялись акценты в оценке угроз и приоритетов, и в какой момент Черноморское направление впервые вошло в зону особого внимания. Диссертант подчеркивает, что концептуальные документы НАТО 1991–2022 гг. демонстрировали постепенный переход от сотрудничества и открытости к стратегии противостояния и жёсткого сдерживания. Эволюция стратегий отразила общий тренд: устранение прямого противостояния с СССР не привело к снижению военной активности НАТО, а кризисы на постсоветском пространстве и в Черноморье стали поводом институционализации интереса НАТО к региону.

Во третьем параграфе первой главы «Влияние расширения НАТО на восток на региональную безопасность» автор оценивает ключевое направление трансформации Альянса после окончания холодной войны – его политику расширения. Доказано, что расширение стало неотъемлемым элементом стратегии НАТО, обеспечившим рост числа членов с 12 до 32. Особое внимание уделяется тем раундам, которые напрямую затронули Черноморский регион и радикально изменили его военно-политическую конфигурацию. Также раскрыта реакция России на экспансию НАТО. Акцент сделан на внутрисоюзных различиях стран-членов Альянса.

Во второй главе «Механизмы реализации Черноморского вектора политики НАТО» определены инструменты, с помощью которых Альянс выстраивал свою политику в регионе. Автор выделил три ключевых направления: программы партнёрства, военное присутствие и применение «мягкой силы». Именно комплексное использование этих различных механизмов позволило НАТО адаптировать свою стратегию к вызовам региона.

В первом параграфе данной главы «Программы партнерства и сотрудничества» соискатель раскрыл механизмы, с помощью которых НАТО адаптировалось к новым международным условиям после окончания холодной войны. Формирование Совета Североатлантического сотрудничества, его последующая трансформация в Совет евроатлантического партнёрства, а также запуск программы «Партнерство ради мира» стали основой политики открытости и заложили институциональные механизмы взаимодействия с бывшими членами ОВД и постсоветскими государствами, включая страны Черноморского региона.

Во втором параграфе второй главы «Военное присутствие НАТО в Черноморском регионе» детально исследована эволюция военно-морской активности Альянса в Чёрном море и факторы, определяющие её возможности и ограничения. Установлена трансформация подходов НАТО с начала 1990-х гг., когда акцент делался на мирные программы партнерства и редкие военно-морские учения, до формирования систематической многонациональной активности.

В третьем параграфе второй главы «Инструменты “мягкой силы” и публичная дипломатия НАТО» раскрыто использование Альянсом механизмов «мягкой силы» для легитимизации своей деятельности и формирования позитивного образа в международной политике. Основное внимание уделяется эволюции инструментов «мягкой силы»: от укрепления внутриблокового единства и формирования образа врага – СССР в период холодной войны до продвижения позитивного имиджа Альянса и программ сотрудничества в постбиполярный период. Особое внимание уделено организационным структурам публичной дипломатии НАТО. Отмечаются сильные стороны и ограничения публичной дипломатии НАТО в регионе.

В третьей главе «Особенности отношений НАТО с ключевыми странами Черноморского региона» проведён глубокий анализ взаимодействия Альянса с Грузией, Украиной и Россией.

В первом параграфе третьей главы «НАТО и Грузия» выявлены и оцениваются процессы интеграции Грузии в евроатлантические структуры, особенности сотрудничества с Альянсом, а также влияние геополитического положения страны на формирование внешнеполитических и оборонных приоритетов. Особое внимание уделено развитию институциональных механизмов интеграции.

Во втором параграфе третьей главы «НАТО и Украина» определены ключевые этапы и формы взаимодействия Украины с Альянсом с момента обретения независимости. Установлены стратегические и политические дилеммы евроатлантической интеграции Украины, ограничения возможностей её быстрого вступления в НАТО.

Во третьем параграфе первой главы «НАТО и Россия» установлены ключевые этапы и особенности взаимодействия между Россией и Североатлантическим альянсом со времени окончания холодной войны. Отмечено, что отношения между сторонами носили двойственный характер, сочетая элементы диалога и сотрудничества с периодами кризисов и напряженности, в частности, после 2014 г., что привело к заморозке практического взаимодействия.

В заключении формулируются выводы и перспективы исследования темы. Содержание выводов включает решение всех поставленных автором задач, соответствует научной специальности и историко-прикладному профилю диссертации. Автореферат диссертации соответствует её содержанию. Исследование Д.И. Полякова содержит богатый эмпирический материал, впервые вводимый в научный оборот. Теоретические обобщения и категориальный аппарат в надлежащей степени операционализированы, предложенные шкалы и единицы измерений изучаемых процессов аргументированы корректно.

Оценивая диссертацию Д.И. Полякова как самостоятельное и логически завершённое научно-квалификационное исследование, считаем необходимым сделать ряд **замечаний:**

1. Указанные на стр. 33 как общенаучные методы анализ и синтез, индукция и дедукция являются не методами, а логическими операциями.

2. В обзоре историографии (стр. 13) болгарский исследователь М.П. Минчев ошибочно отнесён к категории «отечественных», т.е. российских, авторов работ.

3. Формулировка названия первой группы источников – «источники официального происхождения» (стр. 27) некорректна, поскольку международные организации издают разнотипные документы, и объединять в один вид перечисленные автором устав организации, стратегические концепции НАТО 1991, 1999, 2010 и 2022 гг.; коммюнике саммитов НАТО, официальные заявления по итогам встреч, новости Альянса, размещённые на официальном сайте организации, а также акты НАТО нецелесообразно. Корректнее разделить перечисленный ряд источников на различные виды (нормативно-правовые акты, заявления и коммюнике, информационные сообщения).

4. Количество пунктов научной новизны (6) и положений, выносимых на защиту (5), не совпадают между собой и с числом параграфов диссертации (9), тогда как выводы по итогам параграфов и во второй части автореферата содержат необходимые материалы для унификации числа пунктов новизны и положений, выносимых на защиту, в количестве девяти.

5. В заключительной части автореферата диссертации и в изложении апробации исследования было необходимо указать все публикации соискателя по теме, а не только научные статьи в ведущих рецензируемых журналах. Впрочем, возможно, использованный стиль изложения вызван локальными требованиями к оформлению автореферата.

6. Заголовки параграфов третьей главы следовало сформулировать более конкретно и подробно, чтобы они отражали в полной мере решённые задачи.

Вместе с тем, замечания не снижают положительную оценку диссертации Д.И. Полякова – завершённого научно-квалификационного исследования, обладающего новизной и самостоятельностью. Замечания призваны

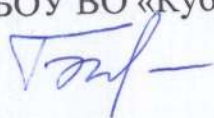
стимулировать научную дискуссию на защите диссертации, а также исследовательскую работу соискателя в будущем.

Заключение. Таким, образом, диссертационное исследование Полякова Дениса Игоревича «Черноморский вектор политики НАТО: 1991–2021 гг.» соответствует паспорту научной специальности 5.6.7. – История международных отношений и внешней политики и отвечает требованиям пп. 9–14 «Положения о присуждении учёных степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842 (в действующей редакции), а его автор – Денис Игоревич Поляков заслуживает присуждения учёной степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.7. – История международных отношений и внешней политики.

Дата составления отзыва: 01 апреля 2026 г.

Официальный оппонент:

доктор политических наук (специальность 23.00.02 – Политические институты, этнополитическая конфликтология, национальные и политические процессы и технологии), доктор исторических наук (специальность 07.00.02 – Отечественная история), профессор, профессор кафедры политологии и политического управления ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»



Баранов Андрей Владимирович

Адрес места работы: 350040, г. Краснодар, ул. Ставропольская, 149, ауд. 237
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Кубанский государственный университет»
Эл. почта: baranovandrew@mail.ru
Тел. раб. +7(861)219-95-64

