ОТЗЫВ
официального оппонента
доктора политических наук Трофимовой Ирины Николаевны
на диссертацию Качян Марины Аршаковны по теме
«Экспорт образования как инструмент внешней политики Российской Федерации на пространстве СНГ», представленной на соискание ученой степени кандидата политических наук по специальности
5.5.4. – Международные отношения, глобальные и региональные исследования (политические науки)

Актуальность темы рассматриваемого диссертационного исследования не вызывает сомнений. Пространство СНГ, воспринимаемое ранее как общее наследие советской эпохи, претерпевает в последнее время большие изменения. Страны-участники Содружества переосмысливают свою историю, по-новому формулируют свои приоритеты во внутренней и внешней политике, экономике, социальной сфере, международных отношениях. Речь идет не просто о разрозненных инициативах, но концептуально оформленных взглядах и подходах, которые подчеркивают государственный суверенитет, национальное единство, культурную идентичность стран СНГ («Azərbaycançılıq», «Рухани жаңғыру», «Milliy g‘oya», «Унгужол» и др.). Мы видим это, например, в особом мнении некоторых стран при подписании Соглашения о сотрудничестве по формированию единого (общего) образовательного пространства СНГ 1997 г. С другой стороны, пространство СНГ – это сфера столкновения интересов крупнейших геополитических игроков и соседних стран (США, Китая, Турции, Европейского Союза), продвигающих собственную внешнеполитическую повестку в постсоветских государствах.

Сложность и динамика протекающих процессов ставит вопрос о продвижении и защите интересов России с использованием того потенциала, который содержится в отечественном образовании, включая признанный во всем мире его высокий уровень, развитые практики межгосударственного сотрудничества, общий для пространства СНГ культурно-исторический контекст. При этом ключевая проблема, которую формулирует автор, заключается в том, что внешнеполитические эффекты отечественного образования сдерживаются как внутренними сложностями, так и усиливающимся внешним давлением.

Оценивая степень научной разработанности темы, автор идет от анализа общетеоретических работ к конкретным страновым, региональным и сравнительным исследованиям, отмечая в то же время недостаток

комплексного политологического осмысления образования как инструмента внешней политики. Показано, что в фокусе внимания авторов находятся традиционные и новые формы сотрудничества в сфере образования, обосновывается необходимость новых гибких и про-активных подходов. В целом, обзор достаточно полно отражает спектр современных исследований, хотя в нем определенно не хватает работ, посвященных вопросам формирования будущих политических элит, представителей интеллигенции, которые, несомненно, будут влиять на имидж России в своих странах и на развитие ситуации в регионе в целом.

Основные элементы диссертационной работы – объект, предмет, цели, задачи и гипотеза исследования – изложены корректно и соответствуют теме и исследуемой проблеме. Выбор хронологических рамок исследования (2017–2026 годы) обоснован.

Теоретическую основу диссертации составляет совокупность концептуальных положений, раскрывающих значение экспорта образования как инструмента государственной внешней политики. Используемые методы анализа подробно изложены и соответствуют задачам исследования.

Эмпирическую базу исследования составляют официальные документы Российской Федерации, стран СНГ, двусторонние и многосторонние межправительственные и межведомственные соглашения, материалы СМИ.

Пункты, раскрывающие научную новизну исследования, корректно соотносятся с положениями, выносимыми на защиту.

Структура диссертации определена предметом, целью и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, десяти параграфов, заключения, списка использованных источников и научной литературы.

В главе 1 рассматриваются теоретико-методологические основы исследования экспорта образования как инструмента внешней политики, включая концепцию мягкой силы. Автор отмечает комплексность концепта мягкой силы, его внутреннюю противоречивость и модальность применения заложенных в нем смыслов и эвристических возможностей. Переходя к рассмотрению инструментов внешней политики и роли образования в качестве одного из них, автор справедливо констатирует, что наличие научно-технического и ресурсного потенциала, привлекательность модели социально-экономического и политического развития, достижения в науке и культуре становятся все более значимыми в контексте распространения влияния России на пространстве СНГ (стр. 54). В разделе, как видится, не хватает развернутых и структурированных авторских рассуждений, тем не менее, их недостаток

компенсируется точностью анализа приводимых экспертных оценок – как хронологически, так и содержательно. Это позволяет автору сделать вывод, что переоценка мягкой силы России – от умеренно-сдержанной к оптимистической – связана с необходимостью перехода к более активной внешней политике в условиях высокой динамики международных отношений (стр. 55, 58). В целом, первая глава – это хороший теоретико-методологический задел для последующего анализа и построения комплексной модели образовательной внешней политики России в регионе.

Глава 2 посвящена непосредственно вопросам сотрудничества России со странами СНГ в сфере образования на современном этапе. В *параграфе 2.1* рассматриваются практики взаимодействия стран СНГ в рамках единого образовательного пространства, которое имеет уже почти 30-летнюю историю, если отсчитывать с 1997 г. – года подписания Соглашения о сотрудничестве по формированию единого (общего) образовательного пространства СНГ, оцениваются перспективы в рамках реализации Концепции формирования единого (общего) образовательного пространства СНГ на период 2027-2035 гг. В соответствии с заявленными методами автором проведены сравнительный анализ образовательных политик СНГ и Европейского Союза, а также SWOT-анализ образовательного взаимодействия в рамках СНГ, сделан вывод о его сильных (исторически сложившаяся языковая и социально-культурная общность, сетевые коммуникации) и слабых (отсутствие единых стандартов, разновекторность национальных образовательных политик) сторонах (стр. 95-96).

В фокусе внимания автора – институционально-организационные механизмы российской политики по привлечению иностранных студентов: правительственные квоты, привлечение иностранных студентов, совместные университеты, деятельность филиалов российских вузов за рубежом, сетевой университет СНГ, академическая мобильность, сезонные образовательные программы. Приведенная статистика численности иностранных студентов в российских университетах и научных организациях за последние 10 лет показывает в целом устойчивую привлекательность российского образования для стран СНГ несмотря на растущую конкуренцию и полномасштабное санкционное давление со стороны «коллективного Запада».

Здесь стоит отметить, что не только высшее образование, но также сфера науки демонстрирует разворот в сторону новых партнеров, о чем говорит растущее число совместных исследований и публикаций с коллегами из Китая, Турции, европейских стран и США. Такое сотрудничество тоже имеет свою

привлекательность: закладывает основы новой образовательной и научно-исследовательской культуры, развивает практики, ориентированные на результат, высокую эффективность и экономическую отдачу, конкурентоспособность, вовлеченность в непрерывное образование. При этом диссертант обоснованно заключает, что ситуация может поменяться не в лучшую сторону, что может угрожать продвижению национальных интересов России на пространстве СНГ.

Автор уделяет внимание также российским проектам в области общего образования в странах СНГ. Школьное образование как сфера приложения именно «мягкой силы» – редко рассматриваемый в научной литературе вопрос, но и в исторической ретроспективе, и в наши дни имеется немало доказательств того, что именно в школе формируются первоначальные образы государств и наций и отношение к ним. Особенно важным это аспект видится тогда, когда речь идет о приграничных территориях или территориях с полиэтническим составом населения. Если целеполагание образовательного процесса учитывает специфику социокультурной среды, то это, безусловно, имеет устойчивый положительный эффект. На примере реализации проектов «Русская школа за рубежом» и «Российский учитель за рубежом» автор как раз показывает преимущества деятельности «русских школ» в локальных сообществах, потому что вокруг них складывается определенная среда, генерирующая позитивный имидж страны.

Раздел, в котором анализируются конкурентные позиции России, видится особенно важным в контексте геополитических аспектов рассматриваемой проблемы. Здесь речь идет о страновых моделях в данном случае уже импорта образования, то есть присутствии зарубежных поставщиков образовательных услуг в странах СНГ. В качестве базовых критериев автор рассматривает численный состав университетов, их страновую принадлежность и тип собственности, емкость и степень открытости рынка образовательных услуг, стоимость обучения, профили подготовки, культурное влияние, характер отношений с принимающей стороной. По итогам анализа делается обоснованный вывод о высоком уровне конкуренции, который формируется под влиянием западных университетов, ориентированных на международные стандарты, азиатских университетов с акцентом на практические навыки преимущественно в IT-индустрии, и филиалов российских университетов, сохраняющих позиции ввиду доступности образования и языковой близости.

Глава 3 посвящена институционально-политическим основам экспорта образования с учетом национальных интересов России. Проанализировав зарубежную практику экспорта образования, автор отмечает, что наиболее эффективным подходом является сочетание финансовых, организационных и имиджевых инструментов (стр. 162). При этом российскую модель экспорта образования отличает отсутствие системного подхода, непоследовательность в реализации государственных проектов в сфере образования, ведомственность, бюрократические ограничения. Очень хорошо описаны проблемы использования цифровой платформы «Учеба в России», которая, по справедливому замечанию автора, выполняет преимущественно информационную функцию, но не формирует полноценной траектории взаимодействия с абитуриентом (стр. 169).

Важную роль в продвижении российского образования в странах СНГ занимает решении проблемы экспорта образования автор справедливо отводит русскому языку, хотя и отмечает, что область применения русского языка в рассматриваемых странах сокращается, а статус русского языка в качестве государственного постепенно вытесняется (стр. 175).

Завершает основную часть диссертации параграф 3.3 «Повышение эффективности экспорта образования Российской Федерации». Здесь автор предлагает собственную модель организации экспорта российского образования, охватывающей весь цикл образовательной миграции – от формирования интереса до профессиональной реализации выпускников, переход к которой предположительно должен занять 5 лет. Данные предложения заслуживают серьезного внимания, поскольку видно, что автор глубоко погружен в проблематику, имеет большой практический опыт профессиональной деятельности.

В заключительной части диссертации подводятся основные итоги исследования. Приведен список использованных источников и научной литературы из более чем трехсот наименований.

Вместе с тем, в работе имеются и некоторые недостатки. Так, в тексте встречается не всегда строгое использование терминов и понятий, иногда не понятно, о чем все-таки идет речь – о программе, модели, проекте или стратегии. Стоило бы больше внимания уделить операционализации терминов и понятий, в целом – разработке понятийного аппарата исследования. Так, ключевое понятие «экспорт образования» требует более глубокой теоретической проработки, уточнения его связей с другими понятиями и концептами, которые автор использует в своей работе. Кроме того, имеют

место смысловые повторы, не всегда корректное обращение с названиями и их аббревиатурами – все это несколько размывает язык науки.

Имеется также ряд вопросов, которые требуют пояснения со стороны автора:

1. Как соотносятся идеи, заложенные в Концепции формирования единого (общего) образовательного пространства СНГ на период 2027-2035 гг., и предложение о переходе к страновой дифференциации политики продвижения российского образования с учетом особенностей национальных образовательных систем, языковой ситуации, потребностей экономик и активности внешних акторов в конкретных государствах СНГ?

2. Как автор оценивает результаты проекта «Развитие экспортного потенциала российской системы образования» от 2017 г.?

3. Отмечает ли автор различие между государственными и частными вузами, школами и колледжами в части привлечения ими иностранных учащихся? Можно ли говорить, что частные образовательные учреждения в большей степени учитывают динамику рынка образовательных услуг и быстрее реагируют на изменения в настроениях потребителей? Можно ли их рассматривать как ресурс в экспорте образования или с точки зрения государства они не так эффективны и в целом экспорт образования должен быть централизованным и подконтрольным государству?

4. В заключительном разделе предлагается авторская модель организации экспорта образования, включая перечень задач, которые могло бы решать Национальное агентство по продвижению российского образования. Каким образом, по мнению автора, данное агентство могло бы влиять на достижение таких показателей, как высокий уровень трудоустройства выпускников (не менее 80% в течение года после окончания обучения) и формирование устойчивого присутствия выпускников российских вузов в государственных структурах стран СНГ (не менее 10% от числа новых государственных служащих)? Насколько автор оценивает реальность достижения этих целей на практике и от чего это будет зависеть?

Резюмируя, можно сказать, что указанные выше замечания не носят принципиального характера и не снижают общего положительного впечатления от диссертационной работы. Диссертация отличается внутренней целостностью, логической завершенностью, проработанностью выдвигаемых тезисов. Автору удалось собрать, систематизировать и проанализировать уникальный материал.

Структура работы соответствует задачам исследования, изложение логично и непротиворечиво. Оформление работы, включая таблицы, рисунки, ссылки, соответствует принятым стандартам.

Научная новизна диссертации заключается в том, что автор предлагает самостоятельный взгляд на проблему, уточняет и развивает ряд значимых положений, связанных с ее теоретическим и эмпирическим осмыслением. Теоретическая значимость диссертации определяется возможностью использования результатов исследования в научно-исследовательской и образовательной работе, а также в организационно-управленческой и экспертной деятельности.

В целом диссертация Качян Марины Аршаковны представляет собой завершенное самостоятельное научное исследование, обладающее научной новизной.

Работа прошла необходимую апробацию в научном сообществе. Результаты диссертационного исследования отражены в 5 публикациях общим объемом 2,5 п.л., в том числе в журналах, рекомендованных для публикации основных результатов диссертаций на соискание ученой степени кандидата и доктора политических наук.

Диссертация по теме «Экспорт образования как инструмент внешней политики Российской Федерации на пространстве СНГ» соответствует требованиям пунктов 9-14 Положения о порядке присуждения ученой степени, утвержденной Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в действующей редакции), а ее автор Качян Марина Аршаковна заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата политических наук по специальности 5.5.4. – Международные отношения, глобальные и региональные исследования (политические науки).

Доктор политических наук, ведущий научный сотрудник Центра социологии науки и образования Института социологии ФНИСЦ РАН, адрес: 117218, г. Москва, ул. Кржижановского, д. 24/35. к.5; тел. 8 (499) 125-00-79, e-mail: isras@isras.ru

Трофимова Ирина Николаевна

Дата 28.08.2026

Подпись Трофимовой И. Н.

ЗАВЕРЯЮ

Ведущий специалист по кадрам Тверской Е.В. Четверова 28.08.2026