

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

Ковалевой Ольги Владимировны

на диссертацию Астафьевой Надежды Анатольевны
«Церковный текстиль XVIII – начала XX в. в России: практики
музеефикации

(на примере ризницы Николо-Перервинского монастыря)»,
представленную на соискание ученой степени кандидата
исторических наук по специальности 5.10.2 – Музееведение,
консервация и реставрация историко-культурных объектов

Актуальность исследования

Диссертационное исследование Н. А. Астафьевой посвящено одной из наименее разработанных и вместе с тем принципиально важных областей отечественной истории искусства и материальной культуры — церковному текстилю XVIII – начала XX века. Церковные ткани занимают особое место в системе художественного текстиля, поскольку именно в этой сфере в наибольшей степени концентрируются традиционные технологические приемы, устойчивые композиционно-стилистические модели и сакрально обусловленные семантические смыслы.

Актуальность работы определяется, прежде всего, отсутствием в отечественной науке комплексных исследований, рассматривающих русские церковные ткани как самостоятельное направление художественного и промышленного ткачества XVIII–XIX вв., а не как побочный сегмент общего парчового производства. Важным является и то, что церковный текстиль, в отличие от светского костюма или интерьерных тканей, долгое время сохранял консервативные художественные формы, что делает его ключевым источником для

изучения преемственности орнаментальных и технологических традиций.

Выбор в качестве основного объекта исследования коллекции церковного текстиля ризницы Николо-Перервинского монастыря, обладающей точной датировкой, документальным сопровождением и высокой художественной репрезентативностью, придает исследованию дополнительную актуальность и обеспечивает возможность соотнесения выводов автора с конкретным вещественным материалом.

Степень обоснованности научных положений, выводов и заключений

Основные научные положения и выводы диссертации отличаются высокой степенью обоснованности. Автор последовательно выстраивает исследование, сочетая искусствоведческий анализ орнаментики и композиционно-стилистических моделей с технологическим изучением тканей и источниковедческой проверкой по монастырским и архивным документам.

Вывод о выделении русского церковного ткачества как самостоятельного направления парчового производства XVIII–XIX вв. аргументирован совокупностью признаков: устойчивостью текстурных характеристик, спецификой композиционных моделей, преобладанием определенных видов золотных нитей и особой декоративной насыщенностью, ориентированной на сакральное восприятие. Разработанные автором временные композиционно-стилистические модели церковных тканей позволяют проследить эволюцию орнаментальных решений в тесной связи с общеевропейскими художественными стилями, при сохранении национальной специфики.

Обоснованность выводов усиливается тем, что они подтверждаются сопоставлением вещественного материала с архивными данными о закупках тканей, практиках поновления и переделки предметов, а также с использованием датированных аналогов из крупнейших музейных собраний.

Достоверность и новизна исследования

Достоверность результатов исследования обеспечивается масштабной и разноплановой источниковой базой. Автором привлечен значительный корпус вещественных источников — как из коллекции ризницы Николо-Перервинского монастыря, так и из собраний ведущих российских и зарубежных музеев художественного текстиля. Существенное значение имеет использование неопубликованных архивных материалов, включая монастырские описи, расходно-приходные книги и документы, отражающие деятельность отечественных парчовых мануфактур.

Научная новизна диссертации заключается в следующем:

- впервые русское церковное ткачество рассматривается как самостоятельное направление отечественного шелкоткачества XVIII–XIX вв.;
- выявлены и систематизированы текстурно-пластические, технологические и композиционно-стилистические атрибутивные характеристики русских церковных тканей;
- введены в научный оборот ранее не опубликованные архивные документы и уточнены датировки отдельных источников;
- проведена комплексная атрибуция и каталогизация коллекции церковного текстиля Николо-Перервинского монастыря, имеющая методологическое значение для работы с аналогичными собраниями.

Теоретическая и практическая значимость работы

Теоретическая значимость исследования состоит в углублении представлений о русском художественном текстиле XVIII–XIX вв. и в уточнении роли церковного заказа в формировании устойчивых орнаментальных и технологических моделей отечественного парчового производства. Работа демонстрирует, каким образом стилистические направления эпохи — от рококо и классицизма до историзма и модерна — трансформировались в церковном текстиле, приобретая особую декоративную и символическую насыщенность.

Практическая значимость диссертации заключается в возможности использования полученных результатов в музейной и реставрационной практике. Разработанные атрибутивные признаки, систематизация терминологии и предложенный алгоритм анализа церковного текстиля могут быть применены при научной обработке музейных коллекций, выборе реставрационных методик и подготовке экспозиционных решений. Каталог коллекции Николо-Перервинского монастыря может рассматриваться как образец для работы с аналогичными собраниями.

Оценка содержания диссертации

Содержание диссертационного исследования Н. А. Астафьевой отличается высокой степенью структурной продуманности и внутренней логической связности. Композиция работы подчинена решению поставленных целей и задач и отражает движение исследования от общетеоретических и историко-технологических оснований — к анализу конкретного памятникового комплекса и далее к вопросам музеефикации и научной интерпретации церковного текстиля.

Во введении автор последовательно формулирует проблематику исследования, обосновывает его актуальность, определяет объект и предмет, четко ставит цель и задачи. Введение демонстрирует хорошее владение историографией и методологическим аппаратом современного музееведения и искусствознания, а также ясно обозначает междисциплинарный характер работы, что особенно важно для исследования художественного текстиля как пограничного объекта между историей искусства, технологией производства и музейной практикой.

Первая глава, посвященная русскому церковному ткачеству XVIII – начала XX века, представляет собой фундаментальную теоретико-историческую основу всего исследования. В ней автор последовательно рассматривает становление и развитие отечественного шелкоткацкого и парчового производства, уделяя особое внимание церковному заказу как одному из ключевых факторов устойчивости и специализации производства. Существенным достоинством главы является подробный анализ технологических и текстурно-пластических характеристик золотных и шелковых тканей, а также введение в научный оборот развернутого технико-терминологического аппарата, основанного на монастырских описях и традиционной древнерусской текстильной терминологии.

Особого внимания заслуживает параграф, посвященный композиционно-стилистическим моделям церковного текстиля, в котором автор не ограничивается перечислением орнаментальных мотивов, но выстраивает систему временных атрибутивных схем, соотнося их с общеевропейскими художественными стилями и одновременно выявляя национально-специфические черты русского

церковного ткачества. Такой подход обладает высокой практической ценностью для атрибуции и датировки тканей в музейных собраниях.

Не менее значимым является анализ семантических и коммеморативных аспектов церковного текстиля, позволяющий рассматривать ткань не только как художественный материал, но и как носитель исторической памяти, связанный с конкретными лицами, событиями и церковными практиками. Это расширяет интерпретационные возможности памятников и приближает исследование к современным антропологически ориентированным моделям изучения вещи.

Вторая глава, посвященная церковному текстилю Николо-Перервинского монастыря, демонстрирует высокий уровень источниковедческой работы. Автор детально реконструирует исторические этапы формирования монастыря, его социально-культурную среду и экономическое положение, последовательно показывая, каким образом эти факторы отражались на составе и художественном уровне ризницы. Важным представляется рассмотрение ризницы как индикатора социального статуса обители и как своеобразного «зеркала» церковно-государственных и культурных процессов XVIII–XIX вв.

Особо следует отметить анализ монастырских описей и расходно-приходных книг, который позволяет восстановить практики закупки тканей, шитья, поновления и переделки церковных предметов. Работа с документами не носит формального характера: автор сопоставляет письменные источники с вещественным материалом, что дает возможность уточнить атрибуцию тканей, выявить производственные центры и даже идентифицировать продукцию

конкретных парчовых фабрик. Такой уровень источниковедческой проработки существенно усиливает доказательную базу исследования.

Третья глава посвящена проблематике музеефикации ризницы Николо-Перервинского монастыря и является логическим продолжением предшествующего анализа. Автор рассматривает музеефикацию не как одномоментный акт передачи церковных ценностей, а как длительный и многоэтапный процесс, включающий национализацию, поэтапные музейные поступления, изменения юридического статуса предметов, трансформацию их типологии и терминологии в музейной документации.

Ценным является подробный анализ истории бытования коллекции в музейной среде с 1940-х гг. по настоящее время, включая вопросы учетной политики, перевода предметов в различные фондовые группы, реставрационных вмешательств и экспозиционной практики. Автор убедительно показывает, что корректная атрибуция и интерпретация церковного текстиля невозможны без учета всей совокупности его «музейной биографии».

В целом содержание диссертации свидетельствует о глубоком и разностороннем освоении материала, умении автора сочетать искусствоведческий анализ с источниковедением и музейной практикой. Работа отличается методологической зрелостью, аргументированностью выводов и ясной научной позицией, что позволяет рассматривать ее как значимый вклад в изучение русского церковного текстиля и практик его музеефикации.

Замечания и дискуссионные положения диссертации

Высоко оценивая диссертацию в целом, представляется возможным высказать ряд замечаний, носящих дискуссионный характер.

1. При убедительном обосновании выделения церковного ткачества как самостоятельного направления полезно было бы более четко обозначить границу между собственно церковными тканями и универсальными золотными тканями, использовавшимися также в светском и народном праздничном обиходе, особенно в отношении легких золотных выработок XVIII в.

2. Выделенные автором композиционно-стилистические модели представляют значительный интерес для практики атрибуции; вместе с тем методологически оправданным было бы более жесткое формализованное описание диагностических признаков каждой модели.

3. Тезис о приоритете раздела «Сохранность и реставрация» в структуре каталожного описания церковного текстиля является методологически перспективным, однако может стать предметом дальнейшей профессиональной дискуссии в отношении его универсальности для всех типов музейных предметов из тканей.

Отмеченные замечания не умаляют научной ценности исследования и, напротив, подчеркивают его потенциал для дальнейшего развития заявленной проблематики.

Заключительная оценка диссертационного исследования

Диссертация Астафьевой Надежды Анатольевны представляет собой завершенное, самостоятельное научно-квалификационное исследование, выполненное на высоком профессиональном уровне. Работа отличается научной новизной, обоснованностью выводов, значительной источниковой базой и выраженной практической направленностью, что особенно важно для сферы изучения и сохранения художественного текстиля.

Официальный оппонент:

доктор искусствоведения, профессор кафедры Искусства костюма
и моды,

Российского государственного университета

имени А. Н. Косыгина (Технологии. Дизайн. Искусство).

Адрес места работы: ул. Малая Калужская, д. 1, каб. 1633, г. Москва,
119071

Телефон служебный: 8 (495) 811-01-01 (доб. 1051)

E-mail: kovaleva-ov@rguk.ru



Подпись руки Ковачевой О.В.

Специалист по кадрам

18 МАЙ 2026