

Отзыв
официального оппонента
на кандидатскую диссертацию
Шевского Дмитрия Сергеевича
на соискание ученой степени кандидата политических наук
по теме:
«Структурные причины раскола элит в процессах дезинтеграции
государств»

Диссертация Шевского Д.С. написана на актуальную и интересную тему, которая должна вызывать острые прения и дискуссию в научном сообществе. Несмотря на множество кейсов дезинтеграции на практике, в академической среде подобная тема изучена достаточно поверхностно. Крушение австро-венгерской, османской, российской империй, распад СССР, Югославии, Чехословакии, Сомали, Судана, Ефиопии являются лишь небольшой частью примеров дезинтеграции. Если стабильность и дестабилизация имеют свой значительный концептуальный бэкграунд в теории международных отношений, то дезинтеграция нуждается в теоретико-методологических и эмпирических изысканиях, что пытается осуществить автор, представленной для отзыва диссертации.

Работа соответствует ряду сегментов содержания специальности 5.5.2 «Политические институты, процессы, технологии». Ее структура достаточно логична и включает помимо введения, заключения, списка источников и литературы, приложений, три главы и семь параграфов. Она соответствует поставленной цели и задачам. Текст диссертации – 200 страниц.

Набольший интерес представляют введение, заключение и третья глава диссертации Шевского Д.С. В теоретическом плане важны многие конструкты и дефиниции из третьего параграфа первой главы. Дезинтеграция государства понимается здесь как «крайний случай политической дестабилизации». Наиболее системно описаны разделы введения: «степень научной разработанности проблемы», «цель и задачи диссертации», «научная новизна исследования», «теоретическая и практическая значимость исследования». Выводы заключения в целом соответствуют поставленным во введение задачам.

Третья глава носит практический характер и интересна благодаря анализу целого ряда случаев (кейсов), которые имеют совершенно разное содержание и значение. Кейсы относятся к СССР, Украине, Пакистану, Эфиопии, Югославии, Ливии, Ираку, Афганистану, Йемену. Такое разнообразие случаев позволяет сделать не только частные выводы, но и перейти к их универсализации.

Шевский Д.С. концептуализирует свои теоретические построения посредством двух концептов политической науки: концепт рухнувшего государства и концепт государственного коллапса. Но собственную логику он достраивает уже через социологические и антропологические модели. В результате рождается собственная классификация трех видов крушения: государственная дезинтеграция, собственно крушение государства и государственный коллапс.

Автор диссертации сумел подтвердить изначальные гипотезы о том, что структурно-демографическая модель конфликта элит наблюдается при легальности политической конкуренции значительной концентрации ресурсов в рамках узкого круга экономической элиты. «геополитическая» модель конфликта элит наблюдается при концентрации ресурсов в руках государства и при полном отсутствии легальной политической конкуренции.

Заслугой автора является механизм описания «раскола элит», который объясняет дезинтеграцию государства. По мнению Шевского Д.С., острый конфликт элит приводит к дезинтеграции при условии наличия дополнительных факторов: делигитимации власти, наличия оппозиционного дискурса, экономического неблагополучия, недовольства населения, расколов в обществе по этническому или культурному признаку.

Обращает на себя внимание апробация диссертация Шевским Д.С., что привело к высокой степени достоверности результатов. В работе проанализирован значительный эмпирический материал и проведен его критический анализ с помощью разнообразных методов качественного и количественного характера, математических и социологических методик. Автор выступил на ряде международных научных конференций, сумел подготовить пять научных публикаций объемом 7.1 п.л., (журналы ВАК РФ и Скопус).

Как и любая творческая работа, диссертация Шевского Д.С. не избежала определенных недостатков.

Во-первых, ее содержание местами эклектично, не соблюдается принцип культуросообразности. Автор то и дело переходит от одной науки к другой, используя противоположные методологические подходы. Очень часто он задействует умозрительные философские подходы, переходит с них на социологию (М. Вебер, Н. Луман). Шевский Д.С. вводит в текст «метамодернистский подход», но при этом защищается в рамках политической науки и часто использует логико-системного подхода и элементы методологии из современной теории международных отношений. Структурно-функциональный методологический подход сводится автором диссертации к «методу». При этом ведущие парадигмы политической науки: неоинституционализм, необихейвиорализм, отчасти теория рационального выбора Шевским Д.С. не используются, а постмодернизм представлен эмпирическим дискурсивным анализом. Для квалификационной работы (диссертации) подобный «разброс методологий» представляется не нужным. Поставленные автором цель и задачи должны быть решены в рамках политической науки, тем более «дезинтеграция государства» - это сегмент ее предметной области исследования.

Во-вторых, положения, выносимые на защиту, сделаны автором очень небрежно. Второе, четвертое, пятое положения просто не расписаны. А в третьем, где представлены факторы, влияющие на дезинтеграцию государства, отсутствует внешнее влияние, как таковое. Однако исторический опыт свидетельствует об обратном. Воздействие внешних сил (международных организаций, государств, сетей и др.) существенно в случаях дезинтеграции Индии, Советского Союза, Югославии, Палестины, Сомали, Судана и целого ряда других стран. Очень часто именно внешний фактор дезинтеграции является ведущим (например, на Украине).

В-третьих, вряд ли можно согласиться с интерпретацией Шевским Д.С. практических моментов в дезинтеграции постсоветских государств. В первом параграфе второй главы, автор пишет, что В. Януковичу «не удалось переподчинить себе средства массовой информации, которые стали главным средством для мобилизации противников режима». Соглашаясь с этим, можно

констатировать, что не меньшее значение имел и фактор поддержки президента Украины со стороны силовиков. В решающий момент противостояния В. Янукович лишился такой поддержки и проиграл сторонникам майдана. По аналогии в 2022 году в Казахстане провалившихся силовиков спасла только поддержка со стороны стран ОДКБ, а в Белоруссии сторонникам «цветной революции» не удалось переманить на свою сторону силовиков, они остались верны президенту А.Г. Лукашенко, что и предопределило его победу.

Отмеченные недостатки не влияют на общую положительную оценку диссертации Шевского Д.С. Она является серьезным научным трудом, оформлена по всем правилам и требованиям, предъявляемым к квалификационным работам подобного рода.

В целом представленная диссертационная работа Шевского Дмитрия Сергеевича «Структурные причины раскола элит в процессах дезинтеграции государств» является логически завершенным и самостоятельным исследованием, отвечающим требованиям, установленными пп.9-14 Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации «О порядке присуждения ученых степеней» от 24 сентября 2013 года №842, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук». Содержание диссертации соответствует паспорту научной специальности 5.5.2 «Политические институты, процессы, технологии», а ее автор - Шевский Д.С. заслуживает присуждения ученой степени кандидата политических наук.

**Зав. кафедрой международных
отношений, мировой политики и
дипломатии, института международных
отношений, истории и востоковедения,
Казанского (Приволжского) федерального
университета доктор политических
наук, доцент**

01.09.2016

ПОДПИСЬ
Большаков А.Г.
Секретарь



Большаков А.Г.

Контактные данные: Большаков Андрей Георгиевич, научная специальность: 23.00.02 – «Политические институты, этнополитическая конфликтология, национальные и политические процессы и технологии», 420 008, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Кремлевская, д. 18, тел.: +7-(903) 3422194; электронная почта: bolshakov_andrei@mail.ru