

«УТВЕРЖДАЮ»

Заместитель директора по научной работе

Федерального государственного бюджетного учреждения культуры

Государственный музей изобразительных искусств имени А.С. Пушкина

канд. искусствоведения

Илья Аскольдович Дороняенков




«22» июля 2025 г.

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

Федерального государственного бюджетного учреждения культуры
«Государственный музей изобразительных искусств имени А. С. Пушкина»

на диссертацию Берест Валерии Адлеровны

«Образы фрагментированного тела в западноевропейском искусстве
последней трети XX века», представленную на соискание ученой степени
кандидата искусствоведения по специальности 5.10.3 Виды искусства
(изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура)

Диссертационное исследование В. А. Берест посвящено анализу образов
фрагментированного тела в западноевропейском искусстве последней трети
XX века.

Актуальность исследования

Актуальность темы диссертационной работы В. А. Берест «Образы
фрагментированного тела в западноевропейском искусстве последней трети
XX века» обусловлена глубокими социальными и культурно-историческими

трансформациями, происходящими в обществе и, в связи с этим изменениями визуальных практик в искусстве. Требуется переосмысление и анализ новых тенденций, обусловленных в том числе появлением в изобразительном пространстве принципиально новой образности фрагментированных тел как одной из актуальных художественных тактик, связанных в том числе с процедурами идентификацией и самоидентификацией человека в современном обществе.

Несмотря на обширные исследования тела и феномена телесности в искусстве, специфика изображения фрагментированного тела как самостоятельного художественного феномена изучена фрагментарно. Большинство исследований сосредоточено на творчестве отдельных художников, конкретных художественных направлениях или посвящены частным аспектам проявления фрагментарности, но не предлагают целостной классификации художественных стратегий, не выявляют устойчивых форм фрагментации и не анализируют их функции.

Представленная диссертация предлагает комплексный подход, объединяющий анализ живописи, скульптуры, перформанса через призму модусов или видов фрагментированного тела. Автор ставит перед собой задачу не только описать художественные примеры, а выявить и систематизировать устойчивые модусы фрагментированного тела, проанализировать стратегии их конструирования, причины их эстетизации.

Общая характеристика работы

Работа состоит из введения, трёх глав, заключения, списка источников и литературы (260 наименований) и списка иллюстраций (126 изображений). Содержание работы в достаточной мере отражает заявленную тему диссертации. Работа отличается понятной структурой — все разделы исследования выстроены последовательно, что позволяет проследить развитие авторской мысли от постановки проблемы к предложенному решению. Научный аппарат оформлен в соответствии с предъявляемыми требованиями, отвечает специфике объекта и предмета исследования.

Диссертация и автореферат соответствуют требованиям, предъявляемым к работам, представляемым на соискание ученой степени кандидата наук.

Структура и содержание диссертации

Введение обосновывает актуальность темы, степень её научной разработанности, указывает на цели и задачи исследования, объект и предмет, методологическую базу, а также теоретическую и практическую значимость работы. Сформулированы положения, выносимые на защиту.

Первая глава «От целого к фрагменту: представления о теле в западноевропейской мысли» посвящена историко-философскому анализу эволюции представлений о теле. Автор прослеживает переход от идеи целостного тела в Античности и Средневековье к его фрагментации в эпоху Возрождения и Нового времени. Особое внимание уделено влиянию анатомических практик, декартовского рационализма и философских концепций XX века на появление образа фрагментированного тела в искусстве, что создаёт прочную теоретическую базу для дальнейшего анализа.

Вторая глава «Формирование образа фрагментированного тела в западноевропейском искусстве» представляет собой теоретическое ядро работы. Автор вводит и обосновывает классификацию модусов фрагментированного тела, выделяя четыре основных: модус ритуального расчленения, модус уподобления, модус химеры, модус технологического тела. Предложенная классификация даёт возможность систематизировать художественные стратегии и выявить их семиотическую функцию. Глава включает анализ дихотомий (целое/фрагмент, прекрасное/отвратительное), что углубляет понимание культурного контекста фрагментации.

Третья глава «Стратегии конструирования фрагментированного тела в западноевропейском искусстве последней трети XX века» посвящена эмпирическому анализу художественных практик. Автор рассматривает фрагментированное тело через призму боли, перформанса, трансгрессии и технологизации. Особое внимание уделено понятию «дефрагментации» —

попытке восстановления целостности тела в искусстве. Анализ охватывает живопись, скульптуру, графику, фотографию и перформанс.

Заключение подводит итоги исследования, подтверждает выполнение поставленных задач и формулирует основные выводы.

Научная новизна исследования

Научная новизна диссертационного исследования В.А. Берест заключается в попытке разработки на широком источниковом материале типологии художественных модусов фрагментированного тела и разработке критериев их выделения, предложена интерпретация фрагментированного тела не как маркера утраты, а как самостоятельной эстетической категории.

Таким образом, научная новизна исследования связана с концептуальным аспектом: введением новых теоретических выводов и моделей, представленных на примерах исторического и художественного анализа выделенных визуальных источников.

Значимость исследования для науки и практической деятельности

Исследование актуально для исследователей, кураторов и арт-критиков, работающих с темами тела, телесности и феномена постчеловеческого в современном искусстве. Оно может быть использовано в образовательных программах по истории современного искусства и актуальных визуальных практик. Предложенная классификация модусов фрагментации может открыть новые перспективы для анализа цифрового искусства, связанного в том числе с опытами визуальной дифференциации телесного и его метометрией.

Оценка степени достоверности полученных результатов

Достоверность результатов, представленных в диссертации, обеспечивается выбранной методологией исследования, обширной источниковой базой, а также апробацией выводов в публикациях в рецензируемых журналах (включая издания ВАК), в докладах на международных конференциях, образовательной практике (лекционные курсы по современному искусству).

Рекомендации и замечания по содержанию работы

– Автор осуществляет комплексный анализ феномена фрагментации тела в широком временном диапазоне – от Античности до современности, хотя название диссертации заявляет более узкую тему, которой посвящена меньшая её часть; более предметный анализ теорий и практик XX века позволил выстроить менее расплывчатую композицию текста.

– Глава 1 и Глава 2, посвящены теоретическим аспектам, связанным с заявленной в исследовании проблемой, содержат множество исторических аспектов и философских выводов, начиная с идей античности. Теоретическая база (культурно-философская) довольно значительна, но не конкретизирована относительно последней трети XX века, когда человеческая фигура «вернулась» в изобразительное искусство в полной мере. В «Выводах» (стр. 165-167) появляются несколько абзацев, в которых тезисно представлены изменения, происходящие в визуальной плоскости за несколько последних десятилетий XX века, перечислены многие важные персоналии, работающие с темой, среди которых много американских художников, роль которых не ясна в свете указанной географии исследования;

– В анализе 1960-1970-х годов отсутствуют важные фигуранты такого направления как французский «Новый реализм» (коллажи и ассамбляжи Марсьяля Рейсса, Ники де Сен-Фалль), опыты видного австрийского художника-акциониста Гюнтера Бруса. В теме, связанной с трансгрессией (часть 3.3) упоминается американка Рона Пондик, что нарушает географию материала исследования, также, как и включение в анализ других, безусловно, важных американских персоналий, таких, как Луиз Буржуа, Ева Гессе и др.

– Среди европейских мастеров, которые, работают с видео- и кинопроекциями, демонстрируя современные трансгрессивные художественные стратегии можно перечислить таких, как Мартин Арнольд (Австрия, род. 1 959), Дуглас Гордон (Германия, род. 1 966), Пипилотти Рист (Швеция, род. 1962), Розмари Трокель (Германия, род. 1952), Джиллиан Уиринг (Англия, род. 1963), Пьер Юиг (Франция, род. 1962). Включение в

анализ некоторых работ указанных авторов могло бы расширить Главу 3 и исключить американских персоналий, как не входящих в сферу научного исследования;

– В Главе 3, непосредственно имеющей отношение к заявленной теме автор проводит анализ творчества Эгона Шиле, безусловно важной фигуры искусства XX века; теме посвящена не одна страница. Наряду отсутствием необходимости такого рода акцента, встаёт вопрос о не менее важных открытиях фрагментарной образности в Европе, гораздо более подходящих к предложенной диссертантом теме. Речь идёт о европейском дадаизме, футуризме и сюрреализме. Футуризм, который можно было бы рассматривать в качестве первоисточника идеи «технологического тела», упоминается только в контексте концепции Маринетти (стр.164);

– Ничего не говорится о цифровом сдвиге последней трети XX века, приведшем к безудержным трансформациям и фрагментациям в том числе тела;

– Принято считать, что образ тела в искусстве XX века организован согласно трём крупным регистрам: идеальное тело, искажённое тело, механизированное тело. Модусы, предлагаемые автором исследования, можно было бы согласовать с этим делением, что придало бы работе более структурированный вид;

– В своём исследовании диссертант предлагает введение четырёх модусов (видов) или способов фрагментирования тела: ритуальное расчленение, модус химеры, модус уподобления, модус технологического тела. Не все кажутся убедительными с точки зрения данных описаний (стр. 32). Например, модус уподобления и модус химеры могут быть взаимозаменяемы. Если «уподобление» связано с акцентированием, то почему «химера» не может отвечать данной тактике. При помощи коллажа можно легко акцентировать необходимые фрагменты для создания так называемого «уподобления»; также неявно отличие «химеры» от «технологического тела». Требуется уточнение формулировок

Соответствие автореферата основным положениям диссертации

Автореферат отражает содержание диссертации.

Заключительная оценка диссертационного исследования

Диссертационное исследование В.А. Берест представляет собой научно обоснованную, актуальную и методологически достоверную работу, выполненную на основательном теоретическом и аналитическом уровне. Высказанные замечания и рекомендации не снижают научной ценности и значимости работы, носят побудительный характер к продолжению исследований. Диссертация В.А. Берест «Образы фрагментированного тела в западноевропейском искусстве последней трети XX века» соответствует паспорту специальности и профилю диссертационного совета. Работа отвечает требованиям пп. 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ № 842 от 24 сентября 2013 г. в редакции от 28.08.2017 № 1024 «О порядке присуждения ученых степеней», предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук. Автор представленного исследования, Берест Валерия Адлеровна, заслуживает присуждения искомой степени кандидата искусствоведения по научной специальности 5.10.3 — Виды искусства (изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура).

Отзыв подготовлен доктором искусствоведения, заведующей отделом фотографии Федерального государственного бюджетного учреждения культуры «Государственный музей изобразительных искусств имени А.С. Пушкина» Аверьяновой Ольгой Николаевной. Отзыв на диссертацию обсуждён и утверждён на заседании отдела фотографии ФГБУК ГМИИ им. А.С. Пушкина 17 июля 2025 года, протокол № б/н. На заседании присутствовало четыре из четырёх человек. Отзыв утверждён единогласно.

Заведующая Отделом фотографии
ФГБУК ГМИИ им. А.С. Пушкина
доктор искусствоведения

(специальность 17.00.04. Изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура)

Аверьянова Ольга Николаевна _____



Подпись О.Н. Аверьяновой удостоверяю:

Заведующая Отделом кадров

ГМИИ им. А.С. Пушкина

Белова Наталья Борисовна _____



Государственный музей изобразительных искусств имени А.С. Пушкина

(ГМИИ им. А.С. Пушкина)

119019, г. Москва, ул. Волхонка, д. 12

+7 (495) 697-69-74

finearts@arts-museum.ru

<http://www.arts-museum.ru>