

УТВЕРЖДАЮ

Ректор федерального государственного
бюджетного образовательного
учреждения высшего образования
«Государственный академический
университет гуманитарных наук»
кандидат исторических наук, доцент



Н. В. Промыслов
«28» 08 2026 г.

**ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ –
федерального государственного бюджетного образовательного
учреждения высшего образования «Государственный академический
университет гуманитарных наук» – на диссертацию Уланова Филиппа
Игоревича на тему «Коммеморативные практики Отечественной войны
1812 г.», представленную на соискание ученой степени кандидата
исторических наук по научной специальности 5.6.5. Историография,
источниковедение, методы исторического исследования**

Современная историография демонстрирует устойчивый интерес к изучению процессов формирования исторической памяти, что отражено в большом числе исследований, принадлежащих к направлению *memory studies*. Историческая память рассматривается сегодня не как статичное хранилище сведений о прошлом, а как динамичное пространство конструирования и трансляции образов истории, призванных решать ряд политических и идеологических задач. Коммеморативные практики изучаются как ключевой инструмент политики памяти, посредством которого властные институты и интеллектуальные элиты актуализируют те или иные события минувшего. Ф.И. Уланов избрал объектом анализа рецепцию событий Отечественной войны 1812 года в XIX-XXI вв., показывая, как трактовка событий войны 1812 года адаптировалась к меняющимся идеологическим запросам разных эпох – от имперского символа единения царя, бога и отечества, к советскому патриотическому дискурсу, в центре которого стояла история «народной войны», а затем к современной державно-патриотической повестке.

Несомненным достоинством диссертации является представленный комплексный анализ юбилейной коммеморации 1812 года как многоуровневого общественного процесса. Автор рассматривает государственную политику памяти, а также деятельность различных государственных и культурных учреждений, СМИ, общественных организаций и отчасти научного сообщества. Все это позволяет представить формировавшуюся в различные периоды истории память о войне 1812 года как результат взаимодействия различных субъектов. Следует положительно оценить использование автором современных подходов *memory studies*, а также знание ключевых исследований в области исторической политики. Это позволяет выйти за рамки просто событийного или институционального описания юбилейных мероприятий и представить их как часть более глубоких процессов символического конструирования прошлого.

Структура представленного исследования представляется логичной и последовательной и отвечает поставленным задачам. Исследование состоит из четырех глав, разделенных по хронологическому принципу: первая глава – 1817-1839 гг.; вторая глава – вторая половина XIX в. – 1912 г.; третья глава – советский период; четвертая глава – современная Россия. Каждая глава включает изучение интеллектуального контекста формирования памяти о войне 1812 года, изучение церемониальных и нарративных практик. Ф.И. Уланов показывает, как в различные эпохи нарратив о войне 1812 года помогал властным структурам формировать идеологические и политические установки, а также влиял на представление общества о собственной национальной идентичности. Отметим, что автор сделал акцент на изучении «реперных точек» исторической памяти, фокусируясь на том, каким трансформациям был подвержен нарратив об Отечественной войне в периоды подготовки и празднования различных юбилеев тех событий. Такой подход позволяет максимально четко структурировать исследование и детально реконструировать особенности отдельных этапов коммеморации, но скрывает механизмы функционирования памяти о событии между юбилейными датами.

Отмечая научную ценность и высоко оценивая результаты проведенного исследования, выскажем ряд замечаний и дискуссионных суждений. Теоретической основой диссертации Ф.И. Уланова являются классические работы М. Хальбвакса и Я. Ассмана. Сильной стороной является логично выстроенная в работе связь их идей с интеллектуальной историей и дискурс-анализом. Следует в то же время отметить, что современные отечественные исследования, посвященные исторической памяти и исторической культуре, использованы в неполной мере. В частности, в тексте диссертации практически не нашли отражения методологические разработки исследовательской школы Центра интеллектуальной истории Института всеобщей истории РАН под руководством Л.П. Репиной, в рамках которых коммеморативные практики рассматриваются как механизм конструирования исторических нарративов. Привлечение этих работ позволило бы углубить представленный в работе анализ различных форм коммеморации.

Следует также особо отметить представленный автором анализ коммеморативных практик, связанных с празднованием 200-летнего юбилея войны 1812 года. Ф.И. Уланов уделил достаточное внимание церемониальной части празднования юбилея, подробно разобрав мероприятия, которые были организованы не только в Москве, но и других российских городах. В части, посвященной нарративным практикам, автор стремился показать, какие нарративы исторической памяти существовали в период 200-летнего юбилея, противопоставляя официальный дискурс альтернативным. Среди упомянутых диссертантом авторов этого периода оказались и некоторые исследователи (В.Н. Земцов, В.М. Безотосный), однако в целом профессиональное историческое сообщество как самостоятельный актор коммеморации остается за скобками диссертации, тогда как оно было одним из важнейших участников юбилейной дискуссии. Объяснение принципа отбора упоминаемых историков в тексте отсутствует. Поэтому остается неясным, почему в данном контексте не упомянуты фамилии А.В. Гладышева, А.В. Чудинова, Л.В. Мельниковой, С.Н. Искюля, О.В. Орлика, Л.Л. Ивченко, Л.В. Митрошенковой и др.

Сильной стороной источниковой базы исследования является привлечение автором широкого круга опубликованных материалов: периодической печати разных эпох, документальных публикаций, источников личного происхождения, официальных документов и законодательных актов. Такие источники позволяют максимально широко изучить формирование публичных нарративов. Вместе с тем исследование коммеморативных практик, которым автор также уделяет большое внимание, оказывается неполным без привлечения неопубликованных архивных материалов, которые могли бы пролить свет на историю подготовки того или иного юбилея, деятельность государственных структур, привлеченных к этим процессам, принятие финансовых и идеологических решений и многое другое. Опубликованные источники позволяют увидеть результат коммеморации, но значительно хуже реконструируют механизм ее производства. Кроме того, следовало бы более четко дифференцировать использованные источники по их происхождению, целевой аудитории и месту в системе публичной коммуникации, поскольку их влияние на формирование исторической памяти изначально не было одинаковым.

Отметим дискуссионность некоторых положений диссертации, выносимых на защиту. Положение № 2 на материале первой главы обосновывается лишь частично. Автор показывает, что первая годовщина 1817 г. включала в себя целый ряд мероприятий, посвященных увековечению памяти о войне 1812 года, таких как закладка Храма Христа Спасителя, проекты установки памятников М.И. Кутузову и М.Б. Барклаю-де-Толли, создание Военной галереи Зимнего дворца и проч. Диссертанту удалось показать, как отдельные памятные мероприятия постепенно превращались в устойчивую систему юбилейных праздников: к концу 1830-х годов память о войне становится одной из центральных тем общественной жизни, что сопровождалось публикациями исторических сочинений и статей в прессе, литературных произведений, государственными церемониями, военными парадами. Тем не менее в первой главе исследования в полной мере не доказан

тезис о том, что «с самой первой годовщины в 1817 г.» юбилеи оказались вписаны в более широкий контекст российских исторических праздников. Для полноценного обоснования данного положения автору следовало бы провести сравнительный анализ с другими государственными юбилеями, которые проводились в эпоху Александра I и Николая II, и показать общие механизмы их организации, символики и политического назначения. Например, в 1839 г. наряду с Бородинскими торжествами широко отмечалось сразу несколько значимых для Российской империи дат: 100-летие взятия Хотина, день рождения Великого князя Константина Николаевича, совпавший с годовщиной Куликовской битвы, а также 25-летие вступления русской армии в Париж. Все это служило цели прославления побед русского оружия. Связь памятных мероприятий первой половины XIX в. с упомянутым феноменом «юбилеемании» также на материале первой главы можно лишь декларировать, а не фактически обосновать: нарастание юбилейной активности пришлось на более поздний период. Таким образом, доказательная база первой главы исследования не вполне соответствует формулировке положения.

В Положении № 4, выносимом на защиту, автор формулирует тезис о том, что в начале XX столетия создается целая палитра всевозможных мнений и интерпретаций истории войны с Наполеоном, которые сосуществуют с традиционными патриотическими коннотациями, в свою очередь меняющимися с течением времени (с. 29-30). Во втором параграфе второй главы, посвященном столетнему юбилею войны 1812 года, Ф.И. Уланов подробно анализирует эволюцию общегосударственного и общественно-политического дискурсов, показывая, как под влиянием революционных событий 1905-1907 гг. и ряда других внутри- и внешнеполитических факторовросло число нарративов о войне 1812 года: наряду с официальной, церемониальной стороной юбилея выдвигались альтернативные мнения относительно роли русских полководцев, значимости и исхода Бородинского сражения и проч. Однако представленные во второй главе результаты несколько не соответствуют выводу автора о том, что «для второй половины

XIX в. характерен генезис и последующее развитие своеобразного конфликта нарративов памяти на уровне национальной памяти» (с. 149): региональное измерение политики памяти остается практически не раскрытым. Несмотря на отдельные упоминания проведения юбилейных мероприятий в различных городах империи и связи памяти о войне с Польским восстанием 1863 г., отсутствует анализ специфики восприятия войны и юбилейных торжеств в национальных регионах, а также особенностей формирования локальных исторических нарративов. Таким образом, заявленный общеимперский масштаб исследования реализован без учета региональной и национальной специфики, особенно ярко проявившейся в последнее десятилетие существования Российской империи.

Следует отметить и весьма неаккуратный стиль изложения материала. Ряд цитат из источников, в первую очередь прессы разных эпох, явно требуют более подробного комментария по содержанию и связи с контекстом эпохи публикации материала. Немало в тексте и опечаток, что также снижает общее положительное впечатление от исследования.

Высказанные замечания касаются отдельных аспектов методики исследования и критериев отбора анализируемого материала и не снижают общей положительной оценки выполненной работы.

Представленная диссертация «Коммеморативные практики Отечественной войны 1812 г.» является самостоятельным, концептуально выстроенным исследованием, в котором содержатся решения задач, имеющих значение для развития исторической науки и практики, что соответствует требованиям п.п. 9-11, 13 и 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (в ред. от 16 октября 2024 г.), а ее автор – Уланов Филипп Игоревич – заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по научной специальности 5.6.5. Историография, источниковедение, методы исторического исследования.

Отзыв подготовлен доцентом кафедры истории России Исторического факультета федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Государственный академический университет гуманитарных наук», кандидатом исторических наук (специальность 07.00.03 – Всеобщая история (новая история)) Михайловой Юлией Леонидовной.

Отзыв обсужден и одобрен на совместном заседании кафедры источниковедения и специальных исторических дисциплин и кафедры Истории России Исторического факультета федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Государственный академический университет гуманитарных наук» 24 августа 2026 года, протокол № 1.

Председательствующий на заседании –
доцент кафедры Истории России
Исторического факультета федерального
государственного бюджетного образовательного
учреждения высшего образования «Государственный
академический университет гуманитарных наук»,
кандидат исторических наук


А.С. Майер

СОГЛАСОВАНО:

Ученый секретарь ГАУГН
кандидат исторических наук, доцент



Б.В. Яблоков

ПОДПИСИ УДОСТОВЕРЯЮ:

Заместитель начальника Департамента
по работе с персоналом



С.Н. Куликова

Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего образования
«Государственный академический университет гуманитарных наук» (ГАУГН)
119049, г. Москва, Маро́новский пер., д. 26
Тел: 8 (499) 238-23-50. E-mail: info@gaugn.ru

28.08.2026