



актуальность темы, раскрывает степень ее изученности, определяет объект, предмет, хронологические рамки, цель и задачи исследования.

Историографический комплекс диссертационного исследования заслуживает высокой оценки за его полноту и широту охвата. Автор проделал значительную работу по анализу имеющихся научных трудов по теме диссертации, преимущественно на итальянском языке, что позволяет судить об актуальных научных рефлексиях и способах интерпретации феномена правого радикализма в Италии. Несмотря на то, что в отечественной историографии также обращались к теме неофашизма и новых правых, работы во многих случаях были написаны под пропагандистским углом и не раскрывали сущность этого сложного феномена, что еще раз подчеркивает научную значимость представленного исследования. В качестве безусловно положительного фактора следует отметить не только широкую историографическую базу диссертации, но и проведение интервью с бывшим функционером новых правых и известным историком Марко Тарки.

Следует отметить репрезентативную и чётко структурированную источниковую базу диссертации, которая включает документы официального происхождения, прежде всего партийные материалы, статьи из периодической печати, публицистику, мемуарные свидетельства и интервью, что позволяет автору в полной мере решить исследовательские задачи. Особенно следует отметить работу автора в архиве «Итальянского социального движения» из Фонда У. Спирито и Р. Де Феличе в Риме (в 1981 году он был создан на базе Института корпоративных исследований). Это важнейшее собрание документов итальянских правых движений и деятелей.

Введение в оборот массива партийной документации из Библиотеки У. Спирито и Р. Де Феличе позволяет автору показать внутреннюю гетерогенность Итальянского социального движения, что является серьезным вкладом в изучение данного феномена. Особая значимость работы состоит в своего рода реконструкции фракционной борьбы между «левыми фашистами» (корпоративистами), традиционалистами (эволианцами) и умеренными

(Микелини). Это позволяет по-новому оценить итальянский правый радикализм, отстранившись от представлений о нем как о единой структуре.

В исследовании, помимо исторических методов исследования – историко-генетического, историко-типологического и историко-сравнительного, ставших опорой диссертации, диссертантом активно применяется метод дискурс анализа в рамках «умеренного» (Л.П. Репина) конструктивистского подхода. Это позволило иначе взглянуть на процессы реорганизации итальянского фашизма в послевоенный период, представленные в настоящей диссертационной работе в виде конкурировавших между собой направлений, генеалогически объединённых историческим фашизмом.

**Первая глава** «Формирование политических проектов антифашистского Сопротивления» посвящена анализу планов по переустройству итальянского государства партиями-участницами антифашистского Сопротивления. Она состоит из трёх параграфов, в каждом из которых автор анализирует основные программные установки наиболее значимых сил, участвовавших в послевоенном переустройстве страны – Итальянской социалистической партии, Итальянской коммунистической партии и Христианско-демократической партии соответственно. Особое внимание Д.Д. Сушков уделяет внутренним противоречиям в социалистической среде, а также позициям коммунистов и христианских демократов, предлагавших собственные модели политической реконструкции. Диссертант показывает, что уже на этапе формирования послевоенного порядка в Италии обозначились существенные расхождения в понимании путей демократического обновления государства, что, по его мнению, и стало главной причиной успешной реорганизации фашизма в первые послевоенные годы.

**Во второй главе** «Реорганизация итальянского фашизма после войны», состоящей из трёх параграфов, автором диссертации исследуется процесс преобразования итальянского фашизма после окончания Второй мировой

войны. Автор последовательно показывает, каким образом бывшие фашистские кадры пытались сохранить политическое влияние в новых условиях. В первом параграфе в центре внимания находится подпольная организация «Фаши революционного действия», ставшая первой попыткой формирования новых идеологом, легших позднее в основу праворадикального молодёжного протеста. Второй параграф посвящён анализу процесса интеграции неофашистов в оппозиционные антифашистским партиям политические силы, прежде всего, в рамках взаимодействия с партией «Фронт Уомо Квалюнкве» Г. Джаннини. Особенно убедительно Д.Д. Сушковым раскрыт процесс институционализации «Итальянского социального движения», чему посвящён третий параграф главы. Указанная партия стала важнейшим каналом легализации части бывших фашистских элит и одновременно площадкой для идеологических и организационных дискуссий внутри неофашистской среды.

**Третья глава** «Идеологические и политические трансформации “Итальянского социального движения”» посвящена идеологическим и политическим трансформациям «Итальянского социального движения» в 1946–1973 гг. Она состоит из четырёх параграфов. Автором рассматривается внутренняя эволюция ИСД в 1946–1949 гг., анализируется взаимодействие консервативного и «революционного» крыльев и процесс постепенной интеграции в политическую систему страны, процедура оформления основных фракций и их программы, отражавшие различные идеологические подходы и стратегические ориентиры партии.

Особое внимание автор уделяет важному вопросу о молодёжной радикализации в контексте углубления кризиса партии, чему посвящён третий параграф. Поднятая автором проблема свидетельствует о схожих процессах, проходивших как в левой, так и в правой политической среде в этот период и позволяет иначе взглянуть на молодёжные протесты конца 1960-х - начала 1970-х гг. Наконец, в четвёртом параграфе анализируется попытка

трансформация ИСД в «Национальную правую», что должно было повысить популярность партии на фоне общего кризиса и радикализации политики.

В заключении подводятся основные итоги исследования. Д. Д. Сушков приходит к обоснованному выводу о том, что послевоенная история итальянского праворадикального движения не сводится к прямому продолжению довоенного фашизма, а представляет собой сложный процесс идеологической и политической адаптации и организационной перестройки в новых демократических условиях. Автор убедительно показывает, что внутренние противоречия, идейная разнородность и слабость организационных структур во многом предопределили ограниченные возможности неофашистов в политической системе послевоенной Италии. Вместе с тем, наибольшее влияние на последующее развитие правого радикализма оказали молодёжные общественно-политические инициативы, получившие импульс к развитию на фоне разочарования в традиционных политических институтах, характерного для молодёжи этого периода в целом.

Отмечая высокое качество диссертационного исследования, выносимого на защиту, можно вместе с тем сделать несколько замечаний.

Имея столь глубинную источниковую базу для исследования генезиса и эволюции итальянских правых напрашивается в качестве первой главы исследование тех процессов, которые происходили в фашистском движении в период Итальянской Социальной республики. Автор избрал иной путь – от противного. Эволюцию итальянских правых он рассматривает как реакцию на политические проекты крупнейших антифашистских партий в контексте формирования политической системы Италии в 1945-1948 гг. Отсюда автор делает вывод о том, что успешная реорганизация фашистских сил после Второй мировой войны связана с отсутствием единства в Движении Сопротивления. Он отмечает, что политический раскол в среде антифашистских сил неизбежно привел к переформатированию политического ландшафта и создал благоприятные условия для зарождения неофашизма. На наш взгляд, такой подход выглядит недостаточно

аргументированным, поскольку ведет к недооценке того потенциала и идей, которые формировали массовую базу итальянского фашизма и оставили свой след в исторической памяти общества.

Автор выбирает 1973 г. в качестве верхней границы, аргументируя это «утратой ИСД монополии на праворадикальный дискурс и смещением к внепарламентским методам» (с. 23). Однако из текста диссертации (Глава 3.4) следует, что ключевые события радикализации — теракт на площади Фонтана (1969 г.), «Горячая осень» (1969), попытка переворота Боргезе (1970 г.) и создание «Национального авангарда» — произошли до 1973 г. Почему именно 1973 г., а не 1969 г. или 1970 г., выбран в качестве водораздела? Требуется более четкое обоснование, почему год убийства У. Вентурини и формирования первого левоцентристского правительства окончательно «закрыл» эпоху партийно-электоральной борьбы ИСД.

Автор последовательно характеризует курс А. Микелини как «умеренный» и «интеграционистский», противопоставляя его «революционерам» (Раути) и «левым фашистам» (Альмиранте). Однако на с. 167–168 указывается, что именно при Микелини в 1956 г. ИСД пыталась отправлять добровольцев в Венгрию, а его сторонники активно участвовали в антикоммунистических демонстрациях. Не является ли «умеренность» Микелини лишь тактической маскировкой, а не сущностной характеристикой? В чем конкретно выразилась его «умеренность»?

Диссертант упоминает (с. 14–15, 97) работы А. Маммоне и М. Альбанео о транснациональном неофашизме, но сам практически не использует этот подход в основной части. Каковы были связи ИСД с французским *Jeune Nation*, испанской *Falange* после 1945 г. или бельгийскими правыми радикалами?

Высказанные замечания не снижают высокой оценки представленного исследования, носят характер приглашения к дискуссии.

Представленное диссертационное исследование на тему «Итальянское социальное движение: генезис и трансформации (1945-1973 гг.)»

соответствует паспорту специальности 5.6.2 – Всеобщая история, отвечает квалификационным требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям в пп. 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (в действующей редакции), а его автор, Сушков Даниил Дмитриевич, заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.2 – Всеобщая история.

Отзыв подготовлен доктором исторических наук, профессором В.И. Михайленко и кандидатом филологических наук, доцентом К.М. Табаринцевой-Романовой. Отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры теории и истории международных отношений федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина».

«13» апреля 2026 г., протокол № 4.

Заведующий кафедрой теории и истории международных отношений федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина», доктор исторических наук, профессор  
Поршнева Ольга Сергеевна



Сведения о ведущей организации:  
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б. Н. Ельцина» (ФГАОУ ВО УрФУ)

Почтовый адрес: 620002, Екатеринбург, ул. Мира, 19.

Сайт организации: <https://urfu.ru/ru/>

Адрес электронной почты: [rector@urfu.ru](mailto:rector@urfu.ru)

Подпись  
Заверяю

Сершнева О.С.  
Ведущий документовед  
/С.Н. Щуклина