

## «УТВЕРЖДАЮ»

Ректор ФГАОУ ВО «Балтийский  
федеральный университет имени  
Иммануила Канта»,  
кандидат физико-математических  
наук, доцент

М.В. Демин

«01»

2026 г.

## ОТЗЫВ

ведущей организации – Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта» – о диссертации Шевского Дмитрия Сергеевича «Структурные причины раскола элит в процессах дезинтеграции государств», представленной на соискание ученой степени кандидата политических наук по специальности 5.5.2. – Политические институты, процессы, технологии

Диссертационное исследование Д.С. Шевского посвящено одной из наиболее сложных и теоретически значимых проблем современной политической науки – выявлению структурных причин раскола элит как фактора дезинтеграции государств. Актуальность работы не вызывает сомнений. В условиях нарастающей турбулентности мировой политики, увеличения числа внутригосударственных конфликтов и кризисов суверенитета понимание механизмов, ведущих к распаду государственных образований, приобретает не только академическое, но и прикладное значение. Особую ценность представляет попытка автора выйти за рамки описательных моделей и предложить объяснительную схему, интегрирующую различные теоретические традиции – от структурно-демографического подхода до геополитической теории Рэндалла Коллинза.

Предпринятое диссертационное исследование характеризуется научной новизной, поскольку:

- диссертантом предложен оригинальный теоретико-методологический синтез, в рамках которого метамодернистская «структура чувства» и принципы плоских онтологий применяются для анализа политической динамики. Это позволяет преодолеть жёсткую дихотомию модернистского эссенциализма и постмодернистского релятивизма, рассматривая государство не как субстанцию, а как гетерогенную сетевую структуру, устойчивость которого определяется динамикой связей между элитами, аппаратом управления и общественным дискурсом;

- автором предложено неэссенциалистское определение дезинтеграции государства, основанное на формализованных критериях – фискальном кризисе, расколе элит, массовой мобилизации, смене самоописания и территориальном распаде. Такая операционализация, подкреплённая верифицируемыми индикаторами из баз данных Polity V, CNTS и проекта Correlates of War, позволяет чётко разграничить дезинтеграцию со смежными явлениями и состояниями (государственный коллапс, крушение государства, несостоявшееся государство) и сформировать репрезентативную выборку для сравнительного анализа;

- ключевым результатом работы является выявление и разграничение двух структурных причин раскола элит. В первом случае (Пакистан, Югославия, Йемен, Украина) раскол обусловлен структурно-демографическими процессами – перепроизводством элит и сужением ресурсной базы в условиях концентрации средств производства в руках узких групп и наличия легальной политической конкуренции. Во втором случае (Сомали, СССР, Эфиопия, Афганистан, Ирак) раскол порождается «геополитическим» перенапряжением – агрессивной внешней политикой и/или затратными внутренними кампаниями по удержанию территорий,

которые становятся возможными благодаря концентрации ресурсов в руках государства при отсутствии политических сдержек и противовесов.

Теоретическая значимость диссертации состоит в разработке модели, которая не только объясняет уже произошедшие случаи дезинтеграции, но и задаёт аналитическую рамку для изучения других форм политической нестабильности – от «цветных революций» до глубоких институциональных кризисов.

Практическая значимость работы определяется её предикативным потенциалом: предложенные критерии и индикаторы могут быть использованы при мониторинге рисков политической дестабилизации, а также при выработке политических решений, учитывающих возможные линии раскола элит.

Наиболее очевидный и востребованный вектор применения выводов и результатов диссертационного исследования – разработка алгоритмов предикативного анализа. В отличие от существующих индексов (таких как *Fragile States Index* или *Worldwide Governance Indicators*), модель Д.С. Шевского предлагает операционализируемые и динамические индикаторы: мониторинг ресурсной базы элит; анализ институциональных каналов; дискурсивный мониторинг.

Так, для стран с высокой долей государственного сектора в экономике предложенная модель позволяет просчитывать риски не на основе абстрактной «авторитарности», а исходя из двух переменных: а) агрессивность внешнеполитического дискурса и объём бюджетных трат на аппарат легального принуждения; б) монополизация доступа к рентным доходам. Когда цена на экспортный ресурс падает, а военные расходы не сокращаются, модель прогнозирует рост напряжённости внутри правящего класса, даже при отсутствии массовых политических протестов.

Другое прикладное применение результатов исследовательской работы – выработка инструментария для диагностики и аудита режимных сдвигов. Работа Д.С. Шевского даёт чёткие критерии для разграничения «управляемого кризиса» и «необратимой дезинтеграции». Тест на наличие политической конкуренции диагностируется не по факту выборов, а по наличию независимых экономических субъектов, контролирующих медиа и способных финансировать альтернативные политические проекты. Тест на «самоописание» оценивается, является ли текущая идеология фундаментом или лишь риторическим фасадом политического режима. Если элиты перестают верить в собственный дискурс, система входит в зону «риска саморазрушения», где реформы могут привести политическую систему к коллапсу.

Для международных организаций или донорских агентств выводы Д.С. Шевского полезны для корректировки стратегий коммуникации с элитами нестабильных стран и регионов. Так, в странах со структурно-демографическим механизмом (олигархические кланы) внешнее вмешательство эффективно через поддержку или саботаж легальной конкуренции, поскольку элиты склонны играть по правилам политического рынка. Если полития располагает сырьевой экономикой и исторически тяготеет к сильному геополитическому центру, то внутренняя политическая конкуренция, так или иначе, оказывается в орбите влияния внешних акторов, включая механизмы политической коррупции.

Хотя диссертация Д.С. Шевского посвящена государству как основному институту политической системы, логика «конфликта элит» применима к крупным корпорациям и холдингам, особенно с государственным участием. Оценка того, в чьих руках сосредоточены дефицитные ресурсы влияния и есть ли легальные площадки для борьбы лоббистских групп внутри компании, позволяет прогнозировать корпоративные конфликты или поглощения. Для

инвесторов, работающих на развивающихся рынках, это способ оценить политические риски (риск экспроприации или внезапной смены правительственного курса) на микроуровне.

Несмотря на высокий эвристический потенциал, перевод модели Д.С. Шевского в плоскость непосредственного аналитического алгоритма связан с серьёзными ограничениями, которые необходимо учитывать. Модель работает на уровне макросоциологических закономерностей. Она объясняет, почему система получила динамический импульс, но не даёт точных данных для расчёта того, когда и с какой интенсивностью эти импульсы возможны в будущем. Модель требует оценки двух ключевых параметров: уровня концентрации ресурсов и степени политической конкуренции. В реальных авторитарных или гибридных режимах эти данные либо скрыты, либо фальсифицированы, что снижает качество прогнозирования в целом. Оперирование же исключительно статистическими базами данных проблему не снимает.

Достоверность и обоснованность результатов обеспечиваются репрезентативной выборкой из девяти случаев дезинтеграции, охватывающих различные регионы и исторические периоды (1971–2014); применением нескольких взаимодополняющих методов: process-tracing для глубинного анализа кейсов Украины и СССР, сравнительно-исторического метода и аппарата булевой алгебры по методике Чарльза Рэгина для формализованной верификации гипотез; привлечением широкого круга источников, включая данные опросов, сообщения СМИ, источники личного характера и официальные статистические базы.

Структура диссертации логична и соответствует поставленным задачам. В первой главе автором последовательно обосновываются философско-методологические основания исследования, критически пересматриваются существующие подходы к определению государства и предлагается авторская

концептуализация дезинтеграции. Во второй главе на примере Украины 2014 г. и СССР 1991 г. методом прослеживания процессов верифицируются две альтернативные модели раскола элит. В третьей главе на основе девяти кейсов с использованием булевой алгебры формулируется и тестируется итоговая теоретическая модель. Заключение содержит обобщение результатов и очерчивает перспективы дальнейших исследований.

Автореферат адекватно отражает содержание диссертации, а публикации автора – пять статей, три из которых в изданиях Перечня ВАК и две в журналах, индексируемых в Scopus, – подтверждают апробацию основных результатов.

Вместе с тем, как и любое серьёзное исследование, работа Д.С. Шевского порождает ряд вопросов и замечаний, которые, однако, не снижают общей высокой оценки диссертации.

1. В первом параграфе первой главы автор обосновывает применимость плоских онтологий и метамодернизма для анализа политической динамики. Однако остаётся не вполне ясным, каким образом онтологическое равенство всех элементов гетерогенной сетевой структуры (людей, институтов, дискурсов, территорий) согласуется с центральной ролью, которая в дальнейшем отводится именно элитам как ключевому актору дезинтеграции. Не возникает ли здесь внутреннего противоречия между декларируемой «плоскостью» и фактической иерархичностью объяснительной модели?

2. Автор справедливо отмечает недостаточную изученность взаимоотношений элит и предлагает разграничивать политические, экономические и идеологические элиты. Однако в эмпирическом анализе основное внимание уделяется двум первым типам, тогда как роль идеологических элит (интеллектуалов, медиа, религиозных деятелей) в формировании оппозиционного дискурса и делегитимации режима остаётся на периферии исследования.

3. Включение в выборку случаев Афганистана (2001) и Ирака (2003), переживших иностранную интервенцию, выглядит обоснованным, поскольку автор показывает, что структурные предпосылки дезинтеграции существовали и до вторжения. Однако это ведёт к некоторой методологической асимметрии, поскольку в этих случаях конфликт элит был спровоцирован не только внутренними, но и внешними силами, что делает механизм раскола более сложным и, возможно, требующим отдельного типа объяснения.

4. Автор убедительно показывает, что в случаях структурно-демографического типа ключевую роль играет легальная политическая конкуренция, а в «геополитическом» – её отсутствие. К примеру, в Пакистане и Йемене конкуренция была весьма ограниченной, а в Югославии – скорее номинальной. Означает ли это, что наличие политической конкуренции является достаточным условием для отнесения случая к первой модели?

Высказанные замечания носят дискуссионный характер и не ставят под сомнение обоснованность основных выводов диссертации. Напротив, они свидетельствуют о том, что работа Д.С. Шевского открывает новые исследовательские горизонты и задаёт направление для дальнейших изысканий в области политической дестабилизации и элитных конфликтов.

Диссертация соответствует паспорту научной специальности 5.5.2. Политические институты, процессы, технологии (пп. 2, 9, 17, 22), отвечает требованиям пп. 9–14 Положения о присуждении учёных степеней, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в редакции от 16.10.2024), а её автор – Шевский Дмитрий Сергеевич – заслуживает присуждения учёной степени кандидата политических наук.

Отзыв составлен профессором, доктором политических наук (специальность 23.00.02 – Политические институты, этнополитическая конфликтология, национальные и политические процессы и технологии),

профессором Института гуманитарных и социальных наук Балтийского федерального университета им. И. Канта Тарасовым Ильёй Николаевичем, кандидатом политических наук (23.00.05 – Политическая регионалистика. Этнополитика), доцентом Института гуманитарных и социальных наук Балтийского федерального университета им. И. Канта Уразбаевым Евгением Евгеньевичем.

Отзыв обсужден и принят на заседании Экспертного совета по группам научных специальностей: 5.5 – Политические науки; 5.6 – Исторические науки Балтийского федерального университета имени Иммануила Канта «31» августа 2026 г., протокол № 16. На заседании присутствовало 7 членов совета. Решение принято единогласно.

Зам. председателя Экспертного совета,  
д-р полит. наук, профессор

И.Н. Тарасов



Адрес: 236041, Россия, г. Калининград, ул. А. Невского, 14

Телефон: +7 (4012) 59-55-95

Адрес электронной почты: [post@kantiana.ru](mailto:post@kantiana.ru)