



УТВЕРЖДАЮ

Первый проректор федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Тюменский государственный университет»

[Handwritten signature]

А.В. Толстиков
2026

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Тюменский государственный университет» на диссертацию Шалганова Романа Дмитриевича «Проблема соотношения искусства и идеологии в марксистской структуралистской мысли второй половины XX века», представленную на соискание ученой степени кандидата философских наук по научной специальности 5.7.7. Социальная и политическая философия

Актуальность исследования обусловлена не только возрастающим интересом к философскому наследию Л. Альтюссера и марксизму в целом, но и существенными пробелами в отечественной исследовательской традиции. Несмотря на значительное число публикаций, затрагивающих отдельные аспекты концепции идеологии Альтюссера (в частности, его теорию интерпелляции), до настоящего момента отсутствуют фундаментальные работы монографического или диссертационного уровня, целенаправленно посвященные комплексному анализу его философского наследия.

Отдельные аспекты учения Альтюссера рассматривались в рамках исследований по политической философии второй половины XX века. В качестве примеров можно привести диссертационные работы И. А. Рисмухамедова, И. А. Матвеева и С. А. Реброва. В частности, диссертация С. А. Реброва тематически пересекается с исследованием соискателя, поскольку затрагивает проблематику постструктуралистского марксизма.

Следует отметить, что в библиографическом аппарате работы Р. Д. Шалганова фигурирует лишь диссертация И. А. Рисмухамедова; остальные упомянутые исследования представлены статьями. Это порождает вопрос о степени знакомства соискателя с полными версиями данных научных трудов. Но совершенно точно, что он с ними знаком хотя бы в общем виде, и не столь важно, что детальных разборы в диссертации не всегда присутствуют.

В данном отношении важно то, что существенным ограничением существующих исследований является тенденция рассматривать концепции Альтюссера преимущественно сквозь призму марксистской или структуралистской традиций либо в контексте французской политической

философии в целом. Подобный подход неизбежно смещает аналитический фокус с генезиса идей Альтюссера и их влияния на последующую философскую традицию к формальному сопоставлению с аналогичными теоретическими конструкциями. В результате работы позднего периода творчества Альтюссера остаются недостаточно изученными. Исследовательское внимание концентрируется преимущественно на его идеологических концепциях. Целостное восприятие философского наследия подменяется фрагментарной оценкой.

Представленное исследование отличается от предшествующих работ следующими ключевыми особенностями:

1. Центральным объектом анализа выступает фигура самого Альтюссера, а не отдельные элементы его концепции в сопоставлении с иными философскими системами.
2. Проводится детальный анализ интеллектуальных источников идей Альтюссера, в том числе концепции эпистемологического разрыва Г. Башляра.
3. Прослеживается эволюция философской мысли Альтюссера – от политических концепций к эстетическим воззрениям.
4. Выявляется преемственность между идеями Альтюссера и концепцией инэстетики А. Бадью: как показывает проведённый анализ, предпосылки данной теории (критика классической эстетики репрезентации и переосмысление связи философии и искусства) прослеживаются уже в работах Альтюссера.

Всё это демонстрирует **научную новизну** и **теоретическую значимость** рецензируемой диссертации. В работе проясняется масштаб интеллектуального влияния предшественников на формирование философских идей Альтюссера, а также раскрывается его воздействие на последующую философскую традицию.

Исследование позволяет по-новому осмыслить эволюцию марксистской мысли: постепенный сдвиг от строго социологического и политического анализа общества к проблематике языка и искусства. На первый взгляд, подобный поворот можно было бы объяснить внешней конкуренцией марксизма с постмодернистской традицией за общественное внимание и интеллектуальное доминирование. Однако детальное рассмотрение эволюции идей Альтюссера опровергает эту упрощённую трактовку.

В рамках диссертации проведён поэтапный анализ корпуса текстов Альтюссера – как крупных теоретических работ, так и малых форм (статей, заметок, выступлений). При этом малые формы в наследии количественно и концептуально преобладают над масштабными трактатами. Этот факт указывает не столько на полемику с постмодернистами, сколько на внутреннюю логику развития мысли – в диалоге с аналитической традицией и критической теорией.

В итоге можно понять, что «эстетизация марксизма» в творчестве Альтюссера имеет внутренние, имманентные причины, а не является реакцией на внешние интеллектуальные тренды. Среди факторов, обусловивших этот

сдвиг, особое место занимает взаимодействие с психоанализом Ж. Лакана (в частности, с его концепцией субъекта и символического порядка), повлиявшее на переосмысление идеологии и субъективности. Важно также переосмысление роли искусства как автономной формы знания, не сводимой к идеологии или науке и критика классической эстетики в рамках поиска новых способов связи философии с художественной практикой.

Таким образом, переход от идеологических концепций к эстетическим воззрениям в творчестве Альтюссера предстаёт не как конъюнктурный жест, а как органичное развитие его философской системы. Данный вывод, формулируясь он отчётливо в диссертации, имел бы существенное значение для понимания эволюции марксистской философии во второй половине XX века и её взаимодействия с другими интеллектуальными течениями. И его вполне логично сделать, знакомясь с материалами диссертации. Но сам автор ограничивается простым указанием ходов мысли, которые совершал Альтюссер в разные периоды своего творчества. На более высокий уровень обобщений выхода не делается. И это можно отнести к слабым сторонам работы, которая в целом выглядит весьма солидной и основательной.

Возможно, такое обстоятельство вытекает из характера работы: это кандидатская диссертация, а не монография или докторское исследование. Кроме того, поле возможных выводов сужает подход, доминирующий в диссертации. Его можно было бы назвать не просто «историко-философским», а «микроисторическим», ибо отдельные детали наследия Альтюссера в отдельно взятых текстах, проанализированных соискателем, зачастую заслоняют общую картину.

Логика исследования, состоящего из трёх глав, в которых последовательно рассмотрены ранние и средние тексты Альтюссера (первая глава), его поздние работы (вторая глава) и ситуация «после Альтюссера», то есть тексты приемников французского классика, показывает следующие моменты:

1. В ранний и средний период Альтюссер последовательно занимался метафилософскими и социальными вопросами, что привело к описанию философии в терминах «новой практики», а общества – с точки зрения интерпелляционной модели субъекта, где идеология совпадает с «окриком» субъекта (с малой буквы) и признанием им своей вины в глазах Субъекта (с большой буквы).

2. В текстах позднего периода Альтюссер переключается на онтологическую проблематику, постепенно формирует контуры альтерационного материализма, в котором принципиально важную роль играют случайные столкновения атомов, а картина мира всё более приобретает вид театральной постановки.

3. Эстетизация действительности и общества как её значимой части набирает силу в текстах последователей Альтюссера, в частности, у Бадью, выливаясь в итоге в концепцию инэстетики.

Представленный ход творческой эволюции мысли Альтюссера напрямую вытекает из содержания разобранных в диссертации работ, и поэтому не вызывает серьезных источниковедческих вопросов. Того же нельзя сказать о концептуальных, логических и сугубо стилистических моментах работы.

В ходе знакомства с диссертацией появляются следующие **замечания**:

Во-первых, в концептуальном отношении, как уже отмечено, сильная сторона диссертации – фокусировка исследовательского внимания на фигуре Альтюссера – напрямую перетекает в проявление моментов относительной слабости. Образ ключевого «персонажа» диссертации приобретает иконический вид, причём именно в смысле, распространенном в отечественной религиозной мысли. Мы видим не портрет Альтюссера, представленный в стандартной прямой перспективе, а своего рода икону, выполненную в обратной перспективе. Передний план доминирует над задним, что приводит к относительному искажению представленных фактов. Получается, что весь марксизм, по крайней мере, структуралистский, вращался вокруг Альтюссера. Возможно, несмотря на вклад в ту же традицию Н. Пуланзаса и М. Годелье, это во многом оправданный ход мысли. Но в диссертации он не получил достаточного развития.

Во-вторых, в логическом плане, не вполне ясны основания, на которые опирался соискатель, описывая два этапа творческой эволюции Альтюссера в одной главе, а двух других – только по одному. При этом, что третья глава посвящена судьбе идей Альтюссера после его ухода из жизни. отдельная методологическая часть внесла бы ясность. Но соискатель не счёл нужным выделить такую в работе, а начал сразу с предыстории процессов формирования концепций Альтюссера в кругу эпистемологических идей Башляра.

В-третьих, диссертация стилистически выполнена более в эссеистическом, нежели аналитическом ключе. Разделы и подразделы формируются, исходя из границ текстов Альтюссера. Из-за чего можно было бы подумать, что в диссертации в значительной мере проявляется реферативность изложения. А это не так, ибо при внимательном чтении все необходимые признаки строго научного подхода: выделение ключевых моментов, их сопоставление друг с другом и критика вполне заметны. Однако данное замечание не призвано снизить оценку рецензируемой работы, а носит сугубо дискуссионный характер. В конце концов, реализация исследовательского замысла, особенно в философии, – сугубо дело вкуса. В работах по философии науки странно было бы обнаружить литературную форму изложения, а в исследовании, где значительную роль играет искусство, это смотрится как раз вполне органичным.

Автореферат полностью отражает логику исследования и его ход, показывает необходимое число опубликованных автором статей и выполненных апробационных процедур. Всего по теме опубликовано шесть статей, в том числе четыре – в рецензируемых изданиях, входящих в Перечень ВАК.

В общем и целом, можно заключить, что несмотря на сделанные замечания, диссертация Шалганова Романа Дмитриевича «Проблема соотношения искусства и идеологии в марксистской структуралистской мысли второй половины XX века» соответствует паспорту научной специальности 5.7.7. Социальная и политическая философия.

Диссертация Шалганова Романа Дмитриевича «Проблема соотношения искусства и идеологии в марксистской структуралистской мысли второй половины XX века» соответствует паспорту научной специальности 5.7.7. Социальная и политическая философия, отвечает требованиям пп. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук.

Текст отзыва составлен Куликовым Сергеем Борисовичем, доктором философских наук, профессором, профессором кафедры философии, медиа и журналистики Института социально-гуманитарных наук ФГАОУ ВО «Тюменский государственный университет», обсужден и принят на заседании кафедры философии, медиа и журналистики «27» марта 2026 г., протокол № 6.

Заведующий кафедрой философии, медиа
и журналистики Института
социально-гуманитарных наук
ФГАОУ ВО «Тюменский
государственный университет»,
канд. филос. наук, доцент



И.Н. Пупышева

Сведения об организации:

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Тюменский государственный университет»; 625003, г. Тюмень, ул. Володарского, д. 6; тел.: +7 (3452) 59-74-29; e-mail: ceo@utmn.ru, common@utmn.ru; официальный сайт: <https://www.utmn.ru>.

Я, Пупышева Ирина Николаевна, заведующий кафедрой философии, медиа и журналистики Института социально-гуманитарных наук ФГАОУ ВО «Тюменский государственный университет», кандидат философских наук, доцент; почтовый адрес: 625003, г. Тюмень ул. Володарского, 6; Факс: 8 (3452) 59-75-59; 8 (3452) 59-74-29, электронная почта: i.n.pupyshcheva@utmn.ru; официальный сайт: <https://www.utmn.ru/ihss/>, даю согласие на полную автоматизированную обработку моих данных в диссертационном совете 24.2.366.02

Подпись <i>И.Н. Пупышева</i>	И.Н. Пупышева
Заместитель начальника управления начальник отдела рекрутинга и развития персонала	И.Н. Пупышева
« 27 »	20 26 г.

