

УТВЕРЖДАЮ

Проректор по науке и инновациям
ФГАОУ ВО «Национальный
исследовательский Нижегородский
государственный университет им.
Н.И. Лобачевского»


«17» февраля 2026 г.



ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

**на диссертацию Романова Романа Романовича
«Американская экспертная китаистика как фактор современной
политики США в отношении Китая», представленную на
соискание ученой степени кандидата исторических наук по
специальности**

5.6.7 «История международных отношений и внешней политики»

Диссертационная работа Р.Р. Романова представляет собой фундаментальное исследование, которое затрагивает важную тему с практической и теоретической точки зрения. Американо-китайские отношения уже не первый год находятся в фокусе внимания академического и экспертного сообщества. Во многом динамика отношений между этими влиятельными державами формирует контуры современного миропорядка и определяет закономерности его развития. Поэтому актуальность рассматриваемой автором тематики не подвергается сомнениям.

Фактор экспертного сообщества в формировании внешнеполитического курса США по отношению к КНР заслуживает отдельного внимания. Культурно-историческая и социально-политическая специфика Китая требует от лиц, принимающих решения, плотного взаимодействия со специалистами, владеющими языком, понимающими менталитет и образ мышления китайского народа. Квалифицированное знание становится важным условием для формирования взвешенной политико-дипломатической стратегии на упомянутом направлении. Как точно отмечает соискатель в своём исследовании, американская китаистика

была важным драйвером восстановления политического диалога коммунистического Китая и Белого Дома в 1960-е гг. Этот внешнеполитический поворот оказал заметное влияние на динамику холодной войны и принёс Соединённым Штатам существенную выгоду в политической и экономической сфере.

В XXI в. глобальное значение Азиатского-Тихоокеанского региона ещё больше выросло, что не могло не отразиться на внешнеполитических приоритетах США. В этих обстоятельствах американское руководство активно вовлекает научное и экспертное сообщество в процесс принятия решений, касающихся не только самого Китая, но и окружающих его азиатских стран. Погружение в историю зарождения и становления американской экспертизы по Китаю имеет непосредственное практическое значение для анализа особенностей политического курса Вашингтона в отношении КНР на современном этапе.

Объект и предмет исследования дают ясное представление о масштабе и фокусе исследовательского поиска. Цель и задачи, отражённые во Введении, обоснованы и сформулированы соискателем корректно, что способствует раскрытию избранной темы. В качестве методологической основы выступает акторно-сетевая теория Б. Латура и А. Татналла, что представляется оправданным в рамках выдвинутой проблематики. Использование разнообразных подходов (историко-генетический метод, историко-сравнительный метод, метод просопографии, многофакторный анализ, контент-анализ и др.) обеспечивает комплексность и междисциплинарность исследования. Выбранные методы взаимно дополняют друг друга и способствуют достижению поставленных исследовательских задач.

Автор детально проанализировал научную литературу по рассматриваемой проблематике, а также показал вклад как иностранных, так и отечественных исследователей в рамках темы диссертационной работы. Русскоязычный корпус историографии представлен зарекомендовавшими

себя американистами и исследователями роли «мозговых центров» во внешней политике (А.А. Фурсенко, Н.А. Цветкова, С.М. Самуйлов, В.Ю. Журавлева, Т.А. Шаклеина и др.). Англоязычный пласт исследований также включает работы признанных специалистов в истории Китая и китаеведения, а также в области внешнеполитического анализа, например, Б. Эллемана, Ю. Трани, Г. Киссинджера, Дж. Макганна, П. Диксона. Кроме того, в диссертации рассматриваются работы китайских авторов на исследуемую проблему. Сформированная соискателем источниковая база отражает комплексный подход к изучаемому вопросу и высокий уровень академической добросовестности диссертанта. В исследовании были проанализированы разнообразные источники официального и личного происхождения, публицистика, материалы экспертных центров и периодических изданий. Преимуществом данной работы выступает использование многочисленных материалов на иностранном языке, что значительно повышает научную ценность диссертационной работы.

Новизна исследования не вызывает сомнений. В качестве наиболее важных обоснований, представленных во Введении, хотелось бы выделить:

- 1) Формирование коллективной биографии современных американских экспертов-китаистов с применением метода просопографии;
- 2) Авторскую периодизацию развития американской экспертной китаистики;
- 3) Анализ влияния экспертно-аналитических центров США на процесс принятия решений на китайском направлении.

Диссертация представлена в систематизированном виде, результаты исследования изложены последовательно и отражены в выводах по параграфам и главам. Сформулированные выводы аргументированы в достаточной степени и подтверждаются большим количеством верифицированных научных источников. В первой главе автор анализирует эволюцию американской китаистики от «протоэкспертного» периода до

современности. Особое внимание уделено факторам, способствовавшим формированию китаеведения как академического направления, идеологическим и научным дебатам в рамках китаистики во второй половине XX в., интеграции экспертного сообщества в процесс принятия решений по Китаю, а также адаптации исследуемого регионоведческого профиля к постбиполярному миру. Вторая глава концентрируется на анализе современных трендов развития американской китаистики. В частности, диссертант исследует причины и следствия коммерциализации и «массовизации» экспертного знания по китайской тематике на рубеже XX-XXI вв. Также описывается коллективный «портрет» нового поколения американских китаистов, их реакция на давление государства на экспертную повестку в результате формирования «антикитайского консенсуса» в истеблишменте США. В третьей главе соискатель исследует вовлеченность экспертного сообщества в процесс принятия решений на китайском направлении на примере президентств Б. Обамы и первого срока Д. Трампа. Ключевым выводом, как видится, выступает мысль о том, что под влиянием лиц, принимающих решения, происходит переориентация экспертного знания в сторону конфронтационности, что расходится с прежними подходами американских китаистов.

Наряду с указанными достоинствами необходимо выделить некоторые недостатки диссертационного исследования Р.Р. Романова:

1) Цель сформулирована корректно, но перегружена второстепенной информацией. Уточняющие фрагменты (деятельность каких администраций анализируется, какие особенности экспертной китаистики учитываются) больше подходят по форме к исследовательским задачам, которые соискатель выполняет для достижения поставленной цели.

2) Первая задача требует уточнения. Исследовательские задачи направлены на получение конкретного результата, которые приближают нас к реализации цели исследования. Слово «изучить» скорее подразумевает бесконечный процесс и само по себе не предполагает некоей конечной точки.

3) Первый тезис, выносимый на защиту, сформулирован неудачно, поскольку в текущей формулировке не требует особого доказательства. Данное положение истинно для любой регионоведческой отрасли науки и/или экспертизы независимо от охватываемого географического района и страны происхождения. Для экспертно-аналитического знания учёт внутривластных запросов и международных вызовов представляется самоочевидным.

4) Первая глава представляется чрезмерно описательной, учитывая установленные хронологические рамки (конец XX в. – 2021 г.). Без смысловой потери можно было бы объединить параграфы 1.1. и 1.2. и сократить их объём, сконцентрировавшись на детальном анализе факторов, способствовавших зарождению китаистики в США. Автору следовало бы более чётко прописать влияние протестанских миссионеров и негодантов на институционализированную китаистику позднего времени.

5) Диссертационная работа была бы более весомой, если бы диссертант посвятил отдельный параграф характеристике процесса принятия внешнеполитических решений в США и места экспертизы в нём. Это усилило бы теоретическую часть исследования и дало бы большее понимание потенциала экспертного сообщества в выработке внешней политики Соединенных Штатов.

6) При анализе президентства Б. Обамы соискатель не затрагивает достаточно известную концепцию «большой двойки» (G2), впервые выдвинутую влиятельным экспертом К.Ф. Бергстеном. Согласно этой модели, США и КНР, как две крупнейшие экономики мира, должны выстроить конструктивное и взаимовыгодное сотрудничество для совместного решения глобальных проблем и предотвращения новой холодной войны. Данную гипотетическую формулу взаимоотношений Вашингтона и Пекина интенсивно обсуждали представители упомянутых в работе «мозговых центров» – Брукингский институт, Фонд «Наследие», Гудзоновский институт (*деятельность организации признана*

нежелательной на территории Российской Федерации). В контексте диссертации было бы интересно рассмотреть роль американской китаистики в формировании концепции G2, особенно учитывая её «возрождение» в политическом дискурсе Д. Трампа на втором сроке.

7) Впечатление от работы несколько портит заметное количество стилистических ошибок, опусок и грамматических неточностей. Если соискатель в будущем планирует публикацию диссертации в форме монографии, необходимо внимательно вычитать текст работы, устранив подобные неточности.

Высказанные замечания имеют рекомендательный и дискуссионный характер. Обозначенные недостатки не снижают высокого уровня представленной работы. Таким образом, диссертация Р.Р. Романова является законченным и оригинальным исследованием, обладающим научной новизной.

Результаты диссертационного исследования прошли апробацию в рамках научных конференций, а также были отражены в 6 научных публикациях в рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК РФ. Автореферат соответствует тексту диссертации и полностью отражает его основные положения.

Диссертация Р.Р. Романова на тему «Американская экспертная китаистика как фактор современной политики США в отношении Китая» соответствует паспорту специальности 5.6.7 «История международных отношений и внешней политики» и отвечает квалификационным требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям в п.п. 9-11, 13-14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (в действующей редакции), а её автор, Романов Роман Романович, заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.7 «История международных отношений и внешней политики».

Отзыв подготовлен ассистентами кафедры истории и теории международных отношений Института международных отношений и мировой истории Национального исследовательского Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского, кандидатом политических наук Усачевым Сергеем Владимировичем и кандидатом политических наук Бушовым Александром Сергеевичем.

Отзыв обсужден и утвержден на расширенном заседании кафедры истории и теории международных отношений ИМОМИ ННГУ им. Н.И. Лобачевского. Присутствовали на заседании – 11 чел., в том числе 3 доктора наук и 7 кандидатов наук. Результаты голосования: «за» – 11 чел., «против» – 0, «воздержалось» – 0 (протокол №3 от 30.01.2026 года).

доктор политических наук, директор
Института международных
отношений и мировой истории,
профессор кафедры истории и теории
международных отношений ИМОМИ
ФГАОУ ВО «Национальный
исследовательский Нижегородский
государственный университет им.
Н.И. Лобачевского»

М.И. Рыхтик

12.02.2026

Сведения о ведущей организации:
ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский
Нижегородский государственный университет
имени Н.И. Лобачевского»
603022, Российская Федерация,
г. Нижний Новгород, пр. Гагарина, д. 23
Эл. почта: unn@unn.ru
Телефон: +7 (831) 462-30-03
Веб-сайт: <http://www.unn.ru>



ПОДПИСЬ УДОСТОВЕРЯЮ

Начальник управления кадров
ННГУ им. Н.И. Лобачевского

Т.А. Лапоног