

УТВЕРЖДАЮ:

Проректор
государственного
образовательного
высшего образования
академия народного хозяйства и
государственной службы при
Президенте
Федерации»
профессор А. М. Марголин

Федерального
бюджетного
учреждения
«Российская
народного хозяйства и
службы при
Российской
экон. наук,



«19» *марта* 2026 года

Отзыв ведущей организации

Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» на диссертацию Мойса Анны Александровны «Роль немецкой Реформации в конструировании национальной идентичности в германских государствах (1815-1848 гг.)», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по научной специальности 5.6.2 — «Всеобщая история»

Диссертация Анны Александровны Мойса посвящена исследованию роли Реформации Мартина Лютера в конструировании немецкой национальной идентичности в первой половине XIX в. Сосредотачиваясь на инструментализации исторического события, автор прослеживает особенности развития национальных идей в социально-политическом контексте Предмартовского периода (1815–1848). Таким образом, диссертант не только отмечает изменения в рецепции Реформации, но и выявляет механизмы конструирования национального мифа в германских землях. Избранная оптика, сочетающая в себе принципы модернистской теории национализма и аналитические стратегии истории памяти, делает

рассматриваемое исследование новаторским и актуальным для современной исторической науки.

Ключевым элементом новизны диссертации можно также назвать подробное рассмотрение конфликта рецепций вокруг наследия Мартина Лютера, причины которого автор связывает с активными дискуссиями вокруг решения германского вопроса. Удачным решением представляется сопоставление политического климата Предмартовского периода с культурным фоном безмятежной эпохи Бидермайер. Новизна работы подкрепляется вводом в научный оборот широкого пласта документов – среди них справочные и периодические издания, отчетные документы и перечни, визуальные источники – и раскрытием потенциала данных источников для дальнейшего изучения наследия Реформации.

На основе анализа отечественной и зарубежной историографии автор выделяет основные научные проблемы изучаемого сюжета: особенности формирования немецкого национального самосознания в первой половине XIX в., корреляция культурно-исторического фона эпохи Бидермайер с политическим климатом Предмартовского периода, ракурсы изучения немецкой Реформации и трансформация наследия Мартина Лютера в исторической памяти. Проанализировав историографию, А.А. Мойса приходит к заключению, что многие историки связывают с именем Лютера зарождение первой волны немецкого национального самосознания путем унификации языка и усиления германско-римской бинарной оппозиции, однако, по мнению автора, выстраивание национального нарратива вокруг событий Реформации остается достаточно малоизученной темой.

Диссертационное исследование состоит из введения, трех глав, разделенных на параграфы, заключения, списка источников и литературы и 15 приложений. Структура работы соответствует поставленным цели и задачам.

В первой главе «Особенности формирования немецкого национального самосознания в первой половине XIX в.» автор анализирует социально-политический контекст, повлиявший на специфику развития и трансляции

национальных идей в изучаемый период немецкой истории. В первом параграфе А.А. Мойса раскрывает столкновение немецкого национального движения, укрепившего свои позиции в ходе Наполеоновских войн, с консервативным режимом системы Меттерниха, отвечавшим за официальный курс Германского союза по итогам Венского конгресса. Диссертантом тщательно рассмотрены представления о решении германского вопроса и выявлены основные причины возникших разногласий. Во втором параграфе с опорой на методологию истории понятий Р. Козеллека автор проводит анализ ключевых понятий, фигурирующих в национальных нарративах, используя в качестве источников популярные справочные и энциклопедические издания. Таким образом, А.А. Мойса удается показать трансформацию представлений о нации и раскрыть «горизонт ожиданий» немецких интеллектуалов.

Во второй главе «Наследие Мартина Лютера в контексте германского вопроса» автор обращается к инструментализации образа Реформации в рамках конструирования национального мифа. В фокусе первого параграфа – споры, развернувшиеся вокруг «правильного посыла» 300-летнего юбилея Реформации в 1817 г. А.А. Мойса подробно рассматривает стратегии консолидации немецкого общества в ходе празднования. Второй параграф главы посвящен рецепции дела М. Лютера в либеральной, демократической и консервативной прессе Германского союза, на страницах которой наиболее ярко отражен конфликт интерпретаций между немецкими интеллектуалами. На примере трудов основателей Берлинской и Гейдельбергской исторических школ (Л. фон Ранке и Ф.К. Шлоссера) в третьем параграфе раскрывается специфика образа Реформации, формируемого в германской историографии первой половины XIX в. Четвертый параграф уделен анализу справочных изданий, с помощью которого автор выявляет особенности образа Реформации, транслируемого для широких социальных кругов.

В третьей главе «Роль ценностей Бидермайера в конструировании образа немецкой Реформации» диссертант прослеживает рецепцию наследия реформатора в социокультурном контексте Германского союза. В первом

параграфе автор объясняет корреляцию размеренной повседневной жизни эпохи Бидермайер с политическими проблемами Предмартовского периода. Второй параграф опирается на анализ визуальных источников, с помощью которых А.А. Мойса наглядно показывает, как влияние культурных норм эпохи отразилось на особенностях конструирования национального символа. Третий параграф посвящен роли эпохи Бидермайер в популяризации образа Лютера-семьянина, ставшего примером для воспитания нации в традиционных ценностях.

Основные положения, выносимые А.А. Мойса на защиту, логически выверены и аргументированы, опираются на репрезентативную источниковую и историографическую базу, сформулированы на основе избранной методологии.

А.А. Мойса сумела раскрыть заявленную тему и сделать в заключении оригинальные, научно и эмпирически обоснованные выводы, доказав, что в Предмартовский период немецкая Реформация отошла от конфессиональной полемики и обрела новую роль, став одним из важнейших конструкторов в процессе образования немецкой нации.

Высоко оценивая проделанную работу, считаем необходимым высказать ряд замечаний:

1. При всей несомненной полноте историографического раздела введения (С. 4-15), диссертационное исследование несомненно выиграло бы от более активного привлечения современной англоязычной историографии, отражающей актуальные методологические подходы и проблематику истории памяти и истории (германского) национализма. Так, было бы желательно привлечь труды Р. Брубейкера, А.Д. Смита, Дж. Брейли по теории и методологии национализма, работы Э. Конфино, Р. Кошар и П. Фриче по истории памяти и теориям коммеморации, исследований Х.В. Смита, Э. Грина, К. Кларка и Д. Блэкберна по истории германского национализма и некоторых других.

2. В источниковедческом разделе введения (С. 18) использовано понятие

«документированные речи», требующее специального пояснения.

3. В разделе введения, посвященном характеристике методологии исследования, констатируя искусственный, конструируемый характер «“нации” как конструкта, осознанно формируемого в коллективном сознании» (С. 22), диссертант не поясняет, какими субъектами исторического процесса осуществляется это конструирование.

4. Источниковая база диссертационного исследования могла бы быть существенно обогащена за счет более активного использования визуальных источников католического происхождения, что явно контрастирует с активным привлечением данных письменных источников, отражающих католический взгляд на исследуемые сюжеты (С. 89–91). Так, в параграфе 3.2 «Мартин Лютер в контексте визуальной рецепции Реформации» (С. 128–148) и разделе приложений (С. 180–194) анализ визуальной информации опирается исключительно на источники протестантского происхождения, без должного привлечения памятников католической визуальной традиции. Все 15 приложений (С. 180–194) также отражают круг источников исключительно некатолического происхождения.

5. Диссертационное исследование существенно выиграло бы от более подробного представления исторического и историко-культурного контекста рассматриваемых событий, в частности – от характеристики ключевых региональных особенностей германских государств рассматриваемого периода, а также наиболее важных политических процессов, развивавшихся на территории Германского союза. В тексте же анализ во многом строится на материалах из Пруссии, Саксонии и Бадена, тогда как роль других государств Германского союза (особенно католических земель, кроме Баварии, рейнских земель) раскрыта менее полно. Желательно было бы также уже в начальной части работы уделить внимание хотя бы самой общей характеристике культуры эпохи Бидермайер, речь о которой заходит только в третьей главе диссертации (С. 119-159).

Представленные замечания носят по преимуществу полемический характер и не могут повлиять на общую высокую оценку диссертационного исследования. Выводы, сделанные А.А. Мойса, имеют практическую значимость для науки и образования и могут быть востребованы для изучения особенностей формирования и функционирования исторической памяти и механизмов конструирования коллективной идентичности. Материалы и выводы исследования могут также использоваться при подготовке курсов по всеобщей истории, истории Германии, истории исторической науки и истории идей.

Основные результаты исследования апробированы в докладах соискателя на всероссийских конференциях и в научных публикациях, в том числе – 4 статьях в рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве образования и науки Российской Федерации. Текст автореферата в достаточной степени отражает содержание диссертации.

Диссертация Анны Александровны Мойса «Роль немецкой Реформации в конструировании национальной идентичности в германских государствах (1815-1848 гг.)» является серьезным оригинальным научным исследованием, проблематика которого соответствует паспорту научной специальности 5.6.2 – Всеобщая история. Она не содержит некорректных заимствований и отвечает требованиям пп. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842. Автор диссертационного исследования заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук.

Отзыв обсужден и принят на заседании кафедры всеобщей истории историко-филологического факультета Института общественных наук Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» «16» марта 2026 г., протокол № 7.

Присутствовало 18 из 22 сотрудников кафедры. Результаты голосования: ЗА – 18, ПРОТИВ – 0, ВОЗДЕРЖАВШИХСЯ – 0.

Отзыв составил:

к.и.н., доцент

Историко-филологического факультета Института общественных наук
Российской академии народного хозяйства и государственной службы при
Президенте Российской Федерации

Женин Илья Алексеевич

Зав. кафедрой всеобщей истории

Историко-филологического факультета Института общественных наук
Российской академии народного хозяйства и государственной службы при
Президенте Российской Федерации

к.и.н., доцент

Ауров Олег Валентинович

16.03.2026 г.

Сведения о ведущей организации:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования «Российская академия народного хозяйства и
государственной службы при Президенте Российской Федерации»
(РАНХиГС)

Почтовый адрес: 119571, Москва, пр-кт. Вернадского, д. 82, стр. 1

Сайт организации: <https://www.ranepa.ru>

Адрес электронной почты: information@ranepa.ru

Телефон: +7 (499) 956-99-99

ЗАБЕРЯЮ

ЧЕНЫИ СЕКРЕТАРЬ

РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАРОДНОГО

ХОЗЯЙСТВА И ГОСУДАРСТВЕННОЙ

СЛУЖБЫ ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ

Э.Н. К.К. ВОИ АР.В

16.03.2026

