

Заместитель директора по научной работе
Федерального государственного бюджетного
учреждения культуры
«Государственный музей изобразительных искусств
имени А.С. Пушкина (ГМИИ им. А.С. Пушкина)»

Доронченков Илья Аскольдович
04 мая 2026 года

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

**Федерального государственного бюджетного учреждения культуры
«Государственный музей изобразительных искусств имени А.С. Пушкина»
на диссертацию Лосевой Марины Александровны
«Собрание отдела нумизматики Государственного исторического музея:
история формирования и проблемы экспонирования»,
представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук
по специальности 5.10.2. Музееведение, консервация и реставрация историко-
культурных объектов.**

Диссертация М.А. Лосевой посвящена комплексному изучению одного из самых крупных и значимых нумизматических собраний мира — коллекции Отдела нумизматики Государственного исторического музея, насчитывающей свыше 1 700 000 экспонатов. **Актуальность работы** обусловлена не только масштабом и научной ценностью самого собрания, но и отсутствием до настоящего времени обобщающих музееведческих трудов, реконструирующих его более чем 150-летнюю историю. Автор рассматривает нумизматическую коллекцию не просто как сумму памятников, а как сложный, динамично развивающийся музейный организм, на чье формирование, бытование и представленность в экспозиционном пространстве влияли исторические, политические и культурные процессы. Особую остроту теме придает анализ экспонирования нумизматического материала, актуализирующий это специфическое и сложное для восприятия наследие в условиях смены музейной парадигмы.

Работа М.А. Лосевой обладает несомненной **научной новизной**.

1. Автор реконструировала целостную историю нумизматического собрания ГИМ с основания музея до наших дней. Она выделила и обосновала шесть этапов и охарактеризовала каждый из них с точки зрения источников, форм и особенностей комплектования.

2. Автор ввела в научный оборот и проанализировала огромный комплекс неопубликованных архивных источников, включая Главную инвентарную книгу, Книги

регистрации, акты передачи, служебную переписку и личные фонды, что позволило конкретизировать многие поступления.

3. Автор провела музееведческий анализ собрания в его современном состоянии, выявив проблемы систематизации и атрибуции, обусловленные как спецификой самой нумизматической науки, так и историей комплектования.

4. Автор систематизировала и критически осмыслила экспонирование нумизматических памятников в ГИМ и определила новый музейный подход к их интерпретации.

Теоретическая и практическая значимость. Музееведение и история музейного дела обогатились комплексным исследованием крупнейшего национального нумизматического собрания. Диссертация вносит вклад в разработку таких проблем, как взаимодействие музея и коллекционера, роль научных обществ в комплектовании фондов, влияние государственной политики (национализация, «антикварные» продажи, перераспределение фондов) на сохранность культурного наследия.

Результаты исследования могут быть непосредственно использованы **на практике**:

- в текущей научно-фондовой работе ГИМ и других музеев для совершенствования систематизации, атрибуции и учета нумизматических коллекций;
- при создании новых экспозиций и выставок, где предложенный автором подход к интерпретации монеты как социокультурного феномена позволит эффективнее раскрывать ее потенциал;
- в образовательной деятельности музеев и профильных вузов при разработке лекционных курсов по музееведению, истории денежного обращения и нумизматике.

Структура и содержание работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка источников и литературы, а также отдельного тома, включающего Приложение № 1. Структура логична и соответствует поставленным целям и задачам.

Во **Введении** автор обосновала актуальность, определила объект, предмет, хронологические рамки, сформулировала цели и задачи. Здесь автор также проанализировала и оценила изученность темы и источниковую базу, включающую как учетную документацию и архивные материалы, так и сами нумизматические памятники. Положения, выносимые на защиту, конкретны и аргументированы.

Первая глава («История формирования собрания...») представляет собой детальную периодизацию. Автор последовательно раскрывает особенности каждого из шести выделенных этапов:

- Дореволюционный (1872—1917): показана роль И.Е. Забелина и А.В. Орешникова, перечислены основные формы поступлений (дар, закупка, передача из Императорской

археологической комиссии, МАО, МНО). Автор приходит к выводу, что комплектование на этом этапе было хаотичным и стихийным.

- Довоенный (1917—1940): автор показала, как на собрание повлияли национализация и работа Госфонда. Разобраны поступления из ОГПУ и из «невостребованных» коллекций. Особо ценно, что автор исследовала деятельность Антиквариата и показала, как продажи музейных ценностей удавалось предотвратить благодаря позиции сотрудников.

- Военный период и первые послевоенные годы (1941—1955): речь идет об эвакуации, о спасении коллекции и о специфических источниках поступлений (трофеи). Автор показала, что сверка фондов 1955 года, несмотря на потерю старых учетных номеров, позволила начать планомерную работу заново.

- Период планомерного изучения (1955—1983): связан с работой плеяды блестящих нумизматов (Н.Д. Мец, А.С. Мельникова, В.В. Узденников и др.), началом систематизации, формированием профильных коллекций и активной выставочной деятельностью.

- Период закрытия музея (1983—2000): охарактеризован сокращением темпов комплектования, но продолжением научной работы и началом обменов с коллекционерами.

- Современный этап (2000 — н. в.): отмечен сокращением поступлений и сменой приоритетов.

Вторая глава («Характеристика собрания...») представляет музееведческий анализ коллекции. Автор рассматривает современную систематизацию коллекции, ее количественный и качественный состав (от сребреников и златников до советских пробных монет и современных выпусков). Автор очерчивает проблемы атрибуции и терминологии (отсутствие единой классификации, терминологическая неопределенность, сложности датировки). В итоге автор предлагает рассматривать монету не только как экономический объект, но и как социокультурный феномен, что подготавливает почву для следующей главы.

Третья глава («Основные направления экспонирования...») посвящена тому, как нумизматический материал экспонировался раньше и экспонируется сейчас: от включения монет в состав археологических комплексов до создания самостоятельных тематических выставок. Автор анализирует современную постоянную экспозицию ГИМ, отмечая, что монеты в ней по-прежнему чаще всего выполняют иллюстративную функцию (экономика, политика, наградная система). Анализируя выставки последних лет в ГИМ и других музеях в России и мире М.А. Лосева показывает, что сформировался новый подход к экспонированию, когда монета выступает как знак, средство пропаганды, ассоциация,

объект повседневности. Это позволяет музею соответствовать современным мировым тенденциям.

Приложение № 1 (Том 2) — это уникальный исследовательский продукт. Аналитическая таблица с хронологическим перечнем поступлений по данным ГИК (с 1881 по 2012 год) представляет колоссальную источниковую базу для всех будущих исследователей нумизматической коллекции ГИМ.

Содержание автореферата соответствует содержанию диссертации.

Однако, положительно и высоко оценивая работу М.А. Лосевой, перечислим некоторые важные замечания.

1. Возможно, что для текстовой структуры еще многое можно сделать, чтобы изложение стало более систематизированным. Предложенные хронологические блоки убедительны, но внутри них материал часто спрессовывается в огромный документально-фактологический ком, который задавливает автора и читателя. Для более четкой картины можно внутри каждой эпохи разбить поступления на стандартные типы (дары, закупки, археологические находки, передачи из других учреждений) и на типы, которые характерны только для этой эпохи (как, например, национализации и конфискации в довоенный период). Возможно, стоит отделять главное от второстепенного, например, отдельно характеризовать наиболее важные поступления периода, объясняя, почему они важны. Автор пытается держаться в русле подобной логики, но часто не выдерживает напора материала. В результате изложение легко скатывается к беспроblemному пересказу инвентарной книги.

2. Странно, что, имея в качестве объекта исследования нумизматическую коллекцию музея и в качестве вещественных источников предметы из этой коллекции, автор упускает возможность обратиться с вопросом о происхождении к самим этим предметам. За рамками исследования остаются индивидуальные отметки на вещах: номера на наградах, позволяющие (или не позволяющие) вычислить имя награжденного, имена награжденных на выставочных медалях, имена адресатов на подарочных медалях, владельческие клейма и номерки и проч. Без анализа этих «живых следов» реконструкция истории коллекции остается неполной. Из диссертации остается неясным, есть ли такие источники в гигантской коллекции ГИМ.

3. На с. 39 сказано: «Нумизматическая коллекция пополнилась экземплярами монет царского и императорского периода с правления Алексея Михайловича до времени царствования Александра III. Всего от Московского университета было передано 3199 монет. В Главной инвентарной книге они были зафиксированы 3 сентября 1928 года». Эти сведения расходятся с документальными свидетельствами, которые дает часть архива

Минц-кабинета Московского университета, которая сохранилась в Пушкинском музее. В частности, речь идет об описи предметов, переданных в Исторический музей в 1888 году (ОР ГМИИ. Ф. 1. Оп. II. Ед. хр. 69). Согласно этой описи, университет передал в Исторический музей 9291 предмет. Это расхождение является исследовательской проблемой, которая заслуживает серьезного осмысления. В целом отдел рукописей ГМИИ им. А.С. Пушкина дает сведения о формировании нумизматического кабинета МУ и, соответственно, о более раннем происхождении вещей, которые попали в ГИМ. То, что автор в целом игнорирует этот сохранившийся университетский архив, представляется упущением.

4. На с. 166 выставка «Кабинет редкостей. Свидетели великих перемен» в Пушкинском музее приводится в качестве примера некоего нового подхода к экспонированию монеты как произведения изобразительного искусства. Следует уточнить, что, во-первых, на этой выставке показывались не только ренессансные монеты, но и медали, во-вторых, это выставка из цикла, и у нее было концептуальное продолжение: «Кабинет редкостей. Медичи навсегда. Памятники флорентийской сфрагистики и нумизматики XVI—XVIII веков». Кроме того, в Пушкинском музее нумизматические выставки, на которых монеты, медали и другие предметы из нумизматического собрания подаются как произведения искусства и памятники истории, проходили и проходят с известной регулярностью.

На площадках самого музея:

1998: «Античные монеты. VI в. до н. э. — IV в. н. э.»

2005: «История нумизматической коллекции. К 250-летию Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова»

2006: «В.В. Розанов — коллекционер-нумизмат. К 150-летию со дня рождения Василия Васильевича Розанова (1856—1919)»

2009: «Великие русские победы в медали и гравюре. К 300-летию Полтавского сражения»

2012: «Великие русские победы в медали и гравюре. К 200-летию победы в Отечественной войне 1812 года»

2012: «Мир в миниатюре. Собрание гемм ГМИИ им. А.С. Пушкина»

2013: «Помыслы и Поступки. Медали Джейн Мак-Адам Фрейд»

2014: «Translatio nummorum — языком монеты. Римские императоры в эпоху Возрождения»

2015: «Коллекция, забытая на век. Памятники нумизматики из Музея русской истории за границей при Свято-Владимирском братстве в собрании ГМИИ им. А.С. Пушкина»

2016: «Наметив контуры резцом...» Человек и его изображение в памятниках нумизматики от Античности до Нового времени»

2017—2018: «Памятные древности свеев. Нумизматическая коллекция Элиаса Бреннера и Павла Григорьевича Демидова»

2020: «Хранители. Братство ключа. К 75-летию отдела нумизматики»

2023: «Свидетели великих перемен. Монеты и медали Италии XV—XVI веков»

2023: «Медичи навсегда. Памятники флорентийской сфрагистики и нумизматики XVI—XVIII веков»

2025: «От рассвета до заката: византийские монеты из коллекции Г.А. Щетинина»

На площадках других музеев:

2021: «Вех первоначальных знаки. Памятники из фондов отдела нумизматики ГМИИ им. А.С. Пушкина». Хабаровский краевой музей имени Н.И. Гродекова

2021: «Медали и монеты эпохи Екатерины II из собрания ГМИИ им. А.С. Пушкина». Оренбургский областной музей изобразительных искусств

2021: «Вех первоначальных знаки. Памятники из фондов отдела нумизматики ГМИИ им. А.С. Пушкина». Амурский областной краеведческий музей им. Г.С. Новикова-Даурского

2021: «Вех первоначальных знаки. Памятники из фондов отдела нумизматики ГМИИ им. А.С. Пушкина». Музей изобразительных искусств г. Комсомольска-на-Амуре

2021: «“Я вижу облик величавый...” Медали и монеты эпохи Екатерины II из собрания ГМИИ им. А.С. Пушкина». Ступинский историко-краеведческий музей

2022: «Сражения и герои Отечественной войны 1812 года. Памятники из фондов отдела нумизматики ГМИИ им. А.С. Пушкина». Музей изобразительных искусств г. Комсомольска-на-Амуре

5. Отметим небрежности в ссылках на документы и литературу. Приведем лишь несколько примеров.

С. 53: «В письме известному коллекционеру П.О. Бурачкову от 2 сентября 1886 года Орешников писал, что начал работу по составлению каталога монет графа, “находящихся в великолепном его музее в Поречье”». Нет ссылки на публикацию письма или на архивный документ.

С. 53: «Согласно записям в дневнике А.В. Орешникова, собрание Уваровых было привезено в музей в 84 ящиках 7 апреля (25 марта) 1918 г. из Поречья». Нет ссылки.

С. 54: «У ряда исследователей (Н.А. Полунина, А.И. Фролов и др.) указано [...]» Нет ссылок.

С. 106: «В своем труде “*Doctrina nummorum veterum*” (1792—1798) исследователь впервые предлагает научную систематизацию античной нумизматики». Нет сноски с выходными данными на труд Эккеля: Eckhel J.H. von. *Doctrina nummorum veterum*. 8 vols. Wien, 1792—1798.

С. 119: «Анализ основных работ по атрибуции памятников нумизматики из собрания ГИМ (Захарова Е.В., Ушанкова Е.М., Гайдукова П.Г. и др.) [...]». Нет ссылок.

С. 126: «В научной среде наблюдается позитивная тенденция рассматривать деньги в широком поле исследований, когда монеты выступают не только как памятники нумизматики или денежного обращения, но и как культурные, философские и другие объекты окружающего мира (Г. Зиммель, С. Московичи, Н.Н. Зарубина), а также с различных сторон включать их в поле наук о человеке». Нет ссылок.

С. 158: «Обращаясь к одной из ведущих работ Ж. Бодрийяра и рассматривая монету в его “системе вещей” [...]». Нет ссылки.

В целом ссылки на инвентарную книгу и документы крайне необязательны. Целые страницы с упоминанием поступлений и движений предметов могут идти без единой ссылки на музейную документацию (укажем, например, с. 76—77, 80—82, 84—86, 92, 100—103).

6. Возникает вопрос о «восстановлении имен». Можно ли «раскрутить» истории частных владельцев, упоминаемых в тексте по фамилиям с инициалами? Встречаются ли они в каких-либо источниках, помимо музейной документации? Автор раскрывает подробнее некоторые личности коллекционеров, но не систематически и не всегда уместно. Так, С.П. Фортинский впервые упоминается на с. 76, а краткая справка о нем приводится только при следующем упоминании на с. 84.

7. Наконец, последнее по упоминанию, но не по значению. Текст диссертации представляет собой чистейший образец канцелярского стиля. Здесь можно найти все симптомы канцелярита: пассивный залог, пять родительных падежей подряд, «процесс формирования», «процесс работы» и «реалии процесса», отглагольные формы вместо глаголов, слово «данный» в значении «этот». Все эти недостатки небезнадежны и лечатся внимательной вычиткой и редактурой текста.

Отметим систематические ошибки в пунктуации: дефисы и минусы вместо тире; знаки сносок после точек (т. н. сноска к точке); иногда пробелы между инициалами (в том

числе в списке литературы); инициалы обычно до фамилии, но иногда после (например, на с. 73, 80, 107); отсутствуют пробелы после точек при сокращениях «с.», «ст.», «т. д.», после знака № и так далее. В результате текст выглядит крайне неряшливо.

Перечислим ряд ошибок и стилистических промахов.

«Несколько имен, которые могли торговать [...]» (с. 34).

«И.Е. Забелин продолжил участвовать в формировании нумизматического собрания и после своей смерти [...]» (с. 35).

«Благодаря поступлениям от ИАК в коллекцию музея поступили [...]» (с. 42).

«300 серебряных “копеечек” Петра I Ивана Грозного и др. [...]» (с. 42). Все-таки между смертью Ивана Грозного и воцарением Петра I почти сто лет, поэтому нет уверенности, что применительно к монетному кладу их имена можно написать через запятую, даже если бы она стояла.

«А.В. Орешников стал главным хранителем Исторического музея, его функционал расширился [...]» (с. 48). Функционал Орешникова? На Орешникова, как ясно из контекста, просто навалилось много дел, «функционал» не имеет к этому никакого отношения, и это слово точно нельзя применить к человеку.

«1 января 1955 г. по Акту проверки наличия фондов 1 013 904 предмета нумизматического фонда утратили номера Главной инвентарной книги “как утратившие связь с самими предметами”» (с. 80). Предметы утратили связь с предметами?

«[...] основные формы формирования нумизматического фонда» (с. 80).

«[...] достаточно уникальные экземпляры [...]» (с. 70). Уникальный — это единственный в своем роде, неповторимый, исключительный, пусть даже редчайший, но нельзя быть достаточно единственным или достаточно редчайшим.

«[...] отсутствуют редкие экземпляры, представленные в единственном экземпляре [...]» (с. 113).

«[...] Крайне важны в каждой коллекции собрания Отдела нумизматики ГИМ занимают фальшивые монеты [...]» (с. 115).

Работа изобилует откровенными опечатками, что свидетельствует о недостаточном внимании автора к литературной обработке текста. Приведем лишь несколько примеров: «Пантикопей» (Том 1, с. 42. Том 2, с. 8, 65, 116, 251), «деннинга» (с. 43), «экземпляры западных момент» (с. 48), «бродового знака» и «серакузской серебряной монеты» (с. 51), «раннего феодолизма» (с. 67), «Елизаветы Петравны» (с. 69—70), «коллекция находилась в ведение [...] монеты оказались в ведение» (с. 79), «на протяжении XX столетия» (с. 110), «страны Юго-восточной Азии» (с. 110) и проч.

Высказанные замечания носят рекомендательный характер, не снижают общей высокой оценки диссертационного исследования и не ставят под сомнение его новизну и практическую значимость.

Заключение. Диссертация М.А. Лосевой «Собрание отдела нумизматики Государственного исторического музея: история формирования и проблемы экспонирования» является самостоятельным, завершенным научно-квалификационным трудом, выполненным на высоком профессиональном уровне. Работа вводит в оборот большой комплекс новых источников, обладает научной новизной, теоретической и практической значимостью. Работа соответствует критериям пп. 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24.09.2013 г. (с изменениями, внесенными Постановлением Правительства Российской Федерации № 62 от 25.01.2024 г.), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а ее автор, Лосева Марина Александровна, заслуживает присуждения искомой степени кандидата исторических наук по специальности 5.10.2. Музееведение, консервация и реставрация историко-культурных объектов.

Отзыв ведущей организации составлен Краснобаевой Юлией Евгеньевной, кандидатом исторических наук, ведущим научным сотрудником ГМИИ им. А.С. Пушкина.

Отзыв обсужден и утвержден на заседании отдела нумизматики. Номер протокола 01 от 04.05.2026).

Ведущий научный сотрудник
отдела нумизматики
ФГБУК «ГМИИ им. А.С. Пушкина»
кандидат исторических наук

Краснобаева Юлия Евгеньевна

Заведующий отделом нумизматики
ФГБУК «ГМИИ им. А.С. Пушкина»
кандидат исторических наук

Коваленко Сергей Анатольевич

04 мая 2026 года

Адрес ведущей организации
Россия, 119019, Москва,
ул. Волхонка, д. 12
телефон: +7 (495) 697-95-78
адрес электронной почты: finearts@arts-museum.ru

Подписи рук Краснобаевой Ю.Е.
Коваленко С.А. и Юренинкова И.А.
удостоверяю

НАЧАЛЬНИК
ОТДЕЛА КАДРОВ
Н.Б. БЕЛОВА