

«УТВЕРЖДАЮ»

Проректор – начальник Управления
научной политики ФГБОУ ВО
«Московский государственный
университет имени М.В.Ломоносова»,
член-корреспондент РАН,
доктор физико-математических наук,
профессор А.А. Федянин



ОТЗЫВ

ведущей организации – Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова» – на диссертацию Ключкова Романа Александровича «Образ и роль славянства в исторической мысли русского зарубежья Королевства сербов, хорватов и словенцев. 1918–1929 годы», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.5. Историография, источниковедение, методы исторического исследования

Диссертация Р.А. Ключкова «Образ и роль славянства в исторической мысли русского зарубежья Королевства сербов, хорватов и словенцев. 1918–1929 годы» посвящена осмыслению феномена славянства и славянской идеи в

исторической мысли русской послереволюционной эмиграции на территории Королевства сербов, хорватов и словенцев (КСХС) в 1920-е гг. Работа представляет собой комплексное исследование того, как представители различных идейно-политических течений русского зарубежья – консерваторы-монархисты, либералы-конституционалисты, социалисты-революционеры, а также новые течения (евразийство и сменовеховство) – конструировали образы славянства и оценивали его роль в условиях коренной трансформации международных отношений после Первой мировой войны, распада Российской и Австро-Венгерской империй и образования новых славянских государств.

Диссертация Р.А. Ключкова «Образ и роль славянства в исторической мысли русского зарубежья Королевства сербов, хорватов и словенцев. 1918–1929 годы» по своему содержанию полностью соответствует паспорту научной специальности 5.6.5 Историография, источниковедение, методы исторического исследования (пп. 5, 6, 8, 10, 12, 13, 18, 20).

Актуальность работы обусловлена тем, что в современной исторической науке наблюдается устойчивый интерес к проблемам интеллектуальной истории, истории исторической мысли, исторической памяти и имагологии. Диссертация Р.А. Ключкова органично вписывается в этот исследовательский тренд, предлагая оригинальный ракурс рассмотрения истории развития представлений о славянстве в среде русских эмигрантов, оказавшихся в славянском окружении и получивших уникальную возможность непосредственного контакта с представителями зарубежного славянства. По справедливому мнению автора диссертации, изучение сконструированных в русской интеллектуальной и политической традиции представлений о славянстве, являвшихся одним из элементов исторической мысли русского зарубежья, позволяет прояснить специфику и динамику осмысления славянского мира в современных научных дискуссиях как в России, так и за рубежом.

Научная новизна работы заключается как в использовании диссертантом ранее не опубликованных архивных материалов ГА РФ, и материалов оцифрованного фонда ПСР в архиве Международного института социальной истории в Амстердаме (ISH), так и в представленном Р.А. Клочковым систематическом анализе разнообразных источников, нацеленном на выявление различных факторов, оказавших влияние на конструирование истории славянской идеи в среде различных идейно-политических течений русского зарубежья как составляющей историографической традиции, а также в проведении сравнительного анализа подходов к славянской идее русских эмигрантов и интеллектуалов славянских стран Центральной и Юго-Восточной Европы.

Автор диссертации демонстрирует глубокое понимание темы и осведомленность о современных научных подходах к изучению образа и роли славянства в исторических исследованиях. Удачным и оправданным представляется широта источниковой базы исследования, включающая в себя архивные материалы, материалы личного происхождения, периодическую печать, публицистику, что позволяет рассмотреть различные аспекты изучаемой проблематики. Автор уверенно и продуктивно использует различные категории источников. В диссертации хорошо просматривается комплексный подход, проявляющийся в сочетании разнообразных методологических инструментов (историко-генетический, сравнительный, типологический методы, историческая семантика, деконструкция источников), привлечении широкого корпуса источников разных типов на нескольких языках, охвате всех основных идейно-политических течений русского зарубежья, учете мнений принимающей стороны (югославянской общественности) и рассмотрении славянской проблематики в более широком контексте международных отношений 1920-х гг.

Оригинальный подход к изучаемому историческому материалу, ориентированность на новейшую историографию и выдвинутые диссертантом собственные положения позволили Р.А. Клочкову внести личный вклад в тему

исследования, а также уточнить и детализировать имеющиеся представления о славянской идее и ее трансформации после событий Первой мировой войны в среде не только российской эмиграции, но и ряда политических деятелей Королевства СХС, Болгарии и Чехословакии.

По теме исследования автором были изданы 3 статьи в рецензируемых журналах, рекомендуемых ВАК РФ для опубликования основных научных результатов диссертации на соискание ученой степени кандидата и доктора наук, а также прочитаны доклады на всероссийских конференциях, проводившихся факультетом международных отношений Института международных отношений и политических наук РГГУ в 2022–2023 гг. В публикациях и докладах автор изложил и апробировал основные выводы диссертационного исследования, осветил отдельные аспекты исследуемой им темы.

Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка источников и литературы.

Во введении диссертант обосновывает актуальность выбранной темы, дает оценку базе использованных источников и пишет о степени изученности выбранной им проблематики в исторической науке. Автор выделяет основные аспекты, требующие изучения, и обосновывает выбор методов исследования. Введение к работе имеет традиционную структуру и полностью соответствует требованиям, предъявляемым к диссертационным исследованиям.

Первая глава диссертации посвящена генезису представлений о славянском мире в российской общественной мысли, что служит необходимым историографическим фоном для последующего анализа трансформации этих взглядов в эмигрантской среде. Диссертант справедливо отмечает, что к 1917 г. в России сложились две основные традиции восприятия славянства: «ценностная» (духовно-нравственная, мессианская), характерная для консервативно-славянофильских кругов, и «прагматическая» (геополитическая), преобладавшая в официальной дипломатии.

В первом параграфе рассматриваются ключевые дискуссии о славянской идее. Автор анализирует полемику между консерваторами-славянофилами (А.А. Башмаков, И.С. Аксаков), видевшими в России «нравственного гегемона» и защитницу славянства, и либералами (П.Н. Милюков), критиковавшими славянофильство за «реакционность» и рассматривавшими славянский вопрос как инструмент внешней политики. Особое внимание уделено проблеме соотношения национального и общеславянского самосознания.

Во втором параграфе диссертант обращается к интеллектуальной традиции осмысления славянской проблематики. Анализируются взгляды М.Ф. Таубе (крайне правый подход), П.Б. Струве, В.С. Соловьева и Н.Я. Данилевского, чьи идеи о культурно-исторических типах и особой миссии России оказали значительное влияние на последующую эмигрантскую мысль. Показана эволюция партийных подходов: от скептицизма кадетов и эсеров до более активного вовлечения в «славянскую тему» в условиях нарастающей внешней угрозы.

В третьем параграфе исследуется, как революционные события 1917 г. и Гражданская война преломились в дискуссиях о славянстве деятелей антибольшевистского движения. Автор показывает, что «славянский фактор» стал важной частью пропаганды белых правительств, которые апеллировали к новому славянскому государству с призывом о помощи в борьбе с большевизмом.

В четвертом параграфе анализируются процесс прибытия и адаптации русских беженцев в КСХС, их взаимное восприятие с местным обществом. Диссертант показывает, что первичные, идеализированные представления о «братском славянском народе» столкнулись со сложной полиэтнической реальностью, где существовали серьезные противоречия между сербами, хорватами и словенцами.

Во второй главе диссертационного исследования Р.А. Ключков анализирует то, как различные политические течения русского зарубежья

конструировали образы славянства и использовали их в идеологической борьбе. Диссертант убедительно показывает, что «славянская тема» стала мощным инструментом политической полемики и обоснования программ «будущей России».

В первом параграфе рассматривается специфика славянского исторического нарратива в сравнении «консервативного» и «либерального» подходов. Автор приходит к выводу, что консерваторы (газета «Новое время», Т.В. Локоть) продолжали развивать идею «русско-славянской общности» и противопоставляли славянский мир «бездущному Западу». Либералы же (П.Н. Милюков) призывали к «новой славянской политике», основанной на реалиях Версальской системы.

Во втором параграфе объектом исследования становятся русские монархисты в КСХС. Диссертант анализирует деятельность сторонников великого князя Кирилла Владимировича (граф В.А. Бобринский, газета «Вера и Верность») и публицистику А.А. Башмакова. Показано, что монархисты создавали культ памяти Николая II как «Царя-Освободителя славян» и доказывали преемственность традиций «служения славянству» от самодержавной России к новому «законному императору».

В третьем параграфе рассматривается деятельность эсеров в Королевстве СХС – Белградского отдела Земгора под руководством Ф.Е. Махина и В.И. Лебедева. Диссертант доказывает, что эсеры адаптировали славянскую риторику для продвижения своих демократических идей, противопоставляя «славянство империалистическое» «славянству демократическому».

В четвертом параграфе исследуется критическое восприятие славянской проблематики сменовеховством и евразийством. Сменовеховцы отказывались от «романтического славянофильства», отводя ключевую роль в регионе «реальной» Советской России. Евразийцы (Н.С. Трубецкой) поставили под сомнение ценность славянской общности, противопоставив ей более широкую концепцию «евразийского мира».

Третья глава работы посвящена славянской теме в трудах профессиональных ученых и в контексте актуальной международной политики (Малая Антанта), что позволяет автору сделать выводы о практических трудностях в деле использования славянской идеи в реальной политике.

В первом параграфе анализируется славянская тема в дискуссиях русских ученых в КСХС – А.Л. Погодина, П.М. Бицилли, Е.В. Спекторского, В.В. Зеньковского и Г.В. Флоровского. Особое внимание уделено эволюции взглядов А.Л. Погодина, перешедшего от славянофильства к скептицизму и разочарованию в «братской благодарности» славян, но продолжавшего видеть в «национальной России» необходимое условие для объединения.

Во втором параграфе исследуется проблема Малой Антанты (Чехословакия, КСХС, Румыния). Диссертант показывает, что, хотя этот союз не был славянским (из-за участия Румынии), в эмигрантском дискурсе предпринимались попытки интерпретировать его как шаг к «межславянскому сотрудничеству». Проанализированы взгляды П.Н. Милюкова, Н.Ф. Езерского и других публицистов на этот союз. Призывы эмигрантов ориентироваться на «национальную Россию» расходились с реальными внешнеполитическими интересами суверенных государств.

В заключении автор приводит основные результаты своего исследования и указывает на дальнейшие перспективы в изучении темы.

Принципиальных замечаний по содержанию и оформлению диссертационного исследования Р.А. Клочкова нет. Тем не менее сложность и многоаспектность поднятой в диссертации темы дает основания высказать некоторые замечания и пожелания, имеющие дискуссионный и рекомендательный характер. В диссертации значительное внимание уделено анализу публицистических и политических текстов. Однако критерии отбора источников для анализа в каждом из параграфов не всегда четко прописаны. Было бы полезно пояснить, какими соображениями руководствовался автор, отбирая тех или иных авторов и конкретные публикации для детального

разбора, учитывая огромный массив эмигрантской прессы. Например, в работе не использовались воспоминания историка Николая Михайловича Бубнова («Сквозь череду потерь»).

Обращаясь во второй главе (параграф 2.1) к анализу деятельности Общества славянской взаимности и других организаций, Р.А. Клочков сосредотачивается преимущественно на их идейной составляющей. Было бы интересно получить более конкретные сведения об их реальном влиянии на югославянское общество и политические круги, обозначить реальные и практические результаты их работы.

В третьей главе диссертационного исследования также представлена попытка рассмотреть Малую Антанту через призму славянской идеи, при этом автор обращается к более широкому кругу вопросов, в том числе затрагивает проблему выстраивания взаимоотношений между Советской Россией и Королевством СХС, что, безусловно, невозможно в рамках данного исследования, поскольку требует привлечения архивных материалов Сербии, а также гораздо более широкого круга российских источников, связанных с деятельностью Коминтерна и НКИДа.

Также следует указать на досадные упущения, связанные с тем, что некоторые исследования не были использованы автором. В первую очередь хотелось бы отметить обширную работу историка В.А. Маевского («Русские в Югославии. 1920–1945 гг.», Нью-Йорк, 1966), который поднимает многие вопросы, затронутые Р.А. Клочковым в своей диссертационной работе. Интересно было бы также обратиться к исследованиям В.И. Косика, посвященным младороссам («Молодая Россия. Вариации на тему национализма в маршах эпохи»), что, безусловно, обогатило бы палитру политических взглядов, представленную в среде русской эмиграции. К сожалению, автор рассмотрел только небольшую – скорее, публицистическую – работу историка А.К. Елачича, хотя у него вышло несколько трудов, посвященных истории славянства. Алексей Кириллович был одним из немногих историков-славистов, поэтому обращение к его научному наследию,

безусловно, обогатило бы исследование. В 2023 г. вышла работа справочного характера А.Б. Арсеньева «Русская эмиграция в Югославии: библиография: 1920–2023», без которой в настоящее время сложно обходиться историку, желающему прикоснуться к истории российской эмиграции в Королевстве СХС, однако она также отсутствует в тексте диссертационного исследования.

Также в тексте присутствует казус, связанный с историком А.Ю. Тимофеевым, который на с. 35 назван «русским» исследователем, а на с. 137 – «сербским». Необходимо единообразие.

Перечисленные замечания не умаляют значимости и новизны диссертации Р.А. Ключкова. Эти суждения могут служить ориентирами для дальнейших исследований и доработок, которые могли бы еще более усилить научную ценность и комплексность работы.

Диссертационное исследование Р.А. Ключкова на тему «Образ и роль славянства в исторической мысли русского зарубежья Королевства сербов, хорватов и словенцев. 1918–1929 годы» является самостоятельной, законченной научно-квалификационной работой, которая представляет собой исследование актуальной проблемы, характеризуется научной новизной и практической значимостью, отвечает требованиям пунктов 9–11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (с изменениями, внесенными постановлением Правительства Российской Федерации от 01 октября 2018 г. № 1168). Ключков Роман Александрович достоин присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.5. Историография, источниковедение, методы исторического исследования.

Отзыв составлен кандидатом исторических наук, доцентом кафедры истории южных и западных славян исторического факультета ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова» Путятиным Владимиром Сергеевичем (специальность 07.00.03. Всеобщая история). Отзыв заслушан, обсужден и единогласно утвержден на заседании

кафедры истории южных и западных славян исторического факультета
ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В.
Ломоносова» 29 июня 2026 г. Присутствовало на заседании 9 человек.
Результаты голосования: «за» – 9, «против» – нет, воздержавшихся – нет.
Протокол № 7 от 29 июня 2026 г.

Исполняющий обязанности декана

исторического факультета

ФГБОУ ВО «Московский государственный

университет имени М.В. Ломоносова»,

академик РАО, профессор

Л.С. Белоусов

Заведующий кафедрой

истории южных и западных славян

исторического факультета

ФГБОУ ВО «Московский государственный

университет имени М.В. Ломоносова»,

доктор исторических наук,

профессор

Г.Ф. Матвеев

Сведения о ведущей организации:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования «Московский государственный университет имени
М.В. Ломоносова» (ФГБОУ ВО «МГУ имени М.В. Ломоносова»)

119991, Российская Федерация, Москва, Ленинские горы, д. 1

Телефон: +7 (495) 939-10-00

Факс: +7 (495) 939-01-26

Адрес официального сайта в сети Интернет: <http://www.msu.ru>

E-mail: info@rector.msu.ru



Подписи Л.С. Белоусова и
Матвеева
заверяю Л.С. Белоусова и
Матвеева