

УТВЕРЖДАЮ

И.О. ректора ФГАОУ ВО

«Северный (Арктический) федеральный
университет имени М.В. Ломоносова»



Данилов М.В.

« 9 » мая 2026 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации –

Федерального государственного автономного образовательного
учреждения высшего образования «Северный (Арктический)

Федеральный университет имени М.В. Ломоносова»

на диссертацию Хорошевского Георгия Александровича

«Становление и развитие отношений РФ и ФРГ 1994-2005 гг.»

представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по научной специальности 5.6.7. – История международных

ОТНОШЕНИЙ И ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ

Диссертационная работа Г. А. Хорошевского представляет собой системное исследование одного из наиболее содержательных периодов российско-германских отношений в постсоветский период. Тема исследования выбрана в полной мере актуально, поскольку требует научно-исторической реконструкции логики институционального оформления взаимодействия Москвы и Берлина в период, предшествовавший дальнейшей радикализации противоречий.

Эта тема уже не первый год находится в фокусе внимания академического и экспертного сообщества и приобретает особую значимость в условиях современных вызовов, связанных с переформатированием европейской безопасности и глобальным пересмотром смыслов и механизмов международного сотрудничества. В этом плане исследование вносит весомый вклад в осмысление накопленного опыта взаимодействия ведущих игроков на

европейской международной арене в период, когда складывалась сама архитектура постбиполярного миропорядка.

Объект и предмет исследования сформулированы корректно и дают ясное представление о направлении и границах исследовательского поиска. Цели и задачи являются логическим следствием объектно-предметного поля и последовательно реализуются в рамках двухглавой структуры работы. Методологически, автор обращается к классикам теории международных отношений и использует более узконаправленных теоретиков (Г. Маулль и копенгагенская школа международных отношений) для уточнения своей исследовательской оптики. В сочетании с избранными методами (историко-генетический, историко-сравнительный, статистический анализ и др.) достигается комплексный и междисциплинарный характер исследования. Достоинством исследования можно считать попытку синтеза качественных описаний, присущих историческим исследованиям с измеримыми, математическими показателями развития сотрудничества Москвы и Берлина.

Источниковая база исследования характеризуется репрезентативностью, строгой тематической дифференциацией на пять групп. Сочетание официальных документов, мемуарного наследия, статистических массивов Всемирного банка и ОЭСР, материалов СМИ и аудиовизуальных источников позволяет автору не только реконструировать декларируемые позиции, но и выявить скрытые мотивы ключевых акторов, что существенно повышает верифицируемость выводов.

Историографический обзор выполнен на высоком академическом уровне: литература структурирована по смысловым блокам (отношения ЕС–РФ и РФ–ФРГ), охватывает российские и зарубежные исследования), Автор демонстрирует диалог российской и зарубежной исследовательских традиций. Привлечение работ отечественных классиков (Ю.А. Борко, В.Б. Белов), так и зарубежных авторов (Х. Тиммерман, Г.-Й. Шпагенра) позволяет избежать односторонних трактовок и обеспечить содержательную верификацию темы.

Научная новизна подтверждается эмпирическим материалом работы. Автор заявляет об использовании концептуального аппарата Г. Маулля и его термина «гражданской силы», выявляя при этом переход германской внешней политики: от идеалистических установок к прагматичной кооперации в избранных секторах. Также хочется отметить и удачную попытку представления авторской периодизации отношений Москвы и Берлина в меняющемся международном контексте и применение статистического метода к индексам прямых иностранных инвестиций. Можно заключить, что в совокупности это позволило выявить структурное противоречие между декларируемой приоритетностью взаимодействия во всем исследуемом периоде и фактической динамикой его развития, в т.ч. на примерах ПИИ. Все элементы новизны логически увязаны с аналитической частью работы.

Содержание работы выстроено вокруг заявленного двухуровневого подхода и последовательно раскрывает объект исследования. В первой главе *«Отношения РФ и ФРГ в контексте эволюции Европейского союза»* автор демонстрирует, как эволюция ЕС создавала политическую архитектуру, которую Берлин использовал для продвижения национальных приоритетов в диалоге с Москвой. Параграф 1.1 *«Развитие институциональных механизмов ЕС и их значение для российско-германских отношений»*, являясь вводным, анализирует эволюцию институтов ЕС (от ЕОУС через Единый европейский акт и Маастрихтский договор к Амстердамскому и Ниццкому договорам) и показывает, как Германия последовательно использовала процедурные возможности Союза для усиления своего влияния на формирование внешнеполитической повестки, в том числе по российскому направлению, закрепляя асимметрию институциональных возможностей сторон. В параграфе 1.2 *«Договорные режимы ЕС в отношении России»* внимание смещается на раскрытие влияния конкретных европейских договорных режимов на отношения Москвы и Берлина. Так, Соглашение о партнёрстве и сотрудничестве 1994 г. представлено как рамочный документ, а Общая

стратегия ЕС в отношении России 1999 г. и Среднесрочная стратегия РФ — как проявление раннего кризиса интерпретаций, обострившего концептуальные расхождения. Параграф 1.3 *«Особенности экономического взаимодействия между странами на европейском уровне»* посвящён выявлению экономических диспропорций, которые автор трактует как дополнительный и неутешительный индикатор состояния международных отношений. Параграф 1.4 *«Участие ФРГ в формировании научно-технического сотрудничества в европейском измерении»* ставит во главу угла взаимодействие в научной сфере и последовательно раскрывает особенности участия России в международных проектах. Соискатель приходит к сбалансированному выводу о том, что наука выполняла функцию «амортизатора» отношений, сохраняя сеть контактов даже на фоне политической нестабильности.

Во второй главе *«Особенности развития отношений РФ и ФРГ на межгосударственном уровне»* автор переходит к классической парадигме анализа, оценивающей отношения в указанных сферах напрямую, без привлечения европейского институционального посредника. В параграфе 2.1 *«Политико-правовая рамка двусторонних отношений»* диссертант воспроизводит генезис договорной базы отношений Москвы и Берлина: от Договора «2+4» и соглашений о выводе войск через Договор о добрососедстве 1990 г. к пакету последующих соглашений, демонстрируя, что высокая плотность договорной базы, формируемая на протяжении всего периода, выполняла функцию стабилизатора, но не обеспечивала автоматической глубины реализации обязательств. В параграфе 2.2 *«Трансформация риторики и политических установок в российско-германских отношениях»* диссертант анализирует эволюцию внешнеполитических дискурсов, прослеживая смысловую преемственность ХДС и СДПГ и актуализируя тем самым дискуссию об электоральной обусловленности внешней политики ФРГ. Довольно удачным выглядит синтез с российской повесткой: визит В.В.

Путина в Бундестаг и события 11 сентября 2001 г. оценены как импульс к прагматическому сближению, апогеем которого стала согласованная позиция ряда европейских стран. Вместе с тем автор справедливо замечает, что структурные расхождения в понимании безопасности устранены не были. Параграф 2.3 «*Особенности развития экономических отношений между РФ и ФРГ на двустороннем уровне взаимодействия*» демонстрирует авторскую логику эволюции связей от донорско-реципиентной модели 1990-х к более взвешенному, рыночному состоянию начала 2000-х. Ценным в тексте видится детальное исследование асимметрии торговой структуры между странами с привлечением статистики. Наконец, параграф 2.4 «*Культура, образование и наука как проводники доверия между Москвой и Берлином*» завершает исследование, представляя гуманитарную сферу как канал накопления доверия на примере множества кейсов сотрудничества: от создания РДНК до подписания Соглашения о стратегическом партнёрстве в области науки 2005 г.

Заключение выстроено корректно. На основе своих изысканий в параграфах, автор представил свою исследовательскую позицию, которая видится аргументированной и верифицированной.

Наряду с указанными достоинствами диссертационного исследования следует обозначить некоторые аспекты, требующие уточнения соискателем:

- 1) В теоретико-методологической основе исследования диссертант утверждает, что в работе отразились применение концептов «Гражданской силы» (*Zivilmacht*) и «мягкой силы» (*Soft Power*). В то же время, в «основных определениях диссертации» было дано определение лишь первому. В чем же заключалось значение «мягкой силы» в контексте настоящей работы? Как оба субъекта международных отношений оперировали им, и каковы были итоги его применения? Следует пояснить этот момент;
- 2) Несмотря на то, что в тексте работы неоднократно говорится о тех или иных образах России в Германии и Германии в России, фактор

общественного мнения и восприятия им изменений в обеих странах и в развитии направлений сотрудничества не получил существенного рассмотрения в работе. То же самое относится и к имагологической составляющей: какие образы Германии в России и России в Германии оказались устойчивыми, какие вышли из употребления, и какие появились и укоренились в этот период и по каким причинам? Этот компонент бы серьезно дополнил работу и обогатил анализ ряда проблем;

- 3) Стоило бы более рельефно обрисовать в работе и узловые проблемы, которые обнаружили предпосылки к появлению в отношениях России и Германии за указанный период, в т.ч. располагавшие потенциалом к конфликтным ситуациям в последующие годы. Конечно, эта составляющая частично выходит за пределы диссертации, но была бы подспорьем для дальнейшей работы диссертанта.

Высказанные замечания имеют рекомендательный и дискуссионный характер. Обозначенные недостатки не снижают высокого уровня представленной работы.

Таким образом, диссертационное исследование Г. А. Хорошевского является законченным и оригинальным исследованием, обладающим научной новизной. Результаты диссертационного исследования прошли апробацию в рамках научных конференций, а также были отражены в 3 научных публикациях в рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК РФ.

Автореферат соответствует тексту диссертации и полностью отражает его основные положения. Диссертация Г. А. Хорошевского на тему «Становление и развитие отношений РФ и ФРГ в 1994-2005 гг.» соответствует паспорту специальности 5.6.7 «История международных отношений и внешней политики» и отвечает квалификационным требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям в п.п. 9-11, 13-14 «Положения о присуждении ученых степеней», утверждённого Постановлением

Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (в действующей редакции), а её автор, Хорошевский Георгий Александрович, заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.7 «История международных отношений и внешней политики».

Отзыв обсужден и принят на заседании кафедры всеобщей истории Высшей школы социально-гуманитарных наук и международной коммуникации Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Северный (Арктический) федеральный университет имени М.В. Ломоносова» 28 апреля 2026 г., протокол №11.

Присутствовало 13 из 16 сотрудников кафедры. Результат голосования: ЗА - 13; ПРОТИВ - 0; ВОЗДЕРЖАВШИХСЯ - 0.

Отзыв составил

**Кандидат исторических наук, доцент,
доцент кафедры всеобщей истории**

Г.С. Рагозин

И.о. заведующего кафедрой всеобщей истории

Кандидат исторических наук, доцент

28 апреля 2026 г.

О.В. Зарецкая

Сведения о ведущей организации:

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Северный (Арктический) Федеральный Университет имени М.В. Ломоносова» (САФУ)

Почтовый адрес: 163002, Архангельск, Набережная Северной Двины,
д. 17

Сайт организации: <https://www.narfu.ru/>

Адрес электронной почты: rector@narfu.ru

Телефон: 7 (8182) 21-89-70

Личную подпись *Рагозина Г.С.*
заверяю: ученый секретарь ученого совета САФУ
Е.Б. Раменская
" 28 " апреля 2026 г.



Личную подпись *Зарецкой О.В.*
заверяю: ученый секретарь ученого совета САФУ
Е.Б. Раменская
" 28 " апреля 2026 г.