

«УТВЕРЖДАЮ»

Директор Федерального государственного  
бюджетного учреждения науки  
Институт научной информации по  
общественным наукам  
Российской академии наук (ИНИОН РАН)



А.В. Кузнецов

«И» апрель 2026 г.

**ОТЗЫВ**

**Ведущей организации – Федерального государственного бюджетного учреждения науки Институт научной информации по общественным наукам Российской академии наук (ИНИОН РАН) – на диссертацию Хатунцева Егора Вадимовича «Движение за свободу Ирана» в контексте социально-политической истории Ирана (1961-2002 гг.), представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук в Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный гуманитарный университет» (ФГАОУ ВО «РГГУ») по специальности 5.6.2. Всеобщая история (исторические науки)**

Тема диссертационного исследования Е.В. Хатунцева обладает несомненной научной актуальностью, что во многом обусловлено особенностями переживаемого страной исторического момента. В первой четверти XXI в. развитие Ирана как теократического государства мира ислама сталкивается с серьезными геополитическими и экономическими вызовами, против него введен жесткий санкционный режим, с 2025 года – является объектом прямого военного давления, нацеленного на смену режима в

Исламской Республике Иран (ИРИ). Актуальность темы диссертационного исследования подчеркнута фактором смены Высшего руководителя (Рахбар) Исламской революции. Третий Рахбар М. Хаменеи должен определить дальнейший путь развития Ирана и здесь востребованным является изучение опыта сохранения устойчивости иранской экономики в период Временного революционного правительства (1979 г.), которое возглавлял лидер Движения Мехди Базарган. ИРИ важно сохранить накопленный потенциал современного развития, являя собой пример адаптации традиционного исламского общества к реалиям глобализации, что также определяет востребованность изучения опыта деятельности Движения за свободу Ирана как альтернативной политической силы в шахском Иране и в ИРИ.

Цель, задачи, объект и предмет исследования обозначены в работе убедительно и соответствуют тематике диссертационного исследования.

Правомерным представляется выделение в качестве нижней хронологической границы исследования 1961 г., когда было образовано Движение за свободу Ирана, а в качестве верхней – 2002 г., когда оппозиционная деятельность этой политической партии была законодательно запрещена на территории Ирана.

Научная новизна диссертационного исследования Е.В. Хатунцева определяется, прежде всего, авторской реконструкцией картины деятельности умеренной оппозиции исламскому режиму в Иране в период правления Р. Хомейни и А. Хаменеи в 1980-х – 1990-х годах на примере «Движения за свободу Ирана», включая выявление связей этой политической группировки с реформаторским движением во время президентства М. Хатами в конце 1990-х годов.

Автору удалось впервые в отечественной историографии исследовать деятельность Мехди Базаргана в 1940-1950-е гг. в рамках первых интеллектуально-просветительских и оппозиционных иранскому шаху организаций, представив также его биографический очерк.

Научной и практической новизной и значимостью обладает выполненный автором анализ деятельности умеренной оппозиции в Иране в 1980-е гг. на примере «Движения за свободу Ирана» и выявление способов противостояния этой партии иранскому правительству и Верховному лидеру (рахбару).

В научный оборот введен новый корпус источников, посвященный деятельности Движения за свободу Ирана, состоящий из собрания документов, политических программ, резолюций съездов «Движения», а также мемуаров и автобиографий его лидеров, что позволило сформировать комплексную картину деятельности «Движения за свободу Ирана» в рассматриваемый период и определить предпосылки и причины его образования и политической устойчивости в различные периоды.

Историографический обзор хорошо структурирован и репрезентативен. Автор проделал значительную работу по анализу имеющихся научных трудов по теме диссертационного исследования, что позволило ему сформировать целостное представление о развитии Ирана в рассматриваемый исторический период. В исследовании использованы как хрестоматийные работы отечественных и зарубежных исследователей по различным аспектам истории Ирана во второй половине XX – первой четверти XXI вв., такие как «Иранская революция 1978–1979 гг.: причины и уроки» (1989), так и новейшие публикации, что свидетельствует о глубокой исторической проработке темы исследования и широком научном кругозоре автора. В диссертационной работе выделяются две ключевые группы литературы, каждая из которых играет значимую роль в формировании её научной базы. Структура диссертации представляется полностью обоснованной, определяется целью и задачами исследования.

Необходимо отметить тщательную проработку источников по теме диссертационного исследования. Особенно важно обратить внимание на выполненный автором перевод с персидского языка на русский язык таких основных документов «Движения за свободу Ирана» как: Политическая

программа «Движения за свободу Ирана» от 1961 г.; Политическая программа, принципы и курс партии «Движения за свободу Ирана» от 1980 г.; Клятва члена «Движения за свободу Ирана» (Приложения 2-4).

Методологический инструментарий работы включает в себя принципы научного историзма и научной объективности. Применение комплексного и цивилизационного подходов в исследовании, в сочетании с модернизационным, позволило автору сделать важный вывод о том, что модернизационные процессы в Иране стали цивилизационным вызовом, ответом на который было формирование оппозиции националистов, в частности и «Движения за свободу Ирана» (с. 24). В работе были использованы историко-системный, историко-генетический и историко-биографический методы, метод периодизации.

Практическая значимость работы заключается в том, что полученные Е.В. Хатунцевым результаты могут представлять интерес при подготовке аналитических материалов и рекомендаций для Министерства иностранных дел Российской Федерации и других органов государственной власти при оценке динамики развития политических процессов в Иране. Результаты представленного диссертационного исследования имеют, несомненно, научно-практическую значимость и могут быть использованы также в образовательном процессе для подготовки как общих, так и специализированных курсов по новой и новейшей истории Ирана и стран Ближнего Востока.

Структура работы логически и методологически выверена. Диссертация содержит 269 страниц, включая список источников и литературы (с. 220-254), а также приложение (с. 255-269), в котором представлены программные документы «Движения за свободу Ирана» и информация по его составу.

Первую главу автор посвятил исследованию предпосылок образования «Движения за свободу Ирана». Автор рассмотрел модернизационные процессы в Иране с XIX до середины XX века, установив, что они стали цивилизационным вызовом для иранского общества, так как модернизация

проходила достаточно быстро, и общество не успевало адаптироваться к ней, а во-вторых, осуществлялась жесткими и грубыми методами, не учитывая чувства духовенства и традиционно настроенных граждан. Ответом на столь быстрый темп, как считает автор, и стало формирование национально-религиозной оппозиции в противовес шахскому режиму и его правительству.

Во втором и третьем параграфах первой главы Е.В. Хатунцев скрупулезно исследует зарождающуюся деятельность национально-религиозной оппозиции в рамках «Общества инженеров», «студенческих ассоциаций» и «Исламского общества», где ключевую роль сыграли будущие основатели ДСИ – М. Базарган и аятолла М. Талегани. Автор приходит к выводу, что эти общества и ассоциации стали своего рода социальным подспорьем, местом для рекрутирования молодых оппозиционеров, что позволило затем М. Базаргану и М. Талегани развернуть широкомасштабную оппозиционную деятельность в 1950-е – 1960-е гг. в рамках «Движения национального сопротивления» (ДНС) и «Второго Национального Фронта» (ВНФ). Устанавливается, что эти организации, в свою очередь, стали отличной базой для популяризации идеологических воззрений М. Базаргана, привлечения новых активистов в ряды оппозиции и привлечения финансовых средств со стороны торговцев базара.

Во второй главе, исследуя роль ДСИ в общественно-политических процессах иранского общества в период правления шаха Мохаммада-Резы Пехлеви с 1961 по 1978 гг., Е.В. Хатунцев сперва устанавливает характер деятельности ДСИ на основе его политической программы, перевод который был сделан им и прикреплен в приложение диссертации. Автору удается выявить, что в основу ДСИ были положены исламско-реформистские идеи Мехди Базаргана, а также показать, что ядром движения стали выходцы из базара и духовенства, связанные родственными узами, и что все они опирались на многочисленные сети студенческих ассоциаций. Любопытным выводом автора, несомненно, является то, что в рамках ДСИ образовалась радикальная группа, которая попыталась в 1960-1970-е гг. провести партизанскую войну и

приступить к открытому террору против шаха, как единственный в тех исторических условиях способ противостояния Мохаммаду-Резе и его правительству после ареста руководства ДСИ в 1963 году.

В третьей главе автор приходит к выводу, что Движение за свободу Ирана способствовало победе исламской революции 1978-1979 гг. за счет заключенного альянса между М. Базарганом и Р. Хомейни в Париже. В ходе дальнейшего исследования автору удастся установить, что ДСИ вступило в борьбу с группировкой Хомейни в постреволюционном Иране во время премьерства М. Базаргана. По мнению Е.В. Хатунцева, деятельность ДСИ была направлена не только на восстановление экономики страны, но и на захват власти у группировки аятоллы Хомейни. При этом ключевым фактором, который привел к падению ДСИ в противостоянии с шиитских духовенством, заключает автор, стал проамериканский курс «Движения» и надежды на получение поддержки со стороны США в конфликте с шиитским духовенством.

В четвертой главе автор обстоятельно подходит к реконструкции оппозиционной деятельности «Движения за свободу Ирана» в 1979-2002 гг. Автору удастся установить, что «Движение» смогло сформировать лояльное исламскому режиму парламентское меньшинство на четыре года. Примечательной частью этой главы является реконструкция реальной повседневной деятельности ДСИ 1980-1988 гг. Представленная картина демонстрирует, в каких трудных условиях партия существовала во второй половине 1980-х гг., в то время как власти Исламской республики сами шли на грубое нарушение собственных исламских норм, осуществляя регулярные рейды на членов «Движения». Автор делает один из ключевых выводов, в соответствии с которым члены ДСИ разочаровались в исламском правлении, что привело их к критике исламского режима, в частности его основополагающего принципа «веляят-э факих». В этой главе автор также проводит связь ДСИ с реформаторским движением конца 1990-х гг. в Иране. Е.В. Хатунцев считает, что Движение пережило переломный момент после

смерти М. Базаргана в 1995 году, после чего при новом лидере – Э. Язди – оно превратилось в идеологический, агитационно-пропагандистский и кадровый центр реформаторского движения. Таким образом, автор выявил, что ДСИ через свою критику способствовало формированию общественного запроса со стороны молодёжи на перемены в стране.

Принципиальное значение имеет обоснованный вывод автора о том, что на рубеже веков «Движение за свободу Ирана» потенциально стало угрозой, могущей привести к свержению режима исламского правления (с. 219).

В своем исследовании Е.В. Хатунцев последовательно решил поставленные во введении задачи и пришел к обоснованным и верифицированным выводам, которые позволяют в полном размере представить выводы о влиянии «Движения за свободу Ирана» на социально-политические процессы в иранском обществе в рассматриваемый период. Даже в условиях тотальной исламизации и смерти своего лидера, ДСИ сохранилось как значимый инструмент политической мобилизации.

Вполне естественно, что исследование на подобную тему (имея в виду степень ее сложности) не может быть полностью свободным от недостатков. Выскажем в этой связи некоторые замечания и рекомендации.

Во-первых, представляется целесообразным не ограничиваться кратким определением Исламской Республики Иран (ИРИ) как «теократического государства» (с. 4), представив ИРИ как правительственную республику теократического типа. Учитывая период дуализма исполнительной вертикали власти в ИРИ в начале 1980-х гг., следовало дать более подробно анализ формирования исламского государства в Иране как модели президентско-правительственной республики, а не президентской республики, как предлагалось лидерами «Движения за свободу Ирана».

Во-вторых, на наш взгляд, автору следовало бы более детально представить политический опыт основателей «Движение за свободу Ирана» – М. Базаргана и аятоллы М. Талегани, и их религиозно-политическое влияние на иранские массы. Это же касается и, по выражению автора, «второго

поколения» членов ДСИ в 1960-1970-е гг., как, например, М. Чамрана, С. Котбзаде и Э. Язди. Представленные портреты этих лидеров весьма лапидарны и в интересах исследования, возможно, стоило бы более детально остановиться на их роли, осветить более детально их действия, взгляды и мероприятия в рамках оппозиционной деятельности.

Во-третьих, картина политического противоборства в Иране после победы исламской революции 1979 г. дана автором в разрезе вовлеченности в противостояние с «линией Имама» Национального фронта (НФ) и Народной партии Ирана (НПИ), которые определены как «главные оппозиционные движения» (с. 5), что не соответствует их реальному потенциалу и вкладу в победу над шахом. НПИ и НФ не входили в тройку главных политических сил, свергнувших шахский режим: 1-ая линия в революции – линия Имама (хатт-э эмам); 2-ая линия – Организация моджахедов иранского народа (ОМИН), 3-ья линия – Организация федаев иранского народа (ОПФИН). Автору следовало бы более взвешенно подойти к повествованию об основных участниках антишахского движения 1978-1979 гг. Особенно к вопросу о размежевании между ОМИН и ДСИ.

В-четвертых, автор приводит такие факты, как то, что Э. Язди, один из ведущих лидеров ДСИ, обладал наряду с иранским, также американским гражданством и часто посещал США (с. 203), депутаты иранского парламента «располагают списками членов ДСИ, являвшихся платными агентами ЦРУ в Иране» (с. 207), арест иранскими властями более 30 членов ДСИ по обвинению в связях с западными спецслужбами (с. 208). Эти факты во многом дискредитируют ДСИ и представляют ее как партию, действовавшую не в национальных интересах, а выполнявшую цели враждебных Ирану внешних акторов. Представляется необходимым либо дать весомую аргументацию, опровергающую обвинения властей, либо также аргументированно объяснить данные факты.

В-пятых, неверно, что аятолла Р. Хомейни находился в ссылке и поэтому М. Базарган стал премьер-министром Временного правительства (с. 216). На самом деле Р. Хомейни в это время (с 1 февраля 1979 г.) находился в Иране.

В-шестых, автор вводит определение «ортодоксальное шиитское духовенство», но не дает пояснения, в чем именно состоит эта ортодоксальность и чем эта группа отличается от «умеренного шиитского духовенства» (с. 157-158). В литературе по иранскому шиизму того периода принято говорить об осулитах и ахбаритах, теологических центрах Кума и Мешхеда и др.

В-седьмых, автор допускает неточности в написании имен – «Котбзаде» вместо «Готбзаде»; даты правильно давать полностью, например: «1940-1950-е гг.; 1980-х гг.».

Высказанные замечания не влияют на общую оценку работы, тема диссертационного исследования раскрыта, поставленная во введении цель достигнута.

Диссертация Е.В. Хатунцева является самостоятельным исследованием, выполненным на высоком научном уровне, соответствующем паспорту специальности 5.6.2. Всеобщая история (исторические науки).

Основные положения и выводы исследований Хатунцева Е.В. отражены в четырех статьях из списка ВАК для соискания ученой степени кандидата наук по данной специальности.

Автореферат полностью передает структуру и содержание диссертационной работы.

Диссертационное исследование Е.В. Хатунцева ««Движение за свободу Ирана» в контексте социально-политической истории Ирана (1961-2002 гг.)», представленное на соискание ученой степени кандидата исторических наук по научной специальности 5.6.2. Всеобщая история, соответствует критериям, установленным в п. 9-11,13,14 Положения о присуждении ученых степеней (ред. от 16.10.2024 г.), утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 «О порядке присуждения

ученых степеней, а ее автор, Хатунцев Егор Вадимович, заслуживает присуждения ему степени кандидата исторических наук по научной специальности 5.6.2. Всеобщая история (исторические науки).

Отзыв подготовлен доктором исторических наук, ведущим научным сотрудником Центра исследования Глобального Юга ИНИОН РАН Долговым Борисом Васильевичем.

Отзыв обсужден и утвержден на заседании Центра исследования Глобального Юга ИНИОН РАН 08 апреля 2026 г., протокол № 2.

Руководитель Центра исследования Глобального Юга  
Федерального государственного бюджетного учреждения науки  
Институт научной информации по общественным наукам  
Российской академии наук (ИНИОН РАН)  
доктор исторических наук  
Белов Владимир Иванович

*Белов*  
14.04.2026г.

Сведения о ведущей организации:

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт научной информации по общественным наукам Российской академии наук (ИНИОН РАН)

Почтовый адрес: 117418, Москва, Нахимовский проспект, 51/21.

Сайт организации: inion.ru

Адрес эл. почты: inion-secretary@yandex.ru

