

УТВЕРЖДАЮ:
Проректор
государственного
образовательного
высшего образования
академия народного хозяйства и
государственной службы при
Президенте
Федерации», д-р экон. наук,
профессор А. М. Марголин



_____ 2026 года

ОТЗЫВ

**ведущей организации Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» на диссертационную работу
Филина Сергея Антоновича**

«Германская колониальная империя на рубеже XIX-XX в.: региональные и локальные аспекты», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.2 – всеобщая история

Диссертация Сергея Антоновича Филина посвящена комплексному анализу колониальной политики Германской империи в конце XIX – начале XX в., рассмотренной сквозь призму региональной и локальной специфики. Автор не ограничивается традиционным для отечественной историографии вниманием к макроуровню международных отношений, а целенаправленно переносит фокус на конкретные практики управления заморскими территориями, механизмы взаимодействия с местными обществами и

особенности хозяйственной эксплуатации в различных географических и культурных контекстах. Избранный ракурс, опирающийся на теоретический инструментарий постколониальных исследований и культурной географии, придает работе несомненную актуальность и новизну, позволяя по-новому осмыслить, казалось бы, хорошо изученный период германской истории.

Одним из наиболее заметных достоинств диссертации является широта и репрезентативность источниковой базы. Соискатель вводит в научный оборот значительный массив документов из фондов Архива внешней политики Российской империи – донесений отечественных дипломатов, работавших в Берлине, Париже и Танжере. Эти материалы не только содержат ценнейшие свидетельства о ключевых событиях колониальной истории, но и позволяют реконструировать восприятие германской экспансии со стороны третьей державы, что выгодно отличает работу от исследований, замкнутых исключительно на немецких источниках. Наряду с архивными документами, диссертант широко использует опубликованные дипломатические акты, международные договоры, мемуары государственных деятелей и колониальных администраторов, материалы периодической печати. Такое разнообразие источников обеспечивает высокую степень достоверности полученных выводов.

Методологическая основа диссертации заслуживает особого упоминания. С.А. Филин демонстрирует умение продуктивно сочетать классические приемы исторического анализа с современными теоретическими подходами. Обращение к постколониальной критике позволяет автору деконструировать имперский дискурс и показать амбивалентность колониальной власти. Применение культурной географии открывает возможность интерпретировать инфраструктурные проекты не как нейтральные технические мероприятия, а как способы символического и практического реформативирования пространства, закреплявшие имперское господство и расовую иерархию.

Четкое разграничение регионального и локального уровней анализа придает исследованию необходимую аналитическую строгость.

Структура диссертации подчинена проблемно-хронологическому принципу и отличается внутренней логичностью. Работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка источников и литературы, а также трех приложений с картографическим и иллюстративным материалом.

В первой главе «Германская колониальная империя: основные этапы развития» автор прослеживает генезис и эволюцию колониальной политики Германской империи. В первом параграфе детально реконструировано начало колониальной экспансии, а также показано, что ее инициаторами выступали не столько правительственные круги, сколько частные предприниматели, апеллировавшие к государству за поддержкой. Вторым параграфом первой главы посвящен трансформации колониального курса при преемниках Бисмарка. В завершающем параграфе главы автор фокусируется на колониальных противоречиях великих держав в начале XX в., прежде всего на Марокканских кризисах. Дипломатический контекст этих событий наглядно иллюстрируется: диссертант рассматривает, каким образом споры из-за африканских территорий подталкивали Европу к глобальному военному конфликту.

Вторая глава «Региональные и локальные особенности германской колониальной политики» переносит внимание с общеимперской политики на конкретные практики управления заморскими владениями. В первом параграфе второй главы демонстрируется несостоятельность первоначальной бисмарковской ставки на концессионные компании. С.А. Филин показывает, что ни одна из этих структур не обладала достаточными ресурсами для того, чтобы эффективно контролировать вверенные им территории и справляться с сопротивлением местного населения. Во втором параграфе дан тщательный разбор административной системы колоний: функции губернаторов, состав и предназначение охранных отрядов, организация окружного деления и

совещательных органов. Третий параграф второй главы обращен к владениям в Океании и китайской территории Цзяо-Чжоу. Наибольший интерес здесь представляет анализ Циндао как «образцовой колонии». Четвертый параграф посвящен миссионерской деятельности. Автор признает, что миссии способствовали разрушению традиционного уклада и культурной ассимиляции, но одновременно указывает на их роль в распространении образования и медицинской помощи.

В третьей главе «Конфликты германской колониальной администрации с коренным населением: региональные и локальные аспекты» анализируются восстания, произошедшие в германских колониях в Африке. Автор обстоятельно реконструирует ход восстаний гереро и нама в Юго-Западной Африке. Диссертант не ограничивается простым изложением событий, а вписывает их в актуальные дебаты о колониальной вине и исторической памяти, затрагивая вопросы репараций и возвращения останков жертв. В третьем параграфе разбирается движение Маджи-Маджи в Восточной Африке, причины которого автор усматривает в непосильном налоговом бремени, принудительном труде и разрушении привычного жизненного уклада. Последний параграф главы содержит оценку реформаторских усилий Бернхарда Дернбурга. Соискатель настаивает на том, что суть колониальной эксплуатации осталась неизменной, а преобразования лишь придали ей более завуалированный облик.

В заключении подведены итоги проделанной работы и сформулированы выводы, логично вытекающие из содержания глав и подтверждающие все пять защищаемых положений.

Несмотря на общую положительную оценку представленной диссертации необходимо высказать ряд замечаний и пожеланий. Остановимся на некоторых из них.

С.А. Филин справедливо отмечает, что в отечественной историографии не так много работ, посвященных истории германского колониализма, однако,

в советский период историки СССР обладали большими возможностями в изучении колониальной политики Германской империи по сравнению с их зарубежными коллегами, так как они могли работать с архивными документами, оставшимися в распоряжении ГДР. Одним из первых отечественных историков, кто плодотворно работал с колониальными документами Германской империи, является Александр Степанович Балезин. В частности, он затрагивал проблему англо-германского соперничества в регионе Великих африканских озер в конце XIX века в книге «Африканские вожди и правители в Уганде» (М., 1986). Его перу также принадлежит исследование, посвященное общине намибийских немцев «Цивилизаторы в стране дикарей? Формирование и эволюция поселенческой общины в Юго-Западной Африке (Намибии, 1814-1990)» (М., 1996). Кроме того, он является соавтором книги «История Намибии в новое и новейшее время» (М., 1993). К сожалению, в списке литературы диссертации указано лишь одно учебное пособие А.С. Балезина по истории Африки в Новое и Новейшее время, но нет более важных и относящихся к теме диссертации монографических исследований.

Другим серьезным недочетом, также относящемся к историографии, является игнорирование факта существования исторической науки двух Германий – ФРГ и ГДР. Историческая наука ГДР была тесно интегрирована в систему научных связей социалистических стран, а труды историков-африканистов ГДР переводились на русский язык. Так, С.А. Филин упоминает в одном ряду на стр. 6 работы историка из ФРГ О. Хинтрейгера и историка из ГДР Х. Дрехслера, при этом совершенно не принимая в расчет абсолютно различные условия работы историков двух Германий и марксистский характер работы Дрехслера – первого подобного рода исследования германской колониальной политики в Намибии. Автор также упоминает другого видного историка-африканиста ГДР Хельмута Штёккера (но пишет его фамилию как Стокер), ошибочно относя его к американским историкам (С.5), видимо, потому что читал перевод коллективного труда под его редакцией в переводе

на английский язык. Есть его перевод и на русский язык – «История германского колониализма в Африке» (М., 1983).

Также в работе автор неоднократно использует историографическое понятие «новый империализм», но нигде в работе его подробно не раскрывает, за исключением одной ремарки, согласно которой именно с конца 1870-х – начала 1880-х гг. открылся новый период колониальной экспансии, получивший в историографии название «новый империализм» (С. 31). Однако это понятие не является общепризнанным, в частности, историки-марксисты связывали начало империалистической эпохи с переходом капитализма в монополистическую стадию и завершением колониального передела мира, что не предполагало наличие предшествующего «старого империализма».

С.А. Филин ошибочно утверждает, что в конце XIX века территория Восточной Африки назвалась Танганьикой (С. 34), однако так называлось в то время одноименное озеро, а за страной, бывшей Германской Восточной Африкой, это название закрепилось лишь после Первой мировой войны, когда она перешла в управление Великобритании.

В ряде случаев автор неверно использует некоторые исторические термины, например, «неравные договоры» вместо «неравноправные договоры» (С. 58). В другом месте он отмечает, что «испанцы поспешили конфисковать часть Марокко» (С. 70), однако корректнее было бы написать – аннексировать. В тексте диссертации присутствует несколько вариантов написания имен африканских предводителей антигерманских восстаний в Намибии – Хендрикт Витбуи и Хендрик Витбой, Махереро и Магереро. Принятым в отечественной литературе является следующее написание их имен – Витбой и Магереро. Автору следовало также избегать использовать определения или лексику, заимствованную из документов колониальных времен. В частности, С.А. Филин пишет, что «Для миссионеров целью было освобождение рабов и африканцев – всех угнетенных, не только от **произвола и жестокости кровожадных африканских вождей**, но и от несправедливости и злоупотребления властью со стороны колонизаторов» (С. 137). Однако, это

одни из расхожих колониальных мифов: на деле, африканские вожди до сих пор остаются важнейшим элементом социальной и религиозной жизни африканских народов, колонизаторы вели себя «кровожаднее» любого африканского вождя. Следует также избегать использования в академических текстах слова «туземец», если это не обусловлено цитированием документов. В современной Африке это понятие рассматривается как несущее в себе наследие колониального прошлого, навязывающего стереотип «неполноценности» африканца в сравнении с европейцем. Схожие коннотации вызывает также понятие «племя», которое было полностью дискредитировано в колониальный период, так как европейцы использовали его крайне неразборчиво, обозначая этим термином целые народы, насчитывающие сотни и даже миллионы человек. В частности, исторически не было «племен» гереро и нама – это этнические общности, в рамках которых могли существовать несколько вожеств.

Высказанные замечания не носят принципиального характера и представляют собой рекомендации, а потому не могут повлиять на общую, – весьма высокую, – оценку работы. Диссертация С.А. Филина является оригинальным научным исследованием, основанным на тщательном изучении широкого круга источников и литературы, а сделанные автором выводы представляются логичными и не вызывают существенных возражений.

На основании изложенного выше можно сделать следующие выводы:

1. Диссертация Филина Сергея Антоновича «Германская колониальная империя на рубеже XIX-XX в.: региональные и локальные аспекты» является самостоятельным, завершенным научно-квалификационным исследованием, в котором решена важная научная проблема, имеющая значение для развития исторической науки. Диссертация соответствует паспорту специальности 5.6.2 – всеобщая история.
2. Работа отличается научной новизной, теоретической и практической значимостью. Обоснованность полученных результатов

- обеспечиваются как солидной источниковой базой, так и корректным использованием избранной методологии.
3. Достигнутые результаты исследования являются новыми и будут востребованы исследователями, занимающимися как политической и колониальной историей Германской империи, а также ряда других смежных направлений исторической науки.
 4. Полученные результаты опубликованы в 9 работах, из них 5 статей в ведущих рецензированных журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки Российской Федерации. Результаты исследования апробированы также в виде докладов на различных конференциях.
 5. Автореферат диссертации полно и правильно отражает ее содержание.
 6. Представленные в диссертации результаты будут востребованы в дальнейших исследованиях политической и колониальной истории Германской империи и ряде других областей исторической науки. Кроме того, они найдут применение в общих и специальных учебных курсах по Новой истории стран Европы и Америки уровня бакалавриата, магистратуры и аспирантуры по историческим специальностям.

Исходя из сказанного выше следует заключить, что диссертация Филина Сергея Антоновича является научно-квалификационной работой, в которой содержит решение задачи, имеющей значение для развития исторической науки и практики. Ее содержание в полной мере отвечает требованиям ВАК п. 9 Положения «О порядке присуждения ученых степеней», № 842 от 24 сентября 2013 г. и соответствует паспорту специальности 5.6.2 – Всеобщая история, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.2 – всеобщая история.

Отзыв на диссертацию заслушан и утвержден на заседании кафедры всеобщей истории Историко-филологического факультета Института общественных наук Российской академии народного хозяйства и


государственной службы при Президенте Российской Федерации (протокол №11 от 12 мая 2026 г.).

Присутствовало 18 из 20 сотрудников кафедры. Результаты голосования: ЗА – 18, ПРОТИВ – 0, ВОЗДЕРЖАВШИХСЯ – 0.

Отзыв составил:

к.и.н., доцент


кафедры всеобщей истории Историко-филологического факультета Института общественных наук Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации


Женин Илья Алексеевич

Зав. кафедрой всеобщей истории

Историко-филологического факультета Института общественных наук Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации

к.и.н., доцент


Ауров Олег Валентинович

« 12 » мая 2026 г.

Почтовый адрес:

Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации

119571, г. Москва, вн. тер. г. муниципальный округ Тропарево-Никулино, пр-кт. Вернадского, д. 82, стр. 1

Телефон: +7(499) 956-99-99

Email: rector@ranepa.ru

