УТВЕРЖДАЮ

И.о. первого проректора-проректора по науке
Федерального государственного автономного
образовательного учреждения высшего образования
«Российский университет дружбы народов
имени П. Лумумбы»



_____ В.А. Ромащенко

«_03_» _11_ 2026 г.

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ
Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов» на диссертацию Чалышева Артемия Юрьевича «Доктрина Françafrique и ее влияние на развитие современной африканской политики Франции», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.7. – История международных отношений и внешней политики

Актуальность темы диссертационного исследования. Диссертационная работа посвящена изучению одного из наиболее значимых и противоречивых феноменов постколониальной истории – системы франко-африканских отношений, получившей обозначение Françafrique. Актуальность выбранной темы обусловлена необходимостью исторического осмысления механизмов, посредством которых Франция после распада колониальной империи сохраняла политическое, экономическое, военно-стратегическое и культурное присутствие на Африканском континенте, а также исследования причин и форм трансформации этих механизмов в изменяющихся международных условиях.

Значимость данной проблематики определяется тем, что современные отношения Франции с африканскими государствами невозможно объяснить исключительно наследием колониального периода или изменениями внешнеполитического курса французского руководства. Они складывались под воздействием совокупности факторов, включающих интересы французских государственных и корпоративных структур, стратегии африканских политических лидеров, особенности национальных политических систем, экономическую взаимозависимость, культурно-языковые связи и изменение международной конкурентной среды. Поэтому изучение Françafrique предполагает не только реконструкцию исторических событий, но и выявление механизмов устойчивости и трансформации постколониальных отношений.

Особую актуальность исследованию придает изменение положения Франции в Африке в XXI веке. Пересмотр военно-политического сотрудничества с рядом государств, усиление критики традиционных форм французского присутствия и расширение внешнеполитических возможностей африканских стран ставят вопрос о том, в какой мере Françafrique сохраняет значение как система отношений и насколько ее современные проявления отличаются от исторически сложившихся практик. В этой связи диссертация представляет интерес не только для специалистов по истории Франции и африканских государств, но и для исследователей международных отношений, постколониальных процессов и внешней политики в условиях многополярности.

Научная новизна и достоверность полученных результатов. К числу наиболее существенных достоинств диссертации следует отнести стремление автора преодолеть представление о Françafrique как об однородной системе, функционировавшей по единому сценарию во всех бывших французских колониях. Основная исследовательская идея заключается в том, что механизмы французского влияния приобретали различные формы в зависимости от национального политического контекста, структуры местных

элит, характера экономических связей, степени военно-стратегической зависимости и особенностей взаимодействия африканских руководителей с Парижем.

Данная концепция последовательно раскрывается во второй главе диссертации. В разделе 2.1 (с. 83-107) автор предлагает типологию страновых и региональных моделей Françafrique на примерах Кот-д'Ивуара («лояльное партнерство»), Габона (квазимонархическая модель), Чада (модель периодического военного вмешательства и опеки), Гвинеи («периферийное неприятие»), Мали и региона Сахеля (кризисная модель). Значение этого сопоставления состоит в том, что оно позволяет показать различия между форматами франко-африканского взаимодействия и рассмотреть их в связи с конкретными историческими и внутриполитическими условиями. В разделе 2.3 (с. 116-122) автор обобщает результаты сравнения и приходит к выводу, что неоднородность Françafrique является ее структурной характеристикой, а не случайным отклонением от единой модели.

Важной особенностью работы является обращение к африканской перспективе. Автор рассматривает лидеров и правящие элиты африканских государств не только как объекты французского воздействия, но и как участников формирования и воспроизводства соответствующих механизмов взаимодействия. Этот подход заявлен уже в постановке исследовательских задач (с. 22-23), раскрывается в разделе 1.4 «Африканский контекст деколонизации: позиции лидеров» (с. 60 и далее) и получает дальнейшее развитие при анализе страновых моделей во второй главе. Он позволяет учитывать взаимный характер франко-африканских отношений и объяснять различия в их развитии не только решениями Парижа, но и интересами, возможностями и стратегиями самих африканских политических акторов.

Самостоятельный интерес представляет историческая перспектива третьей главы. Рассмотрение подходов Шарля де Голля, Жоржа Помпиду, Валери Жискар д'Эстена, Франсуа Миттерана, Жака Ширака, Николя Саркози и Франсуа Олланда позволяет автору проследить изменение официальных

установок французского руководства и соотнести их с сохранением либо трансформацией традиционных механизмов влияния. В частности, раздел 3.2.5 (с. 153-162), посвященный Николя Саркози и Франсуа Олланду, обращен к противоречию между заявлениями о модернизации отношений с Африкой и сохранением ряда прежних практик. Такой анализ дает возможность рассматривать эволюцию Françafrique не как линейный переход от сохранения системы к ее полному демонтажу, а как сложный процесс адаптации, в котором элементы преемственности сочетаются с изменением инструментов и политической риторики.

Четвертая глава логически продолжает исторический и сравнительный анализ, обращаясь к современным торгово-экономическим, культурным и военно-политическим отношениям Франции с африканскими государствами. Последовательное рассмотрение этих направлений в разделах 4.1.1-4.1.3 (с. 177-199), а затем их обобщение в разделе 4.2 (с. 200-209) позволяют соотнести исторически сложившиеся механизмы французского влияния с современными изменениями международной среды. При этом автор учитывает расширение присутствия других внешних акторов и возрастание самостоятельности африканских государств в выборе партнеров. Достоинством данного подхода является рассмотрение современного положения Франции не изолированно, а в контексте изменения всей конфигурации международных отношений на Африканском континенте.

Степень обоснованности результатов и достоверность выводов. Достоверность результатов исследования обеспечивается использованием разнородной источниковой базы, включающей архивные материалы, официальные документы, выступления политических деятелей, мемуары, статистические данные, материалы прессы и научно-аналитические публикации. Важное место в работе занимают материалы архива Жака Фоккара, связанные с формированием неформальных механизмов французской африканской политики. Их использование позволяет обратиться к деятельности одного из ключевых участников становления Françafrique и

исследовать институциональные и неформальные аспекты франко-африканских отношений. При этом обращение к воспоминаниям Фоккара требует учета их авторской перспективы и стремления самого участника событий интерпретировать собственную роль, что соответствует общим принципам критического анализа исторических источников.

Для изучения эволюции французской политики автор использует материалы, относящиеся к внешнеполитическому и стратегическому планированию Франции, а также публичные заявления политических руководителей. Сопоставление официальной риторики с анализом практических механизмов взаимодействия с африканскими государствами позволяет рассматривать различия между декларируемыми целями и реальным содержанием внешнеполитической деятельности. Привлечение статистических сведений и аналитических публикаций дополняет историческую реконструкцию и создает основу для рассмотрения современных экономических и политических процессов.

Обоснованность основных выводов определяется также последовательным сочетанием исторического, сравнительного и междисциплинарного анализа. Сопоставление Кот-д'Ивуара, Габона, Чада, Гвинеи и Сахеля служит эмпирической основой для положения о вариативности Françafrique, а рассмотрение политики французских президентов позволяет проследить изменение подходов к системе в разные исторические периоды. Анализ современных экономических, культурных и военно-политических связей, в свою очередь, дает возможность оценить сохранение и изменение отдельных механизмов французского присутствия.

В целом поставленные во введении задачи соотносятся с содержанием основных глав, а выводы диссертации опираются на рассмотренный исторический и аналитический материал. Структура работы обеспечивает последовательный переход от историко-концептуального рассмотрения Françafrique к сравнительному анализу ее моделей, изучению эволюции

французской политики и оценке современного состояния франко-африканских отношений.

Научная новизна и теоретическая значимость. Научная значимость диссертации определяется прежде всего разработкой представления о внутренней вариативности Françafrique. Автор стремится показать, что устойчивость данной системы обеспечивалась не только сохранением отдельных институтов и каналов влияния, но и возможностью их приспособления к различным национальным и международным условиям. В этом отношении работа вносит вклад в изучение постколониальных отношений, позволяя перейти от обобщенной характеристики французского присутствия в Африке к анализу конкретных моделей взаимодействия и факторов, обусловливающих их различия.

Значимым аспектом исследования является сочетание исторического анализа с политико-экономической, культурно-символической и геополитической перспективами. Такой подход позволяет рассматривать Françafrique как систему, в которой переплетаются формальные и неформальные связи, экономические интересы, механизмы политического взаимодействия, культурные инструменты и вопросы безопасности. Отдельного внимания заслуживает стремление автора учитывать роль африканских элит и тем самым расширять аналитическую перспективу за пределы исключительно французской внешнеполитической стратегии.

Практическая значимость работы связана с возможностью использования ее результатов в исследованиях истории международных отношений, внешней политики Франции, африканских государств и постколониальных процессов. Выводы диссертации могут применяться при подготовке учебных курсов и аналитических материалов, посвященных трансформации отношений между бывшими метрополиями и африканскими странами, а также при изучении современных механизмов международного влияния и конкуренции на Африканском континенте.

Высоко оценивая исследовательскую работу, следует отметить отдельные положения, которые могли бы получить дополнительное развитие. Представленные замечания имеют преимущественно дискуссионный и рекомендательный характер:

1. Во введении нижняя хронологическая граница диссертационного исследования представляется неясной (с. 20) и неоправданной, поскольку «Франсафрик» – это субординационные отношения между африканскими странами как суверенными государствами, судьба которых, однако, решается в Елисейском дворце с момента обретения независимости. В этом и заключается парадокс «Франсафрик». Следовательно, было бы правильнее установить нижнюю границу с момента получения независимости большинства этих стран, то есть с 1960 года, который был ознаменован «Годом Африки». Следует отметить, что во введении диссертационного исследования обязательными структурными элементами являются сведения о достоверности и структуре научного исследования. Однако они отсутствуют в работе, в том числе в автореферате.

2. На с. 17 соискатель утверждает, что даже на фоне критики со стороны африканской общественности и появления новых акторов Франция продолжает оставаться гарантом безопасности в зонах нестабильности, особенно в Сахеле. Однако следует отметить, что с 2023 г. по настоящее время Франция больше не обеспечивает безопасность в Сахеле ни прямо, ни косвенно – после того как была вынуждена вывести свои войска с территорий Мали, Буркина-Фасо, Нигера, Чада, Сенегала и Кот-д'Ивуара по решению этих стран, как сам автор и отмечает в диссертации.

3. На с. 30–31 диссертант утверждает: «Исторический опыт „Франсафрик“ продолжает оказывать влияние на современные франко-африканские отношения, определяя рамки доверия, ожиданий и политической чувствительности. При этом снижение общественного доверия к Франции в ряде африканских стран не означает автоматического перехода к альтернативным внешним ориентациям; сохранение влияния требует

сочетания инструментов мягкой силы (культурное и образовательное сотрудничество, франкофонная инфраструктура), дипломатических механизмов и осторожного использования военного компонента».

Однако, на наш взгляд, с этим утверждением можно не согласиться, учитывая ситуацию в Центральноафриканской Республике и в странах Сахельской тройки (Буркина-Фасо, Мали и Нигер). Эти страны не только разорвали дипломатические отношения с Францией и потребовали вывода французских войск со своих территорий, но и вышли из Международной организации Франкофонии.

4. На с. 67 и 162 автор указывает, что сегодня зона франка охватывает четырнадцать стран: восемь стран Западной Африки (Бенин, Буркина-Фасо, Кот-д'Ивуар, Гвинея-Бисау, Мали, Нигер, Сенегал, Того) и шесть стран Центральной Африки (Камерун, Центральноафриканская Республика, Конго-Браззавиль, Габон, Экваториальная Гвинея, Чад). Однако Коморские Острова вообще не упоминаются.

5. Автор неудачно связывает Мали с Сахельским регионом (название подпараграфа 2.2.5), поскольку понятия «малийско-сахельское государство», о котором он пишет, не существует. Есть государство Мали. Сахельский фактор, связанный с туарегами, безусловно, влияет на безопасность в стране и в регионе в целом. Сахель – это целый регион, который простирается от Атлантического океана до Красного моря.

6. В параграфе 3.1 диссертации автор приводит обширные фрагменты документов (внешнеполитические концепции Франции) без соответствующих комментариев, что сказывается на качестве работы.

7. В диссертационном исследовании также имеются опечатки и неточности: на с. 130 (20230 вместо 2030); неправильный перевод цитаты президента Н. Саркози с французского на русский язык («Африканцы недостаточно занимались историей» вместо «Африканцы недостаточно вошли в историю»).

8. В результате проделанного в третьей главе анализа автор не дает ответа на вопрос, почему все французские президенты – от де Голля до Макрона – не могут отказаться от системы «Франсафрик». Ответ на этот вопрос можно найти как минимум в выступлениях двух президентов – Жака Ширака и Н. Саркози. О Ж. Шираке автор сам пишет, что Франция берет у африканских государств все. И это правда. Что касается Н. Саркози, он считает, что Франция не может отказаться от Африки (от неоколониальной политики), потому что если она потеряет Африку, то перестанет быть великой державой, то есть экономика страны откатится далеко назад в мировом рейтинге, оказавшись позади Бразилии. Поэтому «Франсафрик» – это вопрос существования самой Франции и ее величия.

9. Важным упущением в диссертационном исследовании является то, что автор не упоминает о разрыве дипломатических отношений между Сахельской тройкой (Буркина-Фасо, Мали и Нигером) и Францией. Это важный фактор в нынешнем контексте и даже, возможно, отправная точка краха системы «Франсафрик». Кроме того, у автора нет ни слова о том, как эти же африканские коррумпированные лидеры (как он сам пишет в диссертации) обеспечивали политическую стабильность Франции и даже способствовали политической карьере почти всего французского политического истеблишмента – от де Голля до Саркози. Об этом свидетельствуют работа Робера Буржи «Ils savent que je sais tout» («Они знают, что я все знаю») и судебное преследование Н. Саркози, а также его тюремное заключение в этом году. Автор утверждает (с. 9, 70 и др.), что Франция сохраняла контроль над финансовыми системами африканских стран, прежде всего через механизм франка КФА – общей валюты 14 стран Западной и Центральной Африки (франк КФА, или CFA franc, – от французского franc des Colonies Françaises d'Afrique, позднее franc de la Communauté Financière Africaine), жестко привязанной к евро и обеспеченной гарантией конвертируемости со стороны французского казначейства. Действительно, Франция контролировала финансовый механизм этих стран, поскольку они были вынуждены хранить

более половины своих резервов во французском казначействе. Однако автор не указывает на то, что с 2020 г., после соглашений 2019 г. между этими странами (в частности, западноафриканскими странами) и Францией, достигнутых в Абиджане (Кот-д'Ивуар), они больше не обязаны хранить свои резервы во французском казначействе. Кроме того, автор в своей работе не упоминает о попытке западноафриканских стран выйти из этого механизма путем создания собственной валюты (ЭКО).

Высказанные замечания не ставят под сомнение основные результаты диссертации. Они отражают сложность предмета исследования и указывают на вопросы, дальнейшая разработка которых могла бы способствовать уточнению понятийного аппарата, развитию сравнительной методики и углублению анализа современных франко-африканских отношений.

Диссертационная работа А.Ю. Чалышева представляет собой законченное исследование, которое отличается научной новизной и обладает теоретической и практической значимостью. Автореферат диссертации полностью соответствует ее структуре и отражает содержание рецензируемого исследования.

Ведущая организация – Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Российский университет дружбы народов имени П. Лумумбы» – считает, что диссертационное исследование «Доктрина Françafrique и ее влияние на развитие современной африканской политики Франции» соответствует паспорту научной специальности 5.6.7. История международных отношений и внешней политики и отвечает квалификационным требованиям пп. 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ № 842 от 24 сентября 2013 г. (в действующей редакции), предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор, Чалышев Артемий Юрьевич, заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.7. – История международных отношений и внешней политики.

Отзыв ведущей организации на диссертацию А.Ю. Чалышева подготовлен доцентом кафедры теории и истории международных отношений факультета гуманитарных и социальных наук Российского университета дружбы народов имени Патриса Лумумбы, кандидатом юридических наук, Аду Яо Никэзом.

Отзыв обсужден и утвержден 22.10.2026 на заседании кафедры теории и истории международных отношений факультета гуманитарных и социальных наук РУДН им. Патриса Лумумбы. Присутствовали на заседании – 44 чел. Результаты голосования: «за» – 44 чел., «против» – 0 чел., «воздержалось» – 0 чел. (протокол №1000-10-02/4 от 22.10.2026).

К.ю.н., доцент кафедры
теории и истории международных отношений
факультета гуманитарных и социальных наук
ФГАОУ ВО «Российский университет
дружбы народов имени П. Лумумбы»,

Аду Яо Никэз

И.о. заведующего кафедрой
теории и истории международных отношений
Факультета гуманитарных
и социальных наук РУДН им. П. Лумумбы
к.ю.н, доцент

С.А. Бокерия

«30» октября 2026 г.

Подпись к.ю.н., доцента С.А. Бокерия заверяю.
Ученый секретарь Ученого совета
факультета гуманитарных и
социальных наук РУДН им. П. Лумумбы
к.ф.н., доцент **И.Е. Лапшин**

117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6.
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Российский университет дружбы народов имени П. Лумумбы»
Официальный сайт: https://rudn.ru
E-mail: rudn@rudn.ru
Телефон: +7 (499) 936-87-87