

Министерство культуры
Российской Федерации

Кемеровский государственный
институт культуры

650056, г. Кемерово, ул. Ворошилова, 17

тел/ф.: 8 (384 2) 73-28-08, 73-29-67

e-mail: priemnaya@kemguki.ru

odm.kemgik@yandex.ru

11.03.2026 № 01.08-Р/435
на № _____

УТВЕРЖДАЮ:
ректор ФГБОУ ВО «Кемеровского
государственного института

культуры»
доктор филологических наук, доцент
А.В. Шунков
« 11.03.2026 » 2026 г.



ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

Федерального государственного бюджетного учреждения высшего образования «Кемеровский государственный институт культуры»

на диссертацию **Безруковой Наталии Борисовны «Выставки в художественных музеях Москвы в 1920-е гг. Становление нового направления музейной деятельности»**,

представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.10.2 – музееведение, консервация и реставрация историко-культурных объектов

Рецензируемое диссертационное исследование Н.Б. Безруковой «Выставки в художественных музеях Москвы в 1920-е гг. Становление нового направления музейной деятельности» посвящено исследованию формирования основ выставочной деятельности отечественных музеев. Выбор группы художественных музеев Москвы в аспекте организации выставок в 1920-е гг. ориентирован на исследование лакун в истории музейного дела России.

Введение, структурированное в соответствии с требованиями к научным диссертациям, свидетельствует о значительном объеме проделанной диссертантом работы.

Актуальность работы заключается в обращении к истокам формирования выставочной деятельности художественных музеев Москвы в 1920-е гг., до настоящего времени не получивших освещения в научной литературе. Тенденции в выставочной деятельности, происходившие более ста лет назад

и заложившие основу методики создания современных выставок, оставались за пределами внимания исследователей, решающих глобальные проблемы музееведения. Заполнение пробелов в истории музееведческой мысли, связанной с выставочной деятельностью московских художественных музеев в начале XX в., делает работу Н.Б. Безруковой, безусловно, актуальной.

Междисциплинарный характер работы, выполненной на стыке музееведения и истории, также характеризует ее как актуальную, ориентированную на раскрытие исторических условий формирования сети художественных музеев Москвы и их функционирование в первые послереволюционные годы, когда произошло выделение выставочной работы как одного из основных направлений музейной деятельности. Выводы автора основаны на результатах анализа значительного объема опубликованных и неопубликованных источников в количестве 117 единиц (с. 167), среди которых, наряду с периодической печатью и музейными каталогами, имеются делопроизводственные документы, отложившиеся в федеральных и ведомственных архивах Российской Федерации, значительная часть которых впервые вводится в научный оборот автор диссертации.

Историографический обзор публикаций по тематике диссертации Н.Б. Безруковой охватывает список из 69 работ зарубежных и российских исследователей, что позволяет автору работы прийти к обоснованным выводам о деятельности художественных музеев по формированию основ выставочной деятельности в обозначенный в диссертации хронологический период. Общий список публикаций с источниками содержит 186 наименований, обеспечивая *достоверность, убедительность и корректность* представленных в диссертации выводов и заключений.

Применение общенаучных методов позволило автору получить убедительные результаты.

Научная новизна диссертации Н.Б. Безруковой заключается непосредственно в выборе компетентной источниковой базы, где при анализе неопубликованных материалов ею выявлены: начало формирования музейной тер-

минологии; тематика проведенных в художественных музеях Москвы в 1920-е гг. временных выставок и результаты их посещаемости. Научным достижением диссертанта следует считать комплексный анализ существующих в 1920-е гг. московских художественных музеев, результаты которого ранее не вводились в научный оборот. В качестве новизны работы рассматривается также отражение восприятия московских музеев и выставок конца 1920-х гг. иностранцами. К сожалению, в тексте диссертации «Новизна исследования» представлена довольно сжато и не раскрывает в полной мере научных достижений диссертанта, раскрываемых ею в каждой из трех глав.

Представляет интерес практикоориентированность диссертационного исследования, предполагающая опору на положения диссертации при проектировании современной выставочной деятельности, «подготовке учебных лекционных курсов по истории музейного дела, выставочных, кураторских практик» (с. 24-25).

Рецензирование диссертации Н.Б. Безруковой позволило сделать следующие выводы: работа в целом базируется на четко поставленных исследовательских задачах, логично обоснованных объекте и предмете исследования, соответствующих логике построения диссертационного исследования и авторской концепции. Данное диссертационное исследование соответствует паспорту научной специальности 5.10.2 – музееведение, консервация и реставрация историко-культурных объектов, так как в нем вводятся новые сведения относительно истории отечественного музейного дела (п. 7), исследуется формирование выставок, связанных с музейным экспонированием (п. 27); рассматривается история начальных этапов выставочной деятельности художественных музеев (п. 31).

В восьми параграфах трех глав диссертации изложены результаты авторских исследований Н.Б. Безруковой: в сфере формирования музейной сети и профессионального сообщества в 1920-е гг.; в области восприятия музейных выставок современниками и специфике выставочной деятельности в рассматриваемый период.

Первая глава - «Художественные музеи Москвы в 1920-е гг.», включающая два параграфа, посвящена анализу процессов формирования сети художественных музеев Москвы и их кадрового потенциала в 1920-е гг. Результатами исследования истории развития музейной сети в условиях общего дефицита ресурсов диссертантом выявлен нестабильный характер ее состава и структуры; определены модели управления музеями в рассматриваемый период; обоснована заслуга кадрового состава художественных музеев в формировании собраний и сохранении культурных ценностей. Типологический анализ позволил автору выделить три категории руководителей художественных музеев: профессионалов с дореволюционным опытом в музейной деятельности; художников, воспринимающих музей как площадку «для реализации экспериментов в области современного искусства»; людей с ограниченным профессиональным опытом, но с политическими связями. Изучение направлений в развитии музея на протяжении всего периода 1920-х гг. позволило определить динамику музейных процессов – от создания музейной сети в начале десятилетия до постановки задачи проведения «социалистической реконструкции» музеев.

В трех параграфах второй главы - «Художественный музей в жизни Москвы» - на основе осуществленного анализа компетентных источников раскрывается роль художественных музеев Москвы в восприятии художественного наследия различными категориями населения – представителями профессионального сообщества, рабочего класса. Подчеркивается просветительская направленность прессы относительно произведений искусства, экспонировавшихся в художественных музеях. Анализ сведений о посещении музеев Москвы в 1920-е гг. из дневников и мемуаров отечественных и зарубежных музейных деятелей позволил сделать вывод о недостаточной интегрированности выставок в культурную жизнь города. При этом у музеев появились условия создания выставок для их посещения широкой публикой, а представители профессионального музейного сообщества получили возможность теоретически осмыслять происходящие внутри музеев процессы.

Третья глава «Особенности выставочной деятельности художественных музеев Москвы в 1920-е гг.», включающая три параграфа, посвящена становлению выставочной деятельности как важного направления музейной работы. Автор, опираясь на данные анализа годовых отчетов музеев, протоколов заседаний правлений музеев, актов различных комиссий, раскрывает проблемы в организации выставок – дефицит профессиональных кадров, выставочных площадей и недостаточное финансирование. При этом отмечается поиск возможностей участия в международных выставках 1920-х гг., ориентированных на имидж страны за рубежом.

Несомненной заслугой диссертанта является осуществленная типология выставок 1920-х гг. и анализ существующих в данный период трактовок понятия «временная выставка». Однако в положениях «Научной новизны» и в «Положениях, выносимых на защиту» сделан недостаточный акцент на полученные значимые научные результаты в области типологического и терминологического анализа.

В каждой из глав диссертации представлен решаемый круг поставленных задач. Все главы содержат резюмирующие заключения. В заключении подводятся итоги проведенного исследования. Научно-справочный аппарат отвечает требованиям существующего ГОСТа. Значимые положения и выводы диссертационного исследования представлены в 6-ти научных публикациях диссертанта, в числе которых 3 – в изданиях, рекомендованных ВАК РФ, и 3 – в журналах РИНЦ. О личном вкладе диссертанта свидетельствует апробация результатов исследования в ряде научных конференций, в том числе международного уровня.

Констатируя высокий уровень проведенного исследования и представленной на защиту рецензируемой работы, отметим моменты, которые вызвали у нас некоторые вопросы и отдельные замечания:

1) Имеются несоответствия в структуре Введения диссертации и автореферата:

– Структура введения диссертации: Актуальность темы исследования, Степень изученности темы, Источниковая база исследования, Научная новизна исследования, Цель исследования, Задачи исследования, Объект исследования, Предмет исследования, Хронологические рамки исследования, Методология исследования, Практическая значимость исследования, Положения, выносимые на защиту (с. 4-27);

– Структура Введения автореферата: Актуальность темы исследования, Степень изученности проблемы, Объект и предмет исследования, Цель и задачи исследования, Хронологические рамки исследования, Источниковая база исследования, Методология исследования, Научная новизна исследования, Теоретическая и практическая значимость работы, Положения, выносимые на защиту (с. 3-16).

2) В историографическом обзоре отсутствует анализ работ 1940-1980-х гг. Сложно представить, что в этот период не выходили издания, посвященные истории конкретных художественных музеев Москвы (например, к 100-летию Государственной Третьяковской галереи в 1956 г.). Отсутствие исследований по истории выставочной деятельности музеев в 1920-х гг. в работах по теории и методике выставочной деятельности также является показателем развития историографии исследуемой проблематики в советский период.

3) Раздел Введения «Методология исследования» подменен перечислением методов исследования. Требуется уточнения характеристика метода «музееведческий анализ» (с. 84) и его теоретического обоснования в научной литературе. В чем его специфика и отличие от общенаучного метода анализа?

4) Обоснование хронологических рамок исследования «с 1920 по 1929 гг. включительно» выглядят не совсем обоснованным. Глава 1 посвящена формированию советской системы управления музеями и сети художественных музеев Москвы, рассматривает достаточно подробно события с 1918 г. Устанавливая нижние рамки исследования, автор говорит, что «в 1920

г. завершился процесс создания системы управления музейным делом», между тем по тексту отсутствует упоминание каких-то изменений в структуре Наркомпроса в указанный период. Главмузей был создан в 1921 г. Обычно структурные изменения закрепляются нормативными документами. Так же вопросы по верхней рамке исследования – 1929 г., который, по мнению автора, связан с «новыми явлениями в политической и культурной жизни страны, это новый этап в истории музейного дела, который характеризуется иными целями и задачами». Какой качественно новый этап, какие изменения наступили в 1929 г.? Логичней верхние границы исследования определять Первым Всероссийским музейным съездом 1930 г., подчинившим работу музеев задачам социалистического строительства и культурной революции. Тем более, что именно результатами этого съезда оканчивается Глава 3 диссертации.

5) Формулировка названий параграфов не в полной мере семантически коррелирует с названием глав (с. 2), их содержанием и требует конкретизации объектного поля исследования. Глава 1 Художественные музеи Москвы в 1920-е гг. 1.1. Изменение музей сети. Возникает вопрос – изменение какой музейной сети? Художественных музеев? Страны? Музейной сети Москвы? Так как в тексте параграфа идет речь о музейной сети г. Москвы, было бы целесообразно, в соответствии с теорией заголовков, в названии параграфа уточнить, что речь идет о музейной сети Москвы. То же касается Главы 2, (2.1 – Доступность художественного музея..., 2.3. – Оценка художественных музеев...). Глава 3 (3.1. ... организация выставок художественных музеев) и тд.

6) На с.26 автор пишет, что «В первой главе ... анализируется профессиональное музейное сообщество», однако в тексте нет определения данного понятия, а содержание параграфа логически подводит к необходимости авторской формулировки данного термина.

7) Не совсем понятен смысл развернутого внешнего историографического анализа периодики 1920-х гг., освещавшей культурную жизнь Моск-

вы, в параграфе 2.2 (С. 87-88, Приложение №4). Как коррелирует тираж журналов с количеством музейных выставок и их посещаемостью?

8) Диссертант в выводах своей работы, а также в положениях, выносимых на защиту, не уделяет достаточного внимания особенностям методики построения экспозиции, подходам к отбору экспозиционных материалов, использованию выставочных приемов в выставках художественных музеев Москвы в 1920-е гг., хотя в тексте диссертации данные проблемы рассматриваются. Акцентирование внимания на методике построения экспозиции и подходах к научному проектированию выставок данного хронологического периода усилили бы теоретическую значимость работы.

9) Недочетом также является неравномерное распределение объема параграфов диссертации. В первой главе п. 1.1. – 20 стр., п. 1.2. – 26 стр.; во второй главе п. 2.1. – 6 стр., п. 2.2. – 9 стр., п. 2.3 – 10 стр. В третьей главе п. 3.1 – 16 стр., п. 3.2. – 12 стр., п. 3.3. – 24 стр.

10) Оформление списка литературы не в полной мере соответствует требованиям ГОСТа Р 7.0.11-2011, предъявляемым к данному виду научных исследований. Для большинства публикаций не указаны номера страниц и объем публикаций. Также отсутствует единство в оформлении.

Высказанные замечания, тем не менее, не снижают общую положительную оценку исследования, имеющего научное и практическое значение. Диссертация Безруковой Наталии Борисовны «Выставки в художественных музеях Москвы в 1920-е гг. Становление нового направления музейной деятельности», представляет собой самостоятельное научное исследование – результат целенаправленной работы по выявлению, систематизации и обобщению различных источников и научной информации, актуальность которой не вызывает сомнений.

Автореферат формально соответствует содержанию диссертации, но с различно структурированными частями Введения. В целом работа может быть квалифицирована как состоявшееся исследование, соответствующее требованиям пп. 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвер-

