**Секция «Культурная медиация: подходы к изучению»**

Аннотация к секции в целом

Словосочетание «культурная медиация» выглядит одновременно «модным» и «сомнительным». В рамках его бытового, неэксплицированного употребления подразумеваться может и тренинг по успешности взаимодействия между представителями разных культур (чаще всего – в политическом, идеологическом, национальном аспектах), и медиальная специфика существования определенного культурного продукта (как эта медийная сторона влияет на отправление, потребление и циркуляцию определенных сообщений?), и в целом едва ли не любое взаимодействие людей, объектов и способов думать: всё может быть наделено (и по-разному) смыслом, всё является «культурным», всё обладает медийной (медиальной) спецификой.

В то же время в этом действительно неструктурированном пока поле соблазнительно выделить определенные фокусы. Стоит ли использовать ресурс профессионального культурологического образования для подготовки «универсальных переводчиков»: людей, которые будут уметь «наводить мосты» между любыми идеологическими, конкурентными и прочими позициями, и именно это свое умение смогут как предлагать на рынке труда, так и применять для сохранения и развития себя? Как знание форматов и принципов культурного многообразия (касающееся и богатства и непредсказуемости культурных процессов, и широкой палитры методологических подходов) может быть использовано в коммуникации, академическое – поставлено на службу прикладному (в то же время – решительно его переделывая)? Поиску и начальным попыткам решения таких проблем, эксперименту по конденсации определенного исследовательского фокуса и по потенциалу договоренностей о согласиях и несогласиях в его понимании и планируется посвятить секцию «Культурная медиация» в рамках традиционной конференции ФК «Методы изучения культуры».

Вопросы для обсуждения

* Культурная медиация в образовательном процессе: то, чему учат студентов, и то, что происходит между участниками.
* Формы, проблемы и алгоритмы взаимодействия между представителями различных культурных позиций.
* Медиация как посредничество и медиа как посредник: специфика культурных форм как фактор не/успешности взаимодействия отправителей и потребителей определенных культурных сообщений.

**В.А. Косякова**

Медиация в музее: к специфике новых культурных практик

Наш доклад посвящен проблемам медиации, как нового типа исследовательского междисциплинарного типа взаимодействия с окружающей средой. На примере анализа актуальных и классических музейных практик мы обратимся к истории трансформации знания от трансляции знания как институализированного набора фактов, в котором реципиент занимает пассивную роль или функцию «доксы», ведомой майевтическими методами к «логосу», до реципиента как соучастника знания. В первом случае мы будем говорить о классических музейных практиках, во втором – о постклассических музейных практиках, исходящих из логики совместного исследования, разворачивающегося в поле действия культуролога, исследуемого артефакта и реципиента. Наша задача увидеть культурологические методы исследования в свете актуальной медиации. Мы обратимся к форме музейной медиации, как к практикам акторно-сетевой теории, применимой в культурологических исследованиях.

**Т.Ю. Дашкова**

Повторная актуализация: Как сейчас смотрится перестроечное кино

Современная культурная ситуация форсирует интерес к поиску культурных аналогий. Как специалисту по советскому кинематографу, мне трудно не заметить идеологическую и эстетическую актуальность риторики фильмов поздней перестройки. В сообщении будет сделана попытка посмотреть из нашего времени на некоторые перестроечные кинокартины. Я постараюсь обозначить как разрывы в понимании, связанные с незнакомыми/забытыми политическими реалиями и повседневными практиками, так и новое звучание приемов и речевых стратегий, значимых для кинематографа конца 1980-х – начала 1990-х годов, владение которыми в настоящий момент представляется продуктивным и вдохновляющим.

**К.Н. Цимбаев**

Истоки медиации культурных практик в Мюнхене Belle Époque

Нынешний модный термин «культурная медиация» многим представляется весьма новаторским и многообещающим; в университетах только планируется начинать ее изучение и обучение ею как (еще не этаблированной) гуманитарной специальности. Между тем несложно найти немало исторических примеров, показывающих, что трактовка *культурной* *медиации* как целенаправленных усилий по осознанному взаимодействия между представителями разных культур на самом деле может опираться на весьма давнюю традицию. Один из ярких примеров – деятельность графини Франциски цу Реветлов, «королевы» Швабинга, мюнхенского квартала художников, писателей и политических эмигрантов в эпоху Belle Époque. На рубеже XIX-XX веков она не только исповедовала принципы, с трудом пробивавшие себе дорогу: материальную независимость женщин, свободу любви, общественную эмансипацию, не только создала в Швабинге радикальную «антибюргерскую» коммуну, но смогла превратить ее в один из центров европейского модерна, в котором сходились категорически разные личности и идеи: Герман Гессе, Теодор Хойс, Оскар Паницца, Ф. Ницше, Ф. Лассаль, Лев Толстой, Владимир Ленин, Г. Ибсен, А. Бебель. Степень *успешности* их взаимодействия исторически можно оценить по-разному, но сам факт существовании центра столь гетерогенной культурной, жанровой, идеологической, национальной коммуникации – несомненно заслуживает внимания.

**М.В. Золотухина**

*Оставить на память после себя русский язык*: конструирование идентичностей среди русскоговорящих американцев

Используя данные небольшого анкетирования, мини- интервью и включенного наблюдения в течение многих лет (преимущественно в городах Энн-Арбор, Бостоне и Нью-Йорке, а также посредством общения в соцсетях) я бы хотела остановиться на нескольких вопросах:

 - каким образом  представители русскоговорящих общин в США конструируют и интерпретируют собственные (нередко - множественные) идентичности;

- можно ли говорить о (не)принадлежности к диаспоре или, скорее, о диаспоральном поведении;

 - каковы коллективные или разделяемые практики, позволяющие эти идентичности поддерживать и что видится основополагающим для общения и сохранения культурного кода  (отличного от “местного” населения  - например, русский упрямый менталитет);

- для чего предпринимаются порой титанические усилия по сохранению языка и знакомству с русскоязычной культурой - *не могу представить общение с детьми без всего «нашего», а это не передашь на английском – все цитаты из фильмов, анекдотов и книг)*

- что считается принципиальным (и полезным)  передать детям (владение языком, умение читать, черты характера) и насколько  так называемые херитажники отвечают чаяниям родителей;

В качестве наиболее общего вывода предположу, что идея (а также способы) **сохранения языка и культурной грамотности** **(компетентности)** становится для существенной части русскоязычного мира главной «скрепой», потому что конфессиональные, политические и другие взгляды далеко не всегда совпадают.

**А.М. Перлов**

«С мечтой о кофе после Освенцима …»: «горизонты» культурной медиации о войне

«Культурная медиация», если уж для секции ставится именно такая рамка, не может быть только безобидной и стерильной; она должна отваживаться взаимодействовать с самыми горячими, больными темами. Кажется возможным затронуть пугающую сейчас тему: то, что происходит весной 2022 г. в Украине. Именно на самом радикальном примере стоит попытаться представить себе аналитические и коммуникативные потенциалы и риски еще даже в нашем употреблении пока не понятия, а довольно неясного смыслового поля «культурной медиации».

В конкретном докладе предлагается оттолкнуться от двух стартовых позиций:

1. Будет заключен какой-то мир, его хотят все и он не устроит очень многих. Встанет задача наводить мосты между теми, кто по-разному относится и к войне, и к миру. В этом есть проблематика международного сотрудничества (Россия и Украина, Россия и мир, Украина и Европа, местные и мигранты), и есть внутрироссийская проблематика: россияне, которые по-разному относятся к войне и соответственно по-разному отнесутся к результатам мира.

2. В этой коммуникации будут системные и типовые вещи, которые будут ей препятствовать, и кажется полезным начинать их хотя бы опознавать и параметризировать. В частности, можно назвать:

2.1. Суждения и коммуникация в этом поле очень зависят от того, «чем (в предположениях говорящего) всё это закончится».

2.2. Разного рода социальная и коммуникативная конъюнктура; самоцензура (в отношении не только слов, но и мыслей) из-за опасения репрессий, увольнения, страха испортить отношения с близкими или причинить им боль и т.д.

2.3. Горизонт «сохранения себя» не столько в «объективных» (безопасности, карьеры и т.д.), сколько в «субъективных» категориях. И непростые отношения психологического и экзистенциального самосохранения.

2.4. Апелляция к разного рода аксиомам и «безусловностям» (часто даже не интеллектуального, а эмоционального характера; слово «ценностного» здесь также уместно, хотя и обременено).

В докладе предполагается параметризировать эти и другие типы «помех» рационализации впечатления о войне, а также поставить вопрос о потенциале рационализации как основного средства культурной медиации – способа индивидов взаимодействовать с самим собой и с другими, и обучать(ся) этому.

**Д.Н. Мамедова, Г. А. Шматова**

Преподаватель как культурный медиатор:   
между “великой литературой” и современными студентами

Процесс обучения в гуманитарном университете предполагает, в частности, что преподаватель «переводит» сложные научные концепты, понятия, термины на язык, понятный студенту (с тем, чтобы последний впоследствии освоил их в полном объеме и получил возможность использовать в своей профессиональной деятельности). В описанной ситуации «медиации» имлицитно предполагается, что преподаватель, выстраивая такие «мосты», апеллирует к тому, что М. Полани определяет как «личностное знание». Кажется, что «личностное знание» - это общее пространство для студентов и преподавателей, ведь они (как правило) живут в одно время в одной социокультурной ситуации, принадлежат к одной культуре. Поэтому, обращаясь к разделяемому и «общепонятному», опираясь на это, вместе преподаватель и студент могут выйти к новым для студента академическим горизонтам.

Однако в ситуации постсоветского образования межпоколенческие и другие (связанные с системами разделяемых кодов) «разрывы» оказываются зачастую скрытыми, не проговоренными. Ожидания преподавателя от студентов и знания студента (в том числе, «личностное знание») могут расходиться довольно существенно, хотя в процессе академической коммуникации это порой не артикулируется.

Проблему «культурной медиации» в негомогенной сложной культурной ситуации предполагается рассмотреть на материале программ по литературе (школьной и университетской), а также финальных докладов студентов по курсу «Европейская литература XIX – XXI вв. в контексте культуры».