

II. КОГНИТИВНЫЕ АСПЕКТЫ КОММУНИКАЦИИ

УДК 81:616.9

МАНИПУЛЯТОР VS МАНИПУЛИРУЕМЫЙ: ИСКАЖЕНИЕ КОГНИТИВНЫХ ПРОЦЕССОВ В МЕДИАДИСКУРСЕ*

В.И. Заботкина, Е.М. Позднякова

*Российский государственный гуманитарный университет (Москва, Россия)
zabotkina@rggu.ru*

В статье рассматриваются когнитивные искажения, возникающие в сознании массовой аудитории в результате манипулирования. Анализируются концептуальные девиации в когнитивных проекциях, транслируемых в СМИ. Новизна работы состоит в разработке новых подходов к построению полидоменной интегративной мега-модели медиаманипулирования. Применение модели способствует разработке контр-стратегий и содействует пониманию когнитивных уязвимостей в массовой коммуникации.

Ключевые слова: концептуальная проекция, когнитивные ошибки, когнитивные механизмы, полидоменная интегративная мегамодель медиаманипулирования, когнитивные уязвимости в массовой коммуникации.

Для цитирования: Заботкина В.И., Позднякова Е.М. Манипулятор vs манипулируемый: искажение когнитивных процессов в медиадискурсе // Вопросы когнитивной лингвистики. 2025. № 4. С. 44-56.

DOI: 10.20916/1812-3228-2025-4-44-56

1. Введение

Одним из важных направлений современной когнитивной лингвистики является дальнейшее изучение процессов концептуального проецирования и их вербальных репрезентаций в дискурсе [Болдырев 2019; Болдырев 2020]. Посредством такого проецирования происходит трансляция концептуального содержания и одного домена знания в другой. Концептуальные проекции лежат в основе целенаправленной передачи смыслов между доменами как в межличностной, так и социальной коммуникации. Следует также учитывать, что процесс концептуального проецирования может быть как междоменным (между областью-источником и областью-целью), так и полидоменным, когда активируются несколько областей знания и концептуальное проецирование становится либо разнонаправленным, либо, наоборот, концептуальные проекции из разных доменов транслируют концептуальное содержание в одну область цели.

Данная статья продолжает серию работ, посвященных моделированию динамики когнитивных процессов манипулятивного воздей-

ствия. В предыдущих публикациях фокус внимания был на динамике межфреймовых связей, формирующих динамичную интегративную когнитивную мега-модель манипуляции [Заботкина, Позднякова 2024: 132]. В настоящем исследовании ставится задача выявить, как происходят процессы межфреймового и междоменного концептуального проецирования. Поскольку манипулятивное воздействие работает именно с использованием тонкого и неявного замещения одних концептуальных признаков другими в междоменных концептуальных проекциях, такое исследование позволит глубже проникнуть в когнитивные механизмы, лежащие в основе манипулятивных процессов.

В работе предполагается дальнейшее развитие интегративной мега-модели манипулирования относительно тех ментальных процессов, которые характерны для адресата манипулирования (экспериментера). Данное исследование проводится на материале англоязычного дискурса климатологии, связанного с глобальным потеплением и изменением климата на планете. Дискуссии о судьбе планеты и ее климата не оставляют равнодушными никого, поэтому массы людей, которые в той или иной степени вовлечены в информационные потоки, а следовательно, подвергаются манипулированию, очень велики.

* Исследование выполнено при финансовой поддержке гранта Российского научного фонда, проект № 22-18-00594-П «Когнитивные модели идентификации и противодействия манипуляциям в медийном пространстве».

Задача исследования – выявить и проанализировать механизмы, запускающие искажение когнитивных процессов в результате концептуальной девиации. Решение данной задачи позволит, в свою очередь, продолжить разработку системы когнитивных ошибок, совершая которые, экспериенсер доверяет информации и принимает манипулятивные сообщения за чистую монету.

2. Материал и методы исследования

Как известно, полемика о влиянии глобального потепления на судьбу человечества начала формироваться с конца XX в. В 2015 г. было заключено Парижское соглашение по изменению климата, согласно которому многие страны приняли на себя обязательства по сокращению CO₂ в атмосфере. Последующее десятилетие привело к поляризации мнений населения, подогреваемой влиянием аналитических центров и СМИ, является ли глобальное потепление антропогенным или это некий период в существовании самой планеты. На самом деле глубинные причины различающихся позиций лежат не столько в научной области, сколько в области экономических и политических интересов. По заданию заинтересованных институтов было сформировано поляризованное медийное пространство, которое является чрезвычайно благоприятным полем для манипулирования сознанием масс.

Материалом исследования послужили статьи из газет и журналов (*Wall Street Journal, New York Times, The Guardian*); высказывания представителей аналитических центров (*the Heartland Institute*); дискуссии в СМИ по вопросу климатических изменений в Великобритании и США (*Fox News, CNN, BBC*). Были отобраны и проанализированы примеры, характеризующие позиции представителей консервативного и либерального направлений в обеих странах. Надо отметить, что дискурс климатологии как явление коммуникативно таргетированное и политически и экономически поляризованное вызывает значительный интерес и у лингвистов [Yu, Habil 2024; Osborne 2021; Johnstone, Stickles 2024]. Концепции климатологии (*greenhouse effect, anthropogenic global warming, ocean acidification, etc.*) по своей природе являются сложными концептами, формирующими большие области знания. Для доступного представления широкой аудитории научного знания требуются проекции на более понятные исходные области, использующие такие концепты как, например, BLANKET (*blanket effect*); DIRT (*pollu-*

tion); FEVER (*planetary fever*). Подобного рода проекции далеко не всегда нейтральны; они, по своей сути, избирательны и основаны на интенциях инициатора коммуникативного сообщения [Lakoff, Johnson 1980].

Методами исследования, применяемыми в статье, являются: концептуальный анализ [Кубрякова 2012: 43-53], фреймовый анализ [Lakoff 2014]. С целью изучения концептуальных проекций используются положения теории концептуальной метафоры [Lakoff, Johnson 1980] и теории концептуальной интеграции [Fauconnier, Turner 2002]. Для анализа конструируемых в СМИ нарративов применяются методы коммуникативной лингвистики: нарративный анализ, дискурс-анализ, метод анализа культурных значений и смыслов [Леонтович 2011].

3. Анализ механизмов концептуального проецирования, ведущих к манипулятивному воздействию

Манипуляция осуществляется в тех ситуациях, когда агенты (политические деятели, лоббисты, медиа-деятели) целенаправленно искажают существующие концептуальные проекции в транслируемом дискурсе по климатическим проблемам. Происходит преднамеренное воздействие на фундаментальные для человеческого мышления механизмы, а именно осознание абстрактных концептов через более конкретные, сформировавшиеся в бытийном опыте. И манипулятор, и манипулируемый разделяют базовую когнитивную способность к порождению и восприятию концептуальных проекций, но манипулятор стратегически искажает структуру проецируемого концептуального содержания в угоду своей цели. Например, манипулятивные импликации в дискурсе климатологии используют концептуальные проекции из областей-источников ЭКОНОМИКА, ВОЙНА в более абстрактную область ГЛОБАЛЬНОЕ ПОТЕПЛЕНИЕ. Подобное проецирование способно внедрять скрытые замыслы, усиливать определённые эмоциональные реакции, преуменьшать значимость последствий или приравнивать существенное к второстепенному. В результате манипулятор получает возможность управлять тем, как целевая аудитория понимает изменение климата, что приводит к предсказуемым когнитивным ошибкам со стороны экспериенсера.

Рассмотрим активно эксплуатируемые когнитивные механизмы, выявленные по результатам

исследования, которые наиболее часто порождают манипулятивное проецирование в дискурсе об изменении климата. Такими ключевыми когнитивными механизмами являются фрейминг; использование культурно обусловленных сценариев (скриптинг); эмоционализация [Заботкина, Боярская 2025].

Подключая данные когнитивные механизмы, манипуляторы активируют целенаправленные искажения, вызывая когнитивные ошибки аудитории и перестраивая мировоззрение людей в соответствии со скрытыми целями.

3.1. Фрейминг

Задача фреймирования в ходе создания манипулятивных сообщений – выделить определённые аспекты реальности и построить сообщение так, чтобы адресат коммуникации фокусировался сознательно и подсознательно именно на данных аспектах, при этом интерпретируя все сообщение в нужном для манипулятора ключе. Наряду с профилированием наиболее выделенных и значимых для аудитории концептов осуществляется затемнение тех, которые могли бы активировать критическое мышление, например, причинно-следственные связи.

Рассмотрим следующий пример.

(1) Liberal agenda. “We had a chance to

save the planet... Almost nothing stood in our way – except ourselves.” (New York Times)

В данном случае фрейм БОРЬБА С ВЫБРОСАМИ CO₂ является областью-источником, концептуальные проекции направлены в область цели – СПАСЕНИЕ ПЛАНЕТЫ. В структуре фрейма-источника присутствуют центральные концепты: АГЕНС – СПАСАТЕЛИ, ДЕЙСТВИЕ – СПАСЕНИЕ, КОНТРАГЕНС – ПРЕГРАДА, ПОМЕХА (метафорически переосмысленная преграда как группа людей), ОБЪЕКТ ДЕЙСТВИЯ – СПАСАЕМАЯ ПЛАНЕТА, БЕНЕФИЦИАНТ (он же АГЕНС) – ОБЛАДАТЕЛЬ БЛАГОПРИЯТНОЙ ВОЗМОЖНОСТИ. В периферийной зоне фрейма активирован концепт БЕЗДЕЙСТВИЕ, инферентно формирующий такие концепты, как МОРАЛЬНЫЙ КРИЗИС СПАСАТЕЛЕЙ и НЕИСПОЛЬЗОВАННАЯ ВОЗМОЖНОСТЬ.

Фокусирование на периферийных концептах и проецирование именно их в область цели порождает концептуальную девиацию, ведущую к когнитивному сбою. Адресат сообщения (ЭКСПЕРИЕНЦЕР) получает целенаправленно сформированный манипулятивный посыл о неудачных попытках борьбы с выбросами CO₂, об отсутствии единства в стане активистов, которые активно ратуют за глобальное сокращение выбросов до 1,5 %. Следует также отметить, что

Таблица 1

Пути формирования межфреймового проецирования с подключением таргетированной концептуальной девиации

Домен: ПАРНИКОВЫЙ ЭФФЕКТ, ГЛОБАЛЬНОЕ ПОТЕПЛЕНИЕ								
Область источника Фрейм: БОРЬБА С ВЫБРОСАМИ CO ₂								Область цели Фрейм: СПАСЕНИЕ ПЛАНЕТЫ
Центральные концепты				Периферийные концепты, на основе которых формируются девиации в концептуальном проецировании				
АГЕНС СПАСАТЕЛИ We	ДЕЙСТВИЕ СПАСЕНИЕ save	КОНТРАГЕНС (метафорически переосмысленная) ПРЕГРАДА, ПОМЕХА ourselves	ОБЪЕКТ ДЕЙСТВИЯ the planet	БЕНЕФИЦИАНТ (обладатель возможности) hadachance	Моральный кризис спасателей	Бездействие спасателей	Неиспользованная возможность спасения	Спасатели признают, что испытывают моральный кризис, бездействуют и не используют имеющиеся возможности

именно в США существует ярко выраженное противостояние между сторонниками и противниками активных мероприятий для сохранения благоприятных климатических условий. Когда *New York Times*, поддерживающая либеральные взгляды по вопросам климата, транслирует бессилие сторонников активных климатических действий, адресаты получают скрытое сообщение о поражении. Нарушается устоявшаяся концептуальная проекция, что спасатели, как правило, действуют быстро, слаженно и активно. Разрушение устоявшейся проекции плюс таргетированное внедрение в сообщение деформированных концептов (бездействие vs действие; моральный кризис vs сплоченность, неиспользованная возможность vs обладание возможностью) ведет к когнитивным ошибкам экспериментера. В данном случае можно говорить об ошибке, называемой *эффект подтверждения* (confirmation bias). Люди предпочитают верить той информации, которая соответствует их убеждениям и взглядам. Негативно настроенных людей в области экологических проблем существенно больше, чем позитивно настроенных. В сочетании с *эмоциональной предвзятостью* (еще один тип когнитивной ошибки), т.е. склонностью доверять информации, которая вызывает эмоции (в данном случае негативные), манипулятивный посыл об отсутствии реальных результатов в борьбе с выбросами будет воспринят массами как истинный.

3.2. Использование культурно обусловленных сценариев (скриптинг)

Сценарии представляют собой культурно обусловленные стереотипы относительно развития последовательности этапов наиболее типичных событий, их участников, мотивов и результатов. По определению Дж. Лакоффа, «Сценарий в своей основе состоит из следующих онтологических элементов: начального состояния, последовательности событий и конечного состояния. Другими словами, сценарий структурирован схемой ИСТОЧНИК – ПУТЬ – ЦЕЛЬ по линии времени. [...] Онтология сценария в типичном случае также состоит из людей, вещей, признаков, отношений и пропозиций» [Лакофф 2004: 371-372]. Типичные сценарии накладываются нашим сознанием на актуальные события, позволяя действовать до определенной степени автоматически. В то же время сценарии позволяют прогнозировать типичный исход совершаемых действий или стандартное завершение некоторой ситуации. Поскольку сценарии имеют не гештальтный, а разворачивающийся

во времени характер, на их основе строятся описания или повествования. Чтобы повествование было доступным пониманию, оно должно строиться на когнитивно обоснованных причинно-следственных связях. Сценарии активно используются в манипулировании, поскольку позволяют встраивать целевые концепты, формирующие когнитивные сбои, в одной или нескольких частях сценария, тем самым вызывая когнитивные ошибки адресатов.

(2) Conservative agenda “The ‘settled science’ of climate change is anything but settled. Respected scientists continue to debate the extent of human influence and the catastrophic predictions pushed by alarmists. We should listen to all sides before imposing economy-crushing regulations.” (Fox News).

Схематический сценарий в консервативных СМИ для примера (2)

1. Источник / Проблема: Ненадежные климатические модели.

2. Агнс /Злодей: Активисты/критики ископаемого топлива.

3. Путь: Постепенное, не затрагивающее кардинально экономику, особенно систему энергопроизводящих ресурсов, внедрение экологических источников энергии.

3. Цель/Разрешение: Свободный рынок энергоресурсов, приоритет экономических проблем над экологическими.

(3) Liberal agenda. “Every day of delay is an act of intergenerational theft. By failing to act decisively on the climate crisis, world leaders are knowingly condemning millions to suffering and robbing our children of a livable future. This is not policy; it is criminal negligence on a planetary scale.”(CNN)

Схематический сценарий в либеральных СМИ для примера (3)

1. Источник / Проблема: Антропогенное потепление, усиливающее штормы и засухи.

2. Агнс /Злодей: мировые лидеры

3. Путь: Активное движение по пути сокращения выбросов CO₂.

3. Цель /Разрешение: Парижское соглашение, чистый нулевой выброс.

Каким образом в случае использования когнитивного механизма скриптинга формируется манипулятивное воздействие и иницируется концептуальная девиация? Как мы видим в приведенных примерах, это может быть активация неполного, вводящего в заблуждение сценария

(пример 2) или активация катастрофически преувеличенного сценария о последствиях изменения климата (пример 3). Еще один путь – выстраивание ложных причинно-следственных связей. Например: «игнорирование климатических проблем сейчас – страдания миллионов людей в будущем» (3). Очевидно, что такая причинно-следственная связь не является корректной, ибо «страдания миллионов людей» является лишь допущением, а не закономерным исходом.

Подобные концептуальные сбои, транслируемые в манипулятивно заряженном сообщении, ведут экспериенцера к *когнитивной ошибке атрибуции*, которая состоит в возложении вины на отдельных лиц или группу, а не на системные факторы.

Приведем еще один пример, в котором развивается сценарий «ИЗМЕНЕНИЕ КЛИМАТА – ЭТО АПОКАЛИПСИС».

- (4) “We are staring down the barrel of extinction. If we don’t radically transform society within the next decade, civilization as we know it will unravel. Mass starvation, collapsing cities, and billions of climate refugees are not distant possibilities; they are locked in if we fail.” (BBC)

Схематический сценарий в либеральных СМИ для примера (4)

1. Источник / Проблема: Угроза апокалипсиса
2. Агнс / Злодей: Бездействующие госструктуры, экологические организации
3. Путь: Тотальная катастрофа
4. Цель/Разрешение: Радикальная трансформация общества в ближайшее десятилетие, следствием которого станет уход от негативного развития событий

Сценарий АПОКАЛИПСИС раскрывается через репрезентации концептов на вербальном уровне: «extinction», «unraveling», «mass starvation», «collapsing cities», «billions of climate refugees». Используемая лексика формирует концептуальные проекции и посредством сконструированного нарратива транслирует концепты неизбежной, тотальной катастрофы. Каким образом формируются концептуальные девиации в проекциях? Прежде всего, путем таргетированной вербализации. Кроме того, в нарративе устраняются нюансы, касающиеся временных рамок (когда будет возможна опи-

сываемая ситуация при развитии сценария); наихудшие сценарии представляются как неизбежные. Отсюда может проистекать такая когнитивная ошибка экспериенцера, как *думизм* (состояние, в котором человеку кажется, что принимать меры для сдерживания изменения климата бесполезно или слишком поздно) [Mann 2021]. Адресаты сообщения могут заикливаясь на ярких, ужасающих образах, игнорируя то, что реальная вероятность подобных экстремальных сценариев гипотетична. Думизм может привести к поддержке потенциально дестабилизирующих решений, воспринимаемых как единственная альтернатива, минуя рациональный анализ затрат и выгод возможных путей смягчения последствий и адаптации.

3.3. Эмоционализация

Эмоционализация предполагает встраивание или усиление определённых аффективных состояний (страха, гнева, надежды, презрения) в концептуальную проекцию [Заботкина, Боярская 2025; Ochs, Schieffelin 1989]. Эмоции играют неотъемлемую роль в познании и принятии решений. Эмоционализация сообщения ведет к эмоциональной предвзятости, одной из основных когнитивных ошибок. Эмоционально окрашенный язык вызывает немедленный аффект, минуя аналитическую оценку. К примеру, это может быть апелляция к страху: «Катастрофическое потепление неизбежно; мы находимся на краю пропасти» или апелляция к надежде: «Возобновляемые источники энергии могут спровоцировать зелёную революцию».

Рассмотрим следующий пример.

- (5) Liberal agenda. “A harrowing new UN report paints a terrifying picture of our future: unimaginable suffering, ecosystem collapse, and a planet pushed beyond recognition. The stark, horrifying findings leave no doubt: we are on the brink of catastrophe.” (The Independent).

Манипулятивная стратегия состоит в наполнении текста о климатических проблемах риторикой, провоцирующей сильный страх.

Эмоционализация достигается через репрезентации концептов страха на вербальном уровне: «harrowing», «terrifying picture of our future», «unimaginable suffering», «collapse», «horrifying», «on the brink of catastrophe». Концептуальные проекции напрямую связывают абстрактную концепцию климатических прогнозов с висцеральными реакциями организма,

которые уже на физиологическом уровне, а не только на ментальном, формируют такие эмоции, как страх или отчаяние.

Концептуальные девиации передаются через преувеличенное фокусирование на эмоциональной риторике, что, как правило, подавляет когнитивные процессы. В таких случаях эксперименцер теряет способность к критическому мышлению. Реакции на сообщение и последующие решения могут основываться не на конкретных доказательствах, а на аффективных доводах, принимаемых на веру.

Именно в этом и состоит расчет манипулятора. Он индуцирует когнитивную ошибку эксперименцера, опираясь не столько на рациональное, сколько на эмоциональное реагирование. Если речь идет о событиях будущего, аффективное влияние индуцируется на прогнозирование. Эксперименцер опирается на сильные негативные эмоции при вынесении суждений или формировании намерений. Рациональная оценка вариантов смягчения последствий вероятного развития событий, вызванного прогнозом, затрудняется доминирующей эмоциональной реакцией. Когнитивная ошибка такого рода называется «эвристика доступности» – эмоциональное давление, а также припоминание подобных примеров из своего или чужого опыта приводит к переоценке вероятного риска, отчаянию и бессилию.

В таблице 2 приведено обобщение результатов исследования по трем когнитивным механизмам.

4. Поляризация мнений о глобальном потеплении порождает противоборствующие манипулятивные дискурсы

Поскольку позиции в интерпретации результатов научных исследований по климату различаются у представителей консервативного и либерального направлений, с помощью изучения дискурсов противоборствующих сторон можно проследить смещение акцентов на концептуальном уровне, ведущее к когнитивным сбоям.

В предыдущем варианте интегративной динамичной мега-модели манипулирования [Заботкина, Позднякова 2024: 132] были рассмотрены ключевые концепты АГЕНС и КОНТРАГЕНС, репрезентирующие реальных акторов манипулятивного воздействия: политиков, ученых, журналистов. Такое описание представляет классическую модель манипулирования, в которой манипулятор порождает нарративы и контролирует их продвижение до адресата с целью вызвать его доверие, а противодействующий манипуляции контрагенс формирует контр-нарративы, контролирует их продвижение и пытается вызвать недоверие к нарративам манипулятора-агенса.

В варианте модели 2025 года мы представим более естественную для современного медийного пространства ситуацию, когда СМИ, ангажированные на подачу какой-либо важной повестки с консервативной либо либеральной позиции, выстраивают противоположные (контраргументативные) нарративы по одной глобальной теме. В такой ситуации концептуальное проецирование приобретает полидоменный характер.

Таблица 2

Типы целенаправленных девиаций в концептуальных проекциях, ведущих к когнитивным сбоям

Когнитивный механизм	Пример межфреймовых проекций	Изменения в концептуальной картине мира	Когнитивная ошибка
Фрейминг	БОРЬБА С ВЫБРОСАМИ CO ₂ – СПАСЕНИЕ ПЛАНЕТЫ	Разрушение устоявшихся межфреймовых связей. Поляризация мнений.	Эффект подтверждения; эмоциональная предвзятость
Скриптинг	УЧЕНЫЕ – ПАНИКЕРЫ БЕЗДЕЙСТВИЕ – КРАЖА ИЗМЕНЕНИЕ КЛИМАТА - АПОКАЛИПСИС	Дискредитация экспертных знаний. Усиление недоверия. Иллюзия контроля	Ошибка атрибуции; эффект иллюзорной истины
Эмоционализация	ИЗМЕНЕНИЕ КЛИМАТА – ВСЕ-ОХВАТЫВАЮЩИЙ УЖАС	Экотревожность, думизм	Эвристика доступности

Коллективный агент (АГЕНС-1 в модели), придерживающийся консервативной линии, ставит своей целью в процессе трансляции манипулятивного дискурса не только повлиять на массовую аудиторию, у которой он хочет вызвать доверие, но и сформировать контр-нарратив относительно сообщений либерального направления. Подобные цели характерны и для коллективного агента, транслирующего либеральные взгляды по

климатической повестке (АГЕНС-2 в модели). В реальной массовой коммуникации доменов может быть более, чем два. Однако в климатической повестке довольно четко прослеживаются указанные два направления, поэтому мы говорим в данной статье о двух доменах – источниках таргетированных проекций в отношении коллективного экспериенсера.

Таблица 3

Формируемые таргетированные сбои в климатическом дискурсе

Примеры	Вербализованные и имплицитные смыслы, формирующие таргетированные когнитивные искажения
Консервативная климатическая повестка	
(6) “The climate cult, they don't care about facts... They want total control over your life, your car, your home, your stove, your cheeseburgers.” (Fox News, Sean Hannity Tonight)	Используются провокационные выражения («секта», «тотальный контроль»), чтобы представить защитников климата авторитарными и иррациональными людьми. Делается акцент на предполагаемых изменениях в худшую сторону в привычном образе жизни, которые могут возникнуть как результат дестабилизации подачи электроэнергии в связи с отказом от ископаемых источников («автомобили», «плиты», «обогрев и освещение в доме», «приготовление бургеров»), а не на экологических аспектах проблемы, создается страх перед чрезмерным вмешательством правительства. В итоге транслируется скрытое сообщение, которое подразумевает, что научные данные («факты») не имеют отношения к мотивам радикальных изменений по защите климата.
(7) “How many times in your life have you been told that the world is going to end in 10 years? Since I was about 4... It's always a hysterical prediction that never comes true... It's always used to justify control over you.” (Fox News, Tucker Carlson Tonight)	Ведущий программы приравнивает прогнозы прошлых десятилетий на тему климата (часто искаженные или преувеличенные) ко всей совокупности знаний, полученных в области климатических наук, намекая на то, что ученые, основываясь на своих исследованиях, проявляют «истерию», хотя их прогнозы «никогда не оправдываются». Кроме того, он связывает деятельность ученых со стремлением к «контролю». Сформированный нарратив должен повлиять на зрителей таким образом, чтобы они игнорировали тревожные сообщения ученых и защитников климата как маловероятные.
(8) “The problem is, the wind doesn't always blow and the sun doesn't always shine... So what are you going to do? You're going to end up having brown-outs or blackouts.” Steve Doocy ,Fox & Friends Co-Host.	Ведущий представляет реальную проблему непостоянства возобновляемых источников энергии как непреодолимую фатальную проблему. Он создаёт у аудитории опасения по поводу энергетической нестабильности «вы будете постоянно сталкиваться с падением напряжения и с отключением электроэнергии».
Либеральная климатическая повестка	
(9) “It's the sense that the entire system is fucked... That the machine is so vast, so complex, so intractable, that it cannot be fixed, however hard we try... This is a monstrous failure of our political class and	Автор колонки использует экстремальную, эмоционально заряженную лексику («полный провал», «чудовищный провал»), которая может вызвать отчаяние и чувство безнадежности или бессилия перед всепоглощающей системной кор-

Примеры	Вербализованные и имплицитные смыслы, формирующие таргетированные когнитивные искажения
the system that produces it.” George Monbiot “Forget ‘the environment’: we need new words to convey life’s wonders”, Opinion, The Guardian, August 9, 2017.	рупцией. Хотя разочарование понятно, такая постановка вопроса может скорее парализовать, чем мотивировать определенную часть аудитории.
(10) “Climate crisis: world is at its hottest for at least 12,000 years – study” The Guardian, January 27, 2021, reporting on a scientific study	Заголовок фактически излагает выводы исследования, тем не менее, акцент на чрезвычайно длительном временном интервале (12 000 лет) заставляет читателей фокусироваться на том, что ситуация в настоящий момент экстремальная, требующая незамедлительных действий («такого не было 12000 лет, а теперь есть»). Формируемый нарратив подчёркивает масштаб изменений, продвигая избирательное акцентирование драматических последствий.
(11) “The Cop28 agreement on fossil fuels is, at last, a recognition of reality... But the failure to commit to a phase-out... means the world remains on a catastrophic path... The voices of those already suffering were, once again, sidelined.” The Guardian, December 13, 2023	На основе решений COP28 (28-я конференция участников Рамочной конвенции ООН по изменению климата – В.З., Е.П.), то есть реальных политических результатов, основное внимание либералов уделяется «провалу» («мир остается на катастрофическом пути», «жертвы климатических изменений»; «их мнения не принимаются во внимание»). Это уменьшает значение согласованного «отхода» от ископаемого топлива, что потенциально создаёт образ неизбежной обреченности и тщетности международных усилий, затмевая постепенный прогресс.

Основной тенденцией в отношении климатической повестки в США является поляризация позиций либералов и консерваторов. На такое положение дел значительное влияние оказывают аналитические центры и СМИ. Манипулятивные интенции заложены в сообщениях сторонников сдерживания климатических реформ (консерваторы, основная сила – республиканская партия и ее сторонники) и сторонников активных действий (либералы, демократическая партия и ее сторонники, а также сторонники движения зеленых). Трансляции канала Fox News демонстрируют его ориентацию на политику республиканской партии [Feldman, Maibach, Roser-Renouf, Leiserowitz 2011]. Вербализованные и имплицитные смыслы в приведенных примерах (6) – (8) формируют таргетированные концептуальные искажения посредством указания на возможную утерю устоявшихся стереотипов американской жизни – благополучия, стабильности, достатка.

Примеры (9) – (11) в таблице 3, взятые из газеты The Guardian, являются образцами дискурса, характерными для либеральной климатологической повестки. В Великобритании суще-

ствует более широкий консенсус в отношении необходимости поддержки климатической повестки, но при этом сохраняются значительные партийные разногласия, особенно в отношении незамедлительности политических действий и неизбежных затрат. Разногласия кроются в самой интерпретации: консерваторы фокусируются на экономических рисках и скептицизме в отношении принимаемых решений, что совпадает во многом с политикой республиканской партии США, в то время как либералы делают акцент на экзистенциальных угрозах и моральных императивах.

5. Новые параметры, дополняющие когнитивную мега-модель манипуляции в медиа-дискурсе

В рамках проекта Российского научного фонда 22-18-00594 «Когнитивные модели идентификации и противодействия манипуляциям в медийном пространстве» в 2025 г. продолжалась разработка и апробация динамичной интегративной когнитивной мега-модели манипулирования. Когнитивное моделирование является в настоящее время одним из признан-

ных путей изучения ментальных процессов. Общеметодологический подход к моделированию состоит в следующем: «Продуктивным результатом моделирования является построение формализованных вариантов изучаемых объектов или явлений, которые раскрывают их существенные особенности в виде модели. Необходимость создания моделей возникает в процессе решения самых разных задач, например, при проверке выдвинутых гипотез или при конструировании «модельных форм» изучаемой реальности в различной знаковой форме» [Афанасьев, Афанасьев, Павленко 2023]. Модель должна быть логически непротиворечивой и обладать прогностической силой.

В рамках проекта 2025 г. в модель были

включены новые параметры, с тем, чтобы проверить ее адекватность и прогностическую силу. Как указывалось выше, основным новым параметром стало введение полидоменности. Этот параметр расширил прогностическую силу модели, поскольку коллективное сознание и порождаемые в нем дискурсы по сути полидоменны.

Как развитие предыдущего варианта модели [Заботкина, Позднякова 2024: 132] было предложено уточнение параметров на разных уровнях мега-модели.

На уровне фрейма УЧАСТНИКИ КОММУНИКАТИВНОГО МАНИПУЛЯТИВНОГО СОБЫТИЯ введены два АГЕНСА манипулятивного воздействия (А-1 и А-2). Поскольку в анализе климатологического дискурса мы рассматрива-

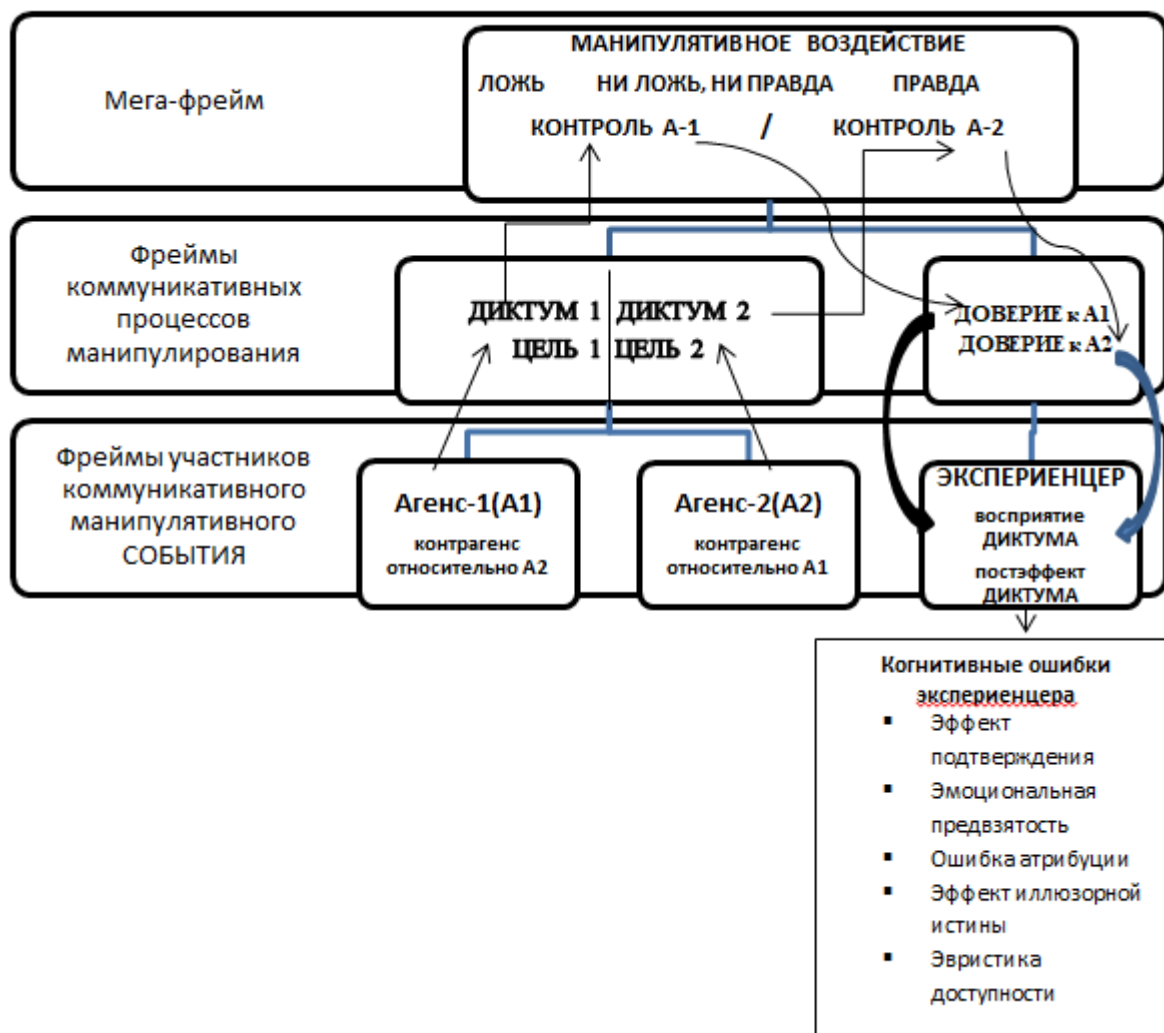


Рис. Динамичная интегративная когнитивная мега-модель манипуляции в медиа-дискурсе: репрезентация междоменного проецирования по вопросу климатических изменений в дискурсе АГЕНСА -1 и АГЕНСА-2

ем два коммуникативных потока, естественно наличие двух коллективных агентов. В целом каждый из коллективных агентов формирует информационные потоки (ДИКТУМ) по отношению к ЭКСПЕРИЕНЦЕРУ. Однако по отношению друг к другу и той аудитории, которую каждый из них контролирует, А-1 и А-2 выступают как КОНТРАГЕНСЫ, поскольку консерваторы оказывают противодействие манипулятивным потокам либералов, а либералы – потокам консерваторов.

На уровне фрейма КОММУНИКАТИВНЫЕ ПРОЦЕССЫ МАНИПУЛИРОВАНИЯ каждый из АГЕНСОВ ставит ЦЕЛЬ (соответственно для А-1 это ЦЕЛЬ 1; для А-2 это ЦЕЛЬ 2 манипулятивного воздействия) и формирует соответствующий ДИКТУМ (ДИКТУМ 1 и ДИКТУМ 2).

На уровне фрейма МАНИПУЛЯТИВНОЕ ВОЗДЕЙСТВИЕ нами отмечены следующие изменения. Поскольку коммуникативные потоки смешиваются в медийном пространстве, мы считаем необходимым выделить «серую зону» [Заботкина, Боярская 2023]. «Серая зона», т.е. НИ ПРАВДА, НИ ЛОЖЬ, включает, во-первых, основные концепты климатической повестки консерваторов и либералов, которые могут быть «полуправдой» (half-truth), альтернативной правдой (alternative truth) либо просто контаминацией противоположных дискурсов. Подобная дискурсивная «серая зона» оказывается наиболее сложной для восприятия ЭКСПЕРИЕНЦЕРОМ. Что касается АГЕНСА, взаимодействуя с фреймами КОНТРОЛЬ-1 и КОНТРОЛЬ-2, А-1 и А-2 не только осуществляют контроль за манипулятивным воздействием, но и могут использовать эту зону для создания концептуальных проекций, ведущих к дополнительным когнитивным сбоям (cognitive distortions).

Возвращаясь на уровень фрейма КОММУНИКАТИВНЫЕ ПРОЦЕССЫ МАНИПУЛИРОВАНИЯ, переходим к фрейму ДОВЕРИЕ. При построении уточненного варианта модели с учетом полидоменного проецирования мы исходим из того, что для А-1 и А-2 существенно важно завоевать ДОВЕРИЕ экспериенцера. Недоверие к противоположной позиции, конечно, тоже формируется, что мы видели в языковых примерах, когда манипуляторы подталкивали экспериенцера к ошибке атрибуции (виноваты ученые, политики, поддерживающие противоположное мнение по климатической повестке). И все же относительно экспериенцера формирование доверия доминирует.

В результате проведенного анализа были выявлены характерные когнитивные сбои, фор-

мирующиеся у ЭКСПЕРИЕНЦЕРА. Когнитивные ошибки являются свойством человеческого мышления, но в данном случае важно было показать, что когнитивные сбои происходят как следствие внедрения «вирусов», т.е. девиаций, в концептуальные проекции. В результате анализа скрытых концептуальных девиаций модель была дополнена набором когнитивных ошибок, приводящих к принятию манипулятивных сообщений. Такими ошибками являются: эффект подтверждения; эмоциональная предвзятость; ошибка атрибуции; эффект иллюзорной истины; эвристика доступности.

6. Заключение

Людям в современном обществе приходится сталкиваться с массивным информационным воздействием. Климатология из узко научной сферы превратилась в информационное поле со множеством интерпретаций, в которые очень легко замаскировать манипулирование, проникающее в сознание так же незаметно, как вирусы во время эпидемии. Как справедливо отмечает В.З. Демьянков, использующий яркую метафору ЗАЩИТА ОТ МАНИПУЛЯЦИИ – ЭТО ГИГИЕНА «представления и об инфекции, и о знаниях, овладевающих человечеством помимо его воли, покоятся на гипотезе о наличии невидимых мельчайших «возбудителей» и болезней, и информации» [Демьянков 2017: 8].

Можно отметить три фактора, которые, даже при соблюдении «информационной гигиены» приводят к заражению «манипулятивными вирусами».

1. Недостаточная критичность восприятия: многие люди воспринимают новую информацию некритично, особенно если источник кажется авторитетным или заслуживающим доверия.
2. Когнитивная перегрузка: когда мозг сталкивается с большим объемом новой информации одновременно, повышается вероятность ошибок в обработке данных.
3. Социальное давление: стремление соответствовать мнению большинства или того общества, с которым человек идентифицирует себя.

В итоге неясные «вторжения» в устоявшиеся концептуальные проекции постепенно меняют картину мира. Например, такой когнитивный механизм как эмоционализация порождает думизм, т.е. ощущение обреченности относительно возможных позитивных перемен в климате [John-

stone, Stickles 2024]. Следствием экологической тревоги становится пессимизм, вызывающий бездействие.

Возможны и противоположные процессы, когда когнитивные ошибки индивидуумов или групп порождают искаженное понимание изменения климата в обществе, что толкает население на радикальные действия, соответствующие скрытым целям манипуляторов.

Когнитивное моделирование манипулятивного воздействия, приводящего к изменению устойчивых концептуальных связей, является важным этапом в сохранении стабильности национальных картин мира. На основе адекватной модели с высоким прогностическим потенциалом и ученые, и коммуникаторы, противостоящие манипуляции, могут разрабатывать сообщения в рамках стратегии снижения предвзятости, опираясь на рефрейминг, достоверные сценарии, сбалансированные по эмоциям сообщения и прозрачную терминологию.

Предложенная в статье динамичная интегративная когнитивная мега-модель манипуляции в медиа-дискурсе фокусируется на полидоменных концептуальных проекциях на уровне участников и создаваемых ими коммуникативных потоков. Она отражает как вербальные аспекты коммуникации, так и лежащие в их основе когнитивные процессы. Модель учитывает как динамику манипулятивного воздействия, так и динамику противодействия ему. Она показывает, что инициаторы манипулятивного воздействия осуществляют контроль за коммуникативными потоками, при этом достаточно успешно оперируя такими потоками, которые несут в большей степени полуправду, нежели открытую ложь. То, что в модели обозначено как «НИ ЛОЖЬ, НИ ПРАВДА» является важным элементом в концептологии манипулирования. Открытая ложь не вызовет доверия, столь необходимого манипулятору со стороны воспринимающего сообщения экспериенцера, а трансляция правдивых сообщений противоречит самой идее манипулирования. Поэтому манипуляторы прибегают к таким приемам как ложная эквивалентность, тривиализация, демонизация, которые основаны на использовании полуправды.

Модель не только визуализирует этапы сложного процесса манипулирования от интенции манипулятора до постэффектов, испытываемых экспериенцером, но и эксплицирует их концептуальную природу. Модель способствует понима-

нию когнитивных механизмов и формируемых на их основе когнитивных сбоев. Ее применение играет важную роль для разработки когнитивных контр-стратегий. В силу междисциплинарности когнитивной науки знание, организованное с использованием моделирования, делает более доступной научную коммуникацию представителей разных ее областей.

Список литературы / References

Афанасьев В.В., Афанасьев И.В., Павленко А.А. Подходы к моделированию изучаемых явлений в области гуманитарных наук: сущностно-содержательный анализ и типология применения // Проблемы современного образования. 2023. № 3. С. 84-95. [Afanas'ev V.V., Afanas'ev I.V., Pavlenko A.A. Podhody k modelirovaniyu izuchaemykh javlenij v oblasti gumanitarnykh nauk: sushhnostno-soderzhatel'nyj analiz i tipologija primenenija // Problemy sovremennogo obrazovaniya. 2023. № 3. S. 84-95.] DOI: 10.31862/2218-8711-2023-3-84-95.

Болдырев Н.Н. Язык и система знаний. Когнитивная теория языка. 2-е изд. М.: Издательский дом ЯСК, 2019. [Boldyrev N.N. Yazyk i sistema znaniy. Kognitivnaya teoriya yazyka. 2-e izd. M.: Izdatel'skiy dom YASK, 2019.]

Болдырев Н.Н. Когнитивный подход в лингвистике и смежных областях знания // Вопросы когнитивной лингвистики. 2020. № 2. С. 5-25. [Boldyrev N.N. Kognitivnyy podkhod v lingvistike i smezhnykh oblastyakh znaniya // Voprosy kognitivnoy lingvistiki. 2020. № 2. S. 5-25.] DOI: 10.20916/1812-3228-2020-2-5-25

Демьянков В.З. Трансфер знаний и когнитивная манипуляция // Вопросы когнитивной лингвистики. 2017. № 4. С. 5-13. [Dem'yankov V.Z. Transfer znaniy i kognitivnaya manipulyatsiya // Voprosy kognitivnoy lingvistiki. 2017. № 4. S. 5-13.] DOI: 10.20916/1812-3228-2017-4-5-13.

Заботкина В.И., Боярская Е.Л. Концептуальная структура бинарной аксиологической оппозиции истина – ложь // Слово.ру: балтийский акцент. 2023. Т. 14. № 1. С. 126-136. [Zabotkina V.I., Boyarskaya YE.L. Kontseptual'naya struktura binarnoy aksiologicheskoy oppozitsii istina – lozh' // Slovo.ru: baltiyskiy aktsent. 2023. T. 14. № 1. S. 126-136]. DOI: 10.5922/2225-5346-2023-1-8.

Заботкина В.И., Позднякова Е.М. Когнитивно-коммуникативная динамика манипулирования в медиа // Вопросы когнитивной лингвистики. 2024. № 4. С. 124-134. [Zabotkina V.I., Pozdnyakova YE.M. Kognitivno-kommunikativnaya di-

namika manipulirovaniya v media // *Voprosy kognitivnoy lingvistiki*. 2024. № 4. S. 124-134.] DOI: 10.20916/1812-3228-2024-4-124-134.

Заботкина В.И., Боярская Е.Л. Концептуальное проецирование как основа манипулятивного воздействия // *Слово.ру: балтийский акцент*. 2025. Т. 16. № 1. С. 24-38. [Zabotkina V.I., Boyarskaya YE.L. Kontseptual'noye proyetsirovaniye kak osnova manipulyativnogo vozdeystviya // *Slovo.ru: baltiyskiy aktsent*. 2025. Т. 16. № 1. С. 24-38.] DOI: 10.5922/2225-5346-2025-1-2.

Кубрякова Е.С. Основные направления концептуального анализа // *В поисках сущности языка. Когнитивные исследования*. М.: Знак, 2012. С. 43-53. [Kubryakova Ye.S. Osnovnyye napravleniya kontseptual'nogo analiza // *V poiskakh sushchnosti yazyka. Kognitivnyye issledovaniya*. М.: Знак, 2012. С. 43-53.]

Лаккофф Дж. Женщины, огонь и опасные вещи: что категории языка говорят нам о мышлении / пер. с англ. И.Б. Шатуновского. М.: Языки славянской культуры, 2004. С. 371-372. [Lakoff Dzh. Zhenshchiny, ogon' i opasnyye veshchi: chto kategorii yazyka govoryat nam o myshlenii / per. s angl. I.B. Shatunovskogo. М.: Yazyki slavyanskoй kul'tury, 2004. S. 371-372.]

Feldman L., Maibach E. W., Roser-Renouf C., Leiserowitz A. Climate on Cable: The Nature and Impact of Global Warming Coverage on Fox News, CNN, and MSNBC // *The International Journal of Press/Politics*. XX(X). 2011. P. 1-29.

Fauconnier G., Turner M. The Way We Think: Conceptual Blending and the Mind's Hidden Complexities. N.Y.: Basic Books, 2002.

Johnstone C., Stickles E. Navigating the climate change minefield: the influence of metaphor on climate doomism // *Frontiers in Communication*. V. 9. 2024. URL: <https://www.frontiersin.org/journals/communication/articles/10.3389/fcomm.2024.1380092>. <https://doi.org/10.3389/fcomm.2024.1380092>

Lakoff G., Johnson M. Metaphors we live by. Chicago: University of Chicago Press, 1980.

Lakoff G. The ALL NEW. Don't Think of an Elephant: Know Your Values and Frame the Debate. Chelsea Green Publishing White River Junction, Vermont, 2014.

Mann M. The New Climate War: The Fight to Take Back Our Planet. Hachette UK, 2021.

Ochs E., Schieffelin B. Language Has a Heart. Text. 1989. № 9. P. 7-25. <http://dx.doi.org/10.1515/text.1.1989.9.1.7>

Osborne L. The Rhetoric of Climate Change Communications: An Analysis of Articles from the New York Times and Fox News over a 25 Year Period. Toronto Metropolitan University. Thesis. 2021. <https://doi.org/10.32920/ryerson.14646687.v1>

Yu W., Habil H. Critical Metaphor Analysis of Climate Change in COP28 Speeches: An Ecolinguistic Perspective// *World Journal of English Language* Vol. 14. No. 5. 2024. P. 49-61. DOI: 10.5430/wjel.v14n5p49.

MANIPULATOR VS MANIPULATED: COGNITIVE PROCESSES DISTORTIONS IN MEDIA DISCOURSE

V.I. Zabotkina, E.M. Pozdnyakova

Russian State University for the Humanities (Moscow, Russia)

zabotkina@rggu.ru

This article examines the distortion of cognitive processes in media discourse through conceptual projection mechanisms that facilitate manipulative impact. The study focuses on climate change discourse in English-language media to analyze how manipulators strategically distort conceptual projections to induce predictable cognitive errors in recipients.

The research employs conceptual analysis, frame analysis, conceptual metaphor theory, and discourse analysis methods. Material includes articles from major outlets (Wall Street Journal, New York Times, The Guardian) and broadcasts from Fox News, CNN, and BBC, representing both conservative and liberal climate positions.

Results reveal three key cognitive mechanisms enabling manipulative projection: framing (selective highlighting of reality aspects), scripting (exploitation of culturally-conditioned scenarios), and emotionalization (embedding affective states into projections). These mechanisms generate specific cognitive biases including confirmation bias, attribution errors, availability heuristic, and emotional prejudice.

The study develops an enhanced polydomain integrative mega-model of media manipulation, incorporating opposing manipulative discourses and introducing a “gray zone” of half-truths. Applications include developing counter-strategies against climate discourse manipulation and facilitate understanding cognitive vulnerabilities in mass communication.

The research demonstrates how conceptual deviations in interdomain projections systematically undermine critical thinking, leading audiences to accept manipulative messages as authentic information.

Key words: conceptual projection, cognitive errors, cognitive mechanisms, polydomain integrative mega-model of media manipulation, cognitive vulnerabilities in mass communication.

Acknowledgments: The research is financially supported by the Russian Science Foundation, project No. 22-18 00594-II “Cognitive models of identification and counteraction to manipulation in the media space”.

For citation: Zabotkina, V. I., & Pozdnyakova, E. M. (2025). Manipulator vs manipulated: cognitive processes distortions in media discourse. *Voprosy Kognitivnoy Lingvistiki*, 4, 44-56 (In Russ.).